



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**  
Sala de Casación Civil

## **HILDA GONZÁLEZ NEIRA**

Magistrada Ponente

**AC3994-2021**

**Radicación n.º 11001-02-03-000-2021-02834-00**

Bogotá, D. C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Se decide el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Tercero Civil del Circuito de Valledupar (Cesar) y Cuarenta y Seis Civil del Circuito de Bogotá.

### **I. ANTECEDENTES**

1. La Agencia Nacional de Infraestructura –ANI– demandó a la Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P. – Electricaribe S.A. E.S.P. y a la Corporación Eléctrica de la Costa Atlántica S.A. E.S.P. –Corelca S.A. E.S.P.– en Liquidación, con el fin de que se decretara *«por motivos de utilidad pública o de interés social»*, la expropiación de una franja de terreno equivalente a *«227,72 M<sup>2</sup>»*, que hace parte del predio de mayor extensión denominado *«Lote de Terreno»*, situado en el municipio de Bosconia (Cesar), e identificado con la matrícula inmobiliaria No. 190-153852.

2. En el escrito inaugural se indicó que la competencia radicaba en los jueces del circuito de Valledupar en razón a la naturaleza del asunto y por «*donde está ubicado el inmueble*». [Archivo Digital: 1 Demanda].

3. La causa fue repartida al Juzgado Tercero Civil del Circuito de aquella localidad, autoridad que en auto de 28 de mayo de los cursantes rechazó el libelo inicial con fundamento en el numeral 10° del artículo 28 del Código General del Proceso, toda vez que el domicilio principal de la entidad pública demandante se hallaba en la ciudad de Bogotá, así que remitió la actuación a los estrados de esta última ciudad. [Archivo Digital: 3 Rechazo].

4. En proveído de 8 de julio siguiente el estrado Cuarenta y Seis Civil del Circuito de esta capital también se negó a impartirle trámite al pleito, al estimar que la regla aplicable al asunto es la prevista en el numeral 7° del canon 28 *Ibíd*em, valga decir, la competencia para adelantar litigios de expropiación se encuentra en cabeza de la autoridad donde se está localizado el bien objeto de la causa, más aún cuando la Agencia Nacional de Infraestructura manifestó expresamente su predilección en adelantar la contienda en ese sitio [Archivo Digital: 02].

5. Planteado de esa manera el conflicto de competencia, se dispuso el envío del expediente a la Corte, quien lo decidirá, de acuerdo con la atribución dispuesta en los artículos 139 *ejusdem* y 16 de la Ley 270 de 1996,

modificado por el 7° de la Ley 1285 de 2009, pues involucra a juzgados de distintos distritos judiciales.

## **II. CONSIDERACIONES**

1. Sin entrar en mayores disquisiciones sobre los diversos factores de atribución de competencia fijados en la ley, se observa que en el presente caso concurren dos fueros por razón de la distribución geográfica: el real y el personal a que se contraen los numerales 7° y 10° del artículo 28 del estatuto procesal.

1.1. Conforme al primero, en los procesos de expropiación, el juez competente es el *«del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante»*.

Y de acuerdo con el segundo, el funcionario habilitado es el *«del domicilio»* de la entidad pública, territorial o descentralizada por servicios que sea parte en el juicio.

1.2. La presencia de los dos foros, ambos consagrados como privativos, impone la definición de criterios que permitan fijar el juzgador facultado para conocer los asuntos en que aquellos concurren, punto sobre el cual al interior de la Sala se alzaron dos posiciones.

Una de ellas defendió la sede correspondiente al lugar donde se sitúa el fondo materia del debate, por razones de facilidad de defensa del titular del predio que debe soportar

el gravamen y de inmediación del juzgador en la práctica de las pruebas, amén del carácter renunciable del foro por la beneficiaria legal del mismo (AC1172-2018, AC3744-2018, AC4875-2018, AC5051-2018, AC162-2019, AC277-2019, AC616-2019, AC1020-2019 y AC1028-2021, entre otras).

La otra tesis, abogó por la aplicación de la regla de primacía contenida en el precepto 29 de la codificación adjetiva, conforme a la cual *«[e]s prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes»* (AC4272-2018, AC4522-2018, AC4898-2018, AC117-2019, AC321-2019, AC1167-2019, AC2313-2019, AC3108-2019 y AC1772-2021, entre otras).

1.3. La providencia AC-140-2020, al pronunciarse sobre un juicio de servidumbre de conducción de energía eléctrica que involucraba los dos foros en cuestión, resolvió la indicada discusión al unificar la jurisprudencia de esta colegiatura frente al tema, acogiendo la segunda de las posturas mencionadas por hallarla más consonante con la voluntad del legislador. Para arribar a esa conclusión se soportó *«en el entendimiento sistemático de los preceptos sobre competencia; en la pauta de prelación que este concretamente previó en caso de discordancias entre reglas de competencia; y en el interés general que se infiere quiso hacer primar la nueva codificación, al señalar que es en el domicilio de los entes públicos involucrados como parte en un proceso, que debe adelantarse la contienda»*.

La citada hermenéutica -señaló la Corte- revela que se quiso *«(...) dar prevalencia al factor subjetivo sobre cualquier otro, con independencia de donde se halle previsto, al expresar que la competencia “en consideración a la calidad de las partes” prima, y ello*

*cobija (...) la disposición del mencionado numeral 10° del artículo 28 del C.G.P.».*

*La justificación de esa directriz «muy seguramente viene dada por el orden del grado de lesión a la validez de proceso que consultan cada uno de esos factores de competencia, ya que para este nuevo Código es más gravosa la anulabilidad por el factor subjetivo que por el objetivo territorial, pues, como se anticipó, hizo improrrogable, exclusivamente, la competencia por aquel factor y por el funcional (Art. 16). En ese sentido, ante situaciones como la que se analiza, debe aplicarse la pauta de atribución legal privativa que merece mayor estimación legal, esto es, la que refiere al juez del domicilio de la entidad pública, por cuanto la misma encuentra cimiento en la especial consideración de la naturaleza jurídica del sujeto de derecho en cuyo favor se ha establecido, regla subjetiva que, en la actualidad, está enlazada con una de carácter territorial».*

2. Aunque pudiera pensarse que se incurre en confusión entre el factor subjetivo de asignación del funcionario instructor, esto es, el fundado en la calidad de los contradictores, y el foro personal como subclase del factor territorial, basado en el domicilio de uno de los enfrentados en la pendencia, lo cierto es que el aludido precepto 29 del ordenamiento instrumental no efectúa una diferenciación que lleve a inaplicar el parámetro allí contenido a las tensiones surgidas entre los fueros en las diferentes circunscripciones judiciales en que está dividido el territorio nacional.

Aunado a lo precedente, es inobjetable que, en los procesos en que es parte una entidad territorial, descentralizada por servicios o pública, se encuentra

involucrada una regla de competencia instituida «*en consideración a la calidad de las partes*», de ahí que, en aplicación del criterio de preponderancia comentado, aquella desplace a otras como, en este caso, la determinada por el punto geográfico donde se halla la cosa sobre la cual se ejercita un derecho real.

Tal conclusión no se enerva por la realización de algunas actuaciones ante el fallador no competente, ni por la renuncia que haga el organismo público de la garantía de ser enjuiciado donde tiene su domicilio.

Lo primero, porque, tal como se enfatizó en la providencia citada, con apoyo en el canon 16 del compendio procesal, la asignación del conocimiento con fundamento en el criterio subjetivo es **improrrogable**, característica que trae aparejada «*la imposibilidad de dar aplicación al principio de la perpetuatio jurisdictionis*»<sup>1</sup>.

Y lo segundo, en la medida en que la naturaleza de derecho público que ostentan las previsiones instrumentales (art. 13 C.G.P.), torna **irrenunciables** las pautas que cimientan la definición del juez natural exclusivo de un litigio<sup>2</sup>, motivo por el cual son de obligatorio acatamiento para el funcionario y los sujetos procesales, sin que a ninguno de ellos le esté permitido desconocerlas o socavarlas (CSJ AC4273-2018, reiterada recientemente en, AC800-2021, AC795-

---

<sup>1</sup> El cual alude a que, una vez asumida la competencia por el juez, esta queda establecida y no puede dicho funcionario variarla o modificarla de oficio.

<sup>2</sup> A diferencia de los fueros electivos, en los que el promotor de una acción tiene la posibilidad de escoger entre los jueces con competencia (numerales 1, 5 y 6 artículo. 28 C.G.P.).

2021 y AC792-2021).

3. Aplicadas las anteriores premisas a la colisión bajo examen, aunque el bien raíz que pretende intervenir la convocante se sitúa en el municipio de Bosconia (Cesar), el conocimiento de la acción no le compete al sentenciador del circuito de ese territorio, esto es, al Juez del Circuito de Valledupar (Cesar), debido a que quien acude a la jurisdicción es la Agencia Nacional de Infraestructura -ANI-, «(...) de Naturaleza Especial, del sector descentralizado de la Rama Ejecutiva del Orden Nacional, con personería jurídica (...) adscrita al Ministerio de Transporte»<sup>3</sup>, calidad que, de conformidad con el numeral 10° del canon 28 de la normatividad de enjuiciamiento, impone como sentenciador natural al del domicilio principal de dicho ente.

Ahora, la manifestación de la actora, contenida en el escrito genitor, de optar por el juez de la ubicación del bien, se itera, no alcanza los efectos de la renuncia de un derecho subjetivo, porque siendo improrrogable la regla de competencia que disciplina el asunto, ni las partes ni el administrador de justicia tienen margen de disposición al respecto.

4. Y aunque en el sub lite la acción de expropiación también se dirigió contra la Corporación Eléctrica de la Costa Atlántica –Corelca- S.A. E.S.P. en Liquidación, «*empresa de servicios públicos del orden nacional, con personería jurídica, autonomía*

---

<sup>3</sup> Decreto 4165 del 03 noviembre de 2011.

*administrativa y patrimonio propio e independiente*»<sup>4</sup>, el proceso liquidatorio de dicho ente culminó mediante Acta Final de Liquidación de 30 de enero de 2014, razón por la cual «*perdió su capacidad para ser sujeto de derechos y obligaciones*»<sup>5</sup> y, de conformidad con el artículo 20 del Decreto 3000 del 2011, el Ministerio de Minas y Energía asumió «*en la proporción a la participación accionaria de la Nación en el capital de esa empresa*», los procesos judiciales y reclamaciones en que la liquidada fuera parte, así como «*las obligaciones derivadas de estos, en los términos del Decreto-Ley 254 de 2000 modificado por la Ley 1105 de 2006 y demás normas que lo modifiquen o adicionen, con cargo a los recursos que se apropien en el Presupuesto General de la Nación para el efecto*»; Cartera cuyo domicilio es esta capital, motivo por el que no hay lugar a aplicar las reglas jurisprudenciales que en el pasado se utilizaron para resolver colisiones de competencia cuando los extremos de la litis estaban conformados por más de un ente público con asientos distintos<sup>6</sup>.

5. Por las razones anotadas, se ordenará la remisión de la encuadernación al Juzgado Cuarenta y Seis Civil del Circuito de Bogotá, al que le corresponde instruir y resolver la acción incoada.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil,

---

<sup>4</sup> Decreto 3000 del 19 de agosto de 2011.

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Cuarta Sala de lo Contencioso Administrativo, sentencia de 9 de abril de 2015, Exp. 1998-00049-01 [20709].

<sup>6</sup> Ver entre otros, CSJ AC1721-2021, 12 May.; AC2474-2021, 23 jun.; AC2627-2021, 30 jun.; y AC3158-2021, 4 ago.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar que el Juzgado Cuarenta y Seis Civil del Circuito de Bogotá, es el competente para asumir el conocimiento del proceso de expropiación referenciado.

**SEGUNDO:** Remitir el diligenciamiento a ese despacho judicial para que tramite el proceso.

**TERCERO:** Comunicar esta decisión al Juzgado Tercero Civil del Circuito de Valledupar y a la parte demandante en el juicio.

Notifíquese,

**HILDA GONZÁLEZ NEIRA**

Magistrada

## **Firmado electrónicamente por Magistrado(a)(s):**

Hilda Gonzalez Neira

**Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en artículo 103 del Código General del Proceso y el artículo 7 de la ley 527 de 1999**

**Código de verificación: 8B5F46BBD28F077FCF6903DE295ED4E12A4426D922319829462EFB852EDD8344**

**Documento generado en 2021-09-09**