



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**

Sala de Casación Laboral  
Sala de Descongestión N.º 4

**GIOVANNI FRANCISCO RODRÍGUEZ JIMÉNEZ**

**Magistrado ponente**

**AL1891-2023**

**Radicación n.º 71803**

**Acta 25**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Decide la Sala la solicitud de adición de sentencia, formulada por **SABINA RAMÍREZ ZAPATA**, dentro del proceso ordinario que le sigue a **SEGURIDAD ATEMPI LTDA.**, y a sus socios **MARIO LEMUS CAMPUZANO**, **BLANCA PAULINA DÍAZ DE ECHEVERRY**, **MARTHA LUCÍA HERRÁN DÍAZ**, **HUGO JULIÁN ECHEVERRY DÍAZ**, **MANUEL GUILLERMO SALAZAR ARBELÁEZ** y **COMPAÑÍA DE VIGILANCIA TEMP DE ANTIOQUIA**, al que fueron vinculados la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL** por denuncia de pleito, y **SEGURIDAD ONCOR LTDA.**, mediante llamamiento en garantía.

## **I. ANTECEDENTES**

Mediante sentencia CSJ SL4094-2022, la Corte resolvió los recursos de casación interpuestos por la Unidad

Administrativa Especial de Aeronáutica Civil, y por los señores Mario Lemus Campuzano, Blanca Paulina Díaz De Echeverry, Martha Lucía Herrán Díaz, Hugo Julián Echeverry Díaz y Manuel Guillermo Salazar Arbeláez.

En esa oportunidad la Corte casó el fallo del Tribunal únicamente en cuanto confirmó la decisión de la *a quo* de declarar no probada la excepción de prescripción. En sede de instancia, la declaró únicamente sobre la acción de Sabina Ramírez Zapata para reclamar la indemnización de perjuicios deprecada, y dispuso que la condena solamente beneficiaba a MCAR, en el 50% del total señalado en el ordinal segundo de la parte resolutive del fallo de primer grado.

Ahora, la parte actora pide que se adicione la sentencia proferida por esta Corporación, en relación con las agencias en derecho ordenadas en su página 36, al decidir el recurso extraordinario de la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil, ya que en la parte resolutive no se plasmó esa condena.

## II. CONSIDERACIONES

La solicitud de adición será rechazada, en la medida en que fue presentada de forma extemporánea. Ello es así, en la medida en que la sentencia fue notificada en edicto del 2 de diciembre de 2022, y la petición de complementación fue radicada el 26 de mayo de 2023, por fuera del término de ejecutoria, al tenor de lo normado en el artículo 287 del CGP.

Empero, es oportuno que la Corte aclare, de oficio, tal como lo permite el artículo 285 *ibidem*, que lo que lo que no

generó costas en casación fue la decisión del recurso extraordinario interpuesto por las personas naturales demandadas, pues fue exitoso.

En cambio, tal como se plasmó en la parte motiva de la providencia, sí hay lugar a costas a cargo de la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil, pues su recurso no prosperó, y hubo réplica de la parte demandante.

Es necesario aclarar la parte resolutive de la sentencia en estos términos, para evitar confusiones en cuanto a la condena en costas.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral,

#### **RESUELVE:**

**ACLARAR** la sentencia CSJ SL4094-2022 en el entendido de que, tal como se expuso en su parte motiva (pág. 36), hay lugar a condena en costas en casación a cargo de la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil y a favor de la parte demandante.

Notifíquese, publíquese, y cúmplase.

  
**ANA MARÍA MUÑOZ SEGURA**

  
**OMAR DE JESÚS RESTREPO OCHOA**

  
**GIOVANNI FRANCISCO RODRÍGUEZ JIMÉNEZ**