



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**

Sala de Casación Laboral  
Sala de Descongestión N.º 3

**JORGE PRADA SÁNCHEZ**  
**Magistrado ponente**

**AL552-2023**  
**Radicación n.º 82249**  
**Acta 10**

Bogotá, D. C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**FORTUNATO IGNACIO VIVANCO CÁRDENAS, BLANCA NELLY VERA DE LÓPEZ, MAGALY DEL TRÁNSITO MECIAS RICAURTE, JORGE GUILLERMO MESIAS VILLAREAL, JOSÉ DANIEL OTERO ERAZO y DIEGO OSWALDO SANTANDER CORAL** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, el **MUNICIPIO DE PASTO**, **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, el **DEPARTAMENTO DE NARIÑO**, y la **EMPRESA LICORERA DE NARIÑO, EN LIQUIDACIÓN.**

Procede la Sala a corregir de oficio la parte resolutive de la sentencia CSJ SL068-2023 proferida el 31 de enero de 2023.

## I. ANTECEDENTES

Mediante fallo de instancia, la Sala modificó la sentencia de 4 de diciembre de 2017, dictada por el «Juez Primero Laboral del Circuito de Bogotá», en el sentido de declarar que «*Fortunato Ignacio Vivanco Cárdenas, Blanca Nelly Vera de López, Magaly del Tránsito Mecías Ricaurte y Diego Oswaldo Santander Coral, tienen derecho a la pensión de jubilación consagrada en la convención colectiva de trabajo de 1980, suscrita entre la extinta Empresa Licorera de Nariño y su sindicato de trabajadores*», por manera que condenó al Fondo Territorial de Pensiones del Departamento de Nariño a pagar las sumas allí relacionadas.

Luego de la ejecutoria de la decisión, ocurrida el 9 de febrero del año que transcurre, la Sala advirtió 2 errores. El primero en la denominación del juzgador y, el segundo, de orden aritmético en el caso del demandante, Fortunato Ignacio Vivanco Cárdenas.

## II. CONSIDERACIONES

Importa recordar que, a la luz del artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral, por remisión del 145 del Código de Procedimiento Laboral:

Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

En reciente proveído, esta Sala adoctrinó que la corrección procede únicamente para superar aquellas inconsistencias de comunicación del juez en lo que a palabras o errores numéricos se refiere, que no al sentido mismo de la decisión. Expuso que la regla adjetiva *«no hace relación al objeto de la litis ni al contenido jurídico (...), dado que al primero lo delimitan las partes en la demanda y su contestación; y el segundo no es revocable ni reformable por el juez que dictó la sentencia»*. (CSJ AL1544-2020).

En lo que concierne a la denominación del Juzgado de origen, debido a un error, en la parte resolutive se indicó que la sentencia de instancia era modificatoria de la decisión de 4 de diciembre de 2017, proferida por Juez Primero Laboral del Circuito de Bogotá D.C., siendo que en realidad el juzgado de origen fue el Primero del Circuito de Pasto. De esta suerte, se impone corregir la parte resolutive de la decisión.

En lo que corresponde al error aritmético, en la parte motiva se indicó que el actor tenía derecho a una pensión de jubilación en cuantía inicial de \$781.297, a partir del 14 de agosto de 2002. Sin embargo, al calcular el retroactivo, el cuadro explicativo partió de una fecha y valor diferentes, pues se calculó la prestación a partir del 21 de junio de 2002, por valor de \$771.929; es decir, un monto inferior al

anteriormente mencionado. Lo anterior, generó una disminución del retroactivo pensional, finalmente otorgado en cuantía de \$242.816.573 al 31 de diciembre de 2022.

En ese orden, como consecuencia del error, por haber ingresado un valor inferior al de la mesada inicial concedida a partir del 14 de agosto de 2002, se impone liquidar nuevamente el retroactivo, así las cosas, el retroactivo pensional del demandante, será de 245.763.127, hasta el 31 de diciembre de 2022:

<b>LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN</b>			
<b>VALOR DEL I B L</b>		=	<b>\$ 1,041,729</b>
<b>FECHA DE PENSIÓN</b>		=	<b>14/08/2002</b>
<b>PORCENTAJE</b>		=	<b>75.00%</b>
<b>VALOR PRIMERA MESADA</b>		=	<b>\$ 781,297</b>

<b>FECHAS</b>		<b>Nº DE PAGOS</b>	<b>VALOR PENSIÓN</b>	<b>TOTAL MESADAS ADEUDADAS</b>
<b>INICIO</b>	<b>FIN</b>			
31/08/2002	31/12/2002		\$ 781,297	Prescripcion
01/01/2003	31/12/2003		\$ 835,909	Prescripcion
01/01/2004	31/12/2004		\$ 890,160	Prescripcion
01/01/2005	31/12/2005		\$ 939,119	Prescripcion
01/01/2006	31/12/2006		\$ 984,666	Prescripcion
01/01/2007	31/12/2007		\$ 1,028,779	Prescripcion
01/01/2008	31/12/2008		\$ 1,087,316	Prescripcion
01/01/2009	31/12/2009		\$ 1,170,714	Prescripcion
01/01/2010	31/12/2010		\$ 1,194,128	Prescripcion
01/01/2011	31/12/2011		\$ 1,231,982	Prescripcion
01/08/2011	31/12/2011	6	\$ 1,231,982	\$ 7,391,890
01/01/2012	31/12/2012	14	\$ 1,277,935	\$ 17,891,085
01/01/2013	31/12/2013	14	\$ 1,309,116	\$ 18,327,628
01/01/2014	31/12/2014	14	\$ 1,334,513	\$ 18,683,184
01/01/2015	31/12/2015	14	\$ 1,383,356	\$ 19,366,988
01/01/2016	31/12/2016	14	\$ 1,477,010	\$ 20,678,133
01/01/2017	31/12/2017	14	\$ 1,561,938	\$ 21,867,126
01/01/2018	31/12/2018	14	\$ 1,625,821	\$ 22,761,491
01/01/2019	31/12/2019	14	\$ 1,677,522	\$ 23,485,307
01/01/2020	31/12/2020	14	\$ 1,741,268	\$ 24,377,748
01/01/2021	31/12/2021	14	\$ 1,769,302	\$ 24,770,230
01/01/2022	31/12/2022	14	\$ 1,868,737	\$ 26,162,317
				<b>\$ 245,763,127</b>

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia,  
Sala de Casación Laboral,

### III. RESUELVE:

**PRIMERO:** Corregir la parte resolutive de la sentencia CSJ SL068-2023, en el sentido de precisar que la decisión es modificatoria de la proferida el 4 de diciembre de 2017, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pasto.

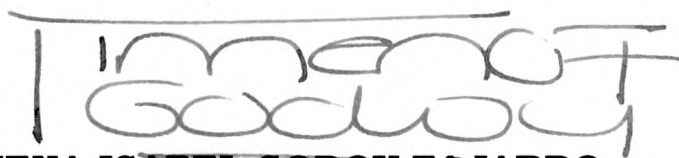
**SEGUNDO: CORREGIR** el numeral 2, literal a), de la parte resolutive de la sentencia, que quedará así:

a) Fortunato Ignacio Vivanco Cárdenas: una pensión de jubilación en cuantía inicial de \$781.297, a partir del 14 de agosto de 2002, que al 2022 asciende a \$1.868.737. El retroactivo hasta el 31 de diciembre de 2022, asciende a \$245.763.127.

Notifíquese, cúmplase y devuélvase el expediente al Tribunal de origen.



**DONALD JOSÉ DIX PONNEFZ**



**JIMENA ISABEL GODOY FAJARDO**



**JORGE PRADA SÁNCHEZ**