



República de Colombia
Corte Suprema de Justicia

Sala de Casación Laboral
Sala de Descongestión N.º 3

JIMENA ISABEL GODOY FAJARDO

Magistrada ponente

AL2959-2023

Radicación n.º 93794

Acta 44

Bogotá, D. C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

La Sala decide el recurso de reposición interpuesto por los demandantes **CÉSAR AUGUSTO TOPIA CRUZ, JENIFER JOANNA ARIZA ROJAS, GONZALO ARTURO AVELLANEDA HORTÚA, BERNARDO CAMACHO GUTIÉRREZ, LUIS ALBERTO CEPEDA RODRÍGUEZ, JOSÉ ARMANDO DUEÑAS DUEÑAS, LUIS IRENARCO FIGUEROA UMAÑA, WALTER HUGO LEAL LEAL, LUIS ALIRIO LÓPEZ BARRERA, CARLOS GILBERTO MACÍAS AFRICANO, MARTÍN ALBERTO MACÍAS AFRICANO, DANIEL ROBERTO MOGOLLÓN MANCHEGO, NELSON JAVIER MONTAÑEZ CHAPARRO, ALEXANDER NONTIEN GÓMEZ, ADOLFO PÉREZ GUTIÉRREZ, REYNERIO PÉREZ NÚÑEZ, LUIS EDUARDO PÉREZ, LUIS ORLANDO RINCÓN MONTAÑEZ, FLOR ÁNGELA RINCÓN, VÍCTOR MANUEL RODRÍGUEZ LEMUS, SAUL RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ,**

GUSTAVO ROMERO MARTÍNEZ, HOLGER FERNANDO TORRES SEGURA, JOSÉ DEL CARMEN RUIZ, JOSÉ HUGO SALAMANCA URINTIVE, LEONEL ANTONIO GÓMEZ GUERRERO, MOISÉS MONROY VILLAMIZAR, JULIAN EDUARDO NIÑO SUPANTENE, JORGE ORLANDO PÉREZ BARRERA, VÍCTOR MANUEL PRIETO RICAURTE, HÉCTOR ANDRÉS ZAMBRANO SOTO, LUIS ALFREDO GAITÁN y EDIER ANDRÉS MONTESINO HIGUERA, en el proceso ordinario laboral que promovieron en contra de **CEMENTOS ARGOS SA.**

I. ANTECEDENTES

En proveído CSJ AL2341-2023 del 20 de septiembre de 2023, esta Sala inadmitió el recurso de casación que los promotores del juicio interpusieron contra la sentencia que profirió la Sala Única del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Rosa de Viterbo el 12 de abril de 2021, porque que no acreditaron el interés económico para recurrir (f.º 51-57 cuaderno de la Corte), requisito legal inexcusable. Tal decisión se notificó el 25 de septiembre de 2023 (f.º 58).

Contra la anterior decisión y dentro del término legal, los promotores del juicio interpusieron recurso de reposición, en el cual indicaron:

Una certeza absoluta de la cuantía era de imposible concreción al momento de producirse la concesión del trámite del recurso de casación por parte del Honorable Tribunal, o ahora en esta precisa fecha calendario e instante procesal ante esta Honorable Corte, por cuanto la materia del litigio radica en la diferencia existente entre las partes del proceso suscitada por la forma de

remuneración del **trabajo de carácter habitual, que estiman estar laborando al servicio de la demandada por cada uno de los demandantes en tres o más domingos durante el mes calendario desde tiempo muy anterior a la instauración de la demanda, diferencia que continúa en el transcurso del proceso, sin que las partes hubieran resuelto su diferencia al respecto.**

Esto es, que se trata de un conflicto de derecho de tracto sucesivo y de efectos al pasado y futuro del litigio y de la relación de trabajo, razón por la cual, ninguna estimación matemática viene a resultar invariable para las partes (negrita del original).

Afirman que la Sala no observó que al momento en que interpusieron el recurso extraordinario, resaltaron al juzgador colegiado que la razón por la cual:

[...] no era cuantificable con exactitud el monto exacto del interés para recurrir en casación, lo era porque se trataba de salarios y prestaciones causados en la ejecución contractual a término indefinido, en muchos casos vigente al momento de proferirse el fallo definitivo, con obligaciones de tracto sucesivo que siguieron cursando en todos los periodos de pago de salarios y prestaciones causados durante todo el trámite del proceso en las instancias. Al momento de instauración de la demanda, los actores del procedo (sic) eran todos ellos trabajadores activos al servicio de la demandada.

Se observa que agotado el trámite previsto en los artículos 110 y 319 inciso 2 del CGP, no se recibió pronunciamiento de Cementos Argos SA.

II. CONSIDERACIONES

Esta Corporación ha señalado que para la admisión del recurso de casación deben considerarse los siguientes

requisitos: i) que se interponga contra una sentencia de segunda instancia dictada en un proceso ordinario, salvo que se trate de una casación *per saltum*; ii) se haya interpuesto en el término legal y, iii) se cuente con el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del CPTSS, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, esto es, que exceda 120 veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo controvertido.

Ahora bien, el argumento expuesto por los recurrentes alusivo a que en el presente asunto no es posible establecer el interés económico para recurrir y por ende, lo procedente era concederles el recurso, luce totalmente desacertado, toda vez, que como se ha sostenido en múltiples providencias:

[...] la Sala no puede simplemente eludir el presupuesto del interés económico para recurrir, cuyo incumplimiento en este caso no se discute, pues ese componente ha sido fijado por la Ley como requisito ineludible de procedencia del recurso extraordinario de casación y para que se active la competencia de esta Corporación. Lo anterior más cuando en materia laboral no está contemplada legalmente la posibilidad de realizar una casación oficiosa (CSJ AL2491-2023).

De otra parte, la Corte ha señalado en punto al interés económico para recurrir, que corresponde al agravio que sufre el interesado con la sentencia impugnada. De modo que, si quien presenta el recurso extraordinario es el demandante, su interés está delimitado por las pretensiones que le fueron negadas y, si es la parte accionada, el valor corresponderá a las resoluciones de la providencia que económicamente la perjudiquen. En ambos casos debe analizarse si la inconformidad planteada en el recurso

extraordinario guarda relación con los reparos que el interesado exhibió de la sentencia de primer grado, y, se reitera, verificar que la condena sea determinada o determinable, a fin de cuantificar el agravio sufrido.

En el presente asunto se estructuran los dos primeros requisitos previamente indicados, en razón a que la sentencia objeto de impugnación se emitió en un proceso ordinario laboral en segunda instancia y el recurso se interpuso oportunamente.

En lo que hace al tercero:

[...] debe señalarse que, cuando se reclaman salarios, prestaciones sociales o cualquier otro emolumento de tracto sucesivo, cuyos efectos van más allá de la sentencia, según la jurisprudencia de esta Sala, el interés para recurrir en casación del demandante que no tuvo éxito en las instancias, corresponde a la cuantía de la demanda inicial del proceso, que surge de la relación del *petitum* con la *causa petendi*, liquidadas las pretensiones por el tiempo transcurrido desde la fecha en que se dice éstas se causaron y la fecha en que se produjo la decisión de segundo grado, sin importar, para el efecto, lo demostrado en juicio, ni la viabilidad de lo pretendido (CSJ AL, 5 feb. 2008, rad. 34439).

De acuerdo con lo que viene de decirse, la Sala procedió a realizar la cuantificación del interés económico de los demandantes hasta el 12 de abril de 2021, data de la sentencia de segunda instancia recurrida en casación, como quiera que en auto CSJ AL2341-2023 se hiciera hasta la presentación de la demanda inicial; no obstante, como se observa a continuación, a dicha calenda tampoco alcanzan

el cumplimiento del mencionado requisito, por lo que, la decisión recurrida se debe mantener incólume.

DEMANDANTES	VALOR DF. DOMINICALES - 2013	VALOR DF. DOMINICALES - 2014	VALOR DF. DOMINICALES - 2015	VALOR DF. DOMINICALES - 2016	VALOR DF. DOMINICALES - 2017	VALOR DF. DOMINICALES - 2018	VALOR DF. DOMINICALES - 2019	VALOR DF. DOMINICALES - 2020	VALOR DF. DOMINICALES - 2021	VALOR PRETENSIONES:			GRAN TOTAL
										VR. TOTAL DIFERENCIA DOMINICALES	VR. INDEJECIÓN AL 12 DE ABRIL DE 2021	VR. MORATORIA	
1 CESAR AUGUSTO TOPIA CRUZ	\$ 730.720	\$ 750.850	\$ 778.201	\$ 808.669	\$ 838.667	\$ 868.665	\$ 898.663	\$ 928.661	\$ 958.659	\$ 7.337.162	\$ 1.234.812	\$ 53.674.824	\$ 62.246.798
2 LEINER RAMONA ANIZA BUSTAS	\$ 715.001	\$ 719.850	\$ 741.170	\$ 748.758	\$ 748.758	\$ 748.758	\$ 748.758	\$ 748.758	\$ 748.758	\$ 6.968.570	\$ 1.172.779	\$ 51.120.528	\$ 59.261.877
3 GONZALO ARTURO APOLLANEA BORTHA	\$ 1.076.682	\$ 1.084.628	\$ 1.115.667	\$ 1.202.139	\$ 1.202.139	\$ 1.202.139	\$ 1.202.139	\$ 1.202.139	\$ 1.202.139	\$ 10.488.019	\$ 1.765.087	\$ 76.936.872	\$ 89.189.978
4 BERNARDO CAMACHO CORTIÑEZ	\$ 723.452	\$ 750.000	\$ 778.201	\$ 801.360	\$ 801.360	\$ 801.360	\$ 801.360	\$ 801.360	\$ 801.360	\$ 7.065.815	\$ 1.189.145	\$ 51.287.040	\$ 59.542.001
5 LUIS ALBERTO CEPEDA RODRIGUEZ	\$ 638.243	\$ 645.000	\$ 661.662	\$ 713.009	\$ 713.009	\$ 713.009	\$ 713.009	\$ 713.009	\$ 713.009	\$ 6.223.499	\$ 1.047.387	\$ 45.632.568	\$ 52.903.454
6 JOSE ARMANDO EBBINAS EBBINAS	\$ 682.478	\$ 687.113	\$ 707.457	\$ 762.426	\$ 762.426	\$ 762.426	\$ 762.426	\$ 762.426	\$ 762.426	\$ 6.651.604	\$ 1.119.435	\$ 48.795.264	\$ 56.566.303
7 LUIS BERNARDO FIGUEROA HINCA	\$ 745.000	\$ 746.350	\$ 813.772	\$ 877.002	\$ 877.002	\$ 877.002	\$ 877.002	\$ 877.002	\$ 877.002	\$ 7.651.176	\$ 1.287.659	\$ 56.128.152	\$ 65.066.987
8 WALTER HUGO LEAL LEAL	\$ 755.509	\$ 740.828	\$ 783.104	\$ 844.012	\$ 844.012	\$ 844.012	\$ 844.012	\$ 844.012	\$ 844.012	\$ 7.363.577	\$ 1.239.257	\$ 54.016.752	\$ 62.619.587
9 LUIS ALVARO LOPEZ TAMBEKA	\$ 807.278	\$ 812.850	\$ 830.928	\$ 901.057	\$ 901.057	\$ 901.057	\$ 901.057	\$ 901.057	\$ 901.057	\$ 7.868.899	\$ 1.324.301	\$ 57.725.256	\$ 66.918.456
10 CARLOS GUZMÁN MACÍAS ABRICANO	\$ 750.720	\$ 750.000	\$ 778.201	\$ 808.669	\$ 838.667	\$ 868.665	\$ 898.663	\$ 928.661	\$ 958.659	\$ 7.316.944	\$ 1.231.409	\$ 53.674.824	\$ 62.223.177
11 MARTÍN ALBERTO MACÍAS ABRICANO	\$ 750.720	\$ 750.000	\$ 778.201	\$ 808.669	\$ 838.667	\$ 868.665	\$ 898.663	\$ 928.661	\$ 958.659	\$ 7.316.944	\$ 1.231.409	\$ 53.674.824	\$ 62.223.177
12 DANIEL ROBERTO MAGALLÁN MANCHICO	\$ 877.001	\$ 881.500	\$ 909.017	\$ 980.218	\$ 980.218	\$ 980.218	\$ 980.218	\$ 980.218	\$ 980.218	\$ 8.552.343	\$ 1.439.321	\$ 62.738.808	\$ 72.730.472
13 NELSON JAVIER MONTAÑEZ CHAVARRO	\$ 737.422	\$ 742.103	\$ 764.152	\$ 823.527	\$ 823.527	\$ 823.527	\$ 823.527	\$ 823.527	\$ 823.527	\$ 7.185.396	\$ 1.209.270	\$ 52.705.704	\$ 61.100.370
14 ALEXANDER NOTEN GOMEZ	\$ 670.155	\$ 674.700	\$ 694.681	\$ 748.660	\$ 748.660	\$ 748.660	\$ 748.660	\$ 748.660	\$ 748.660	\$ 6.531.497	\$ 1.099.222	\$ 47.914.224	\$ 55.544.943
15 ADILDO PEREZ CORTIÑEZ	\$ 670.155	\$ 674.700	\$ 694.681	\$ 748.660	\$ 748.660	\$ 748.660	\$ 748.660	\$ 748.660	\$ 748.660	\$ 6.531.497	\$ 1.099.222	\$ 47.914.224	\$ 55.544.943
16 REINERO PEREZ NUÑEZ	\$ 654.112	\$ 658.650	\$ 678.261	\$ 730.943	\$ 730.943	\$ 730.943	\$ 730.943	\$ 730.943	\$ 730.943	\$ 6.376.988	\$ 1.073.219	\$ 46.781.496	\$ 54.231.703
17 LUIS EDUARDO PEREZ	\$ 682.478	\$ 687.203	\$ 707.457	\$ 762.426	\$ 762.426	\$ 762.426	\$ 762.426	\$ 762.426	\$ 762.426	\$ 6.651.754	\$ 1.119.461	\$ 48.795.264	\$ 56.566.478
18 LUIS ORLANDO RINCÓN MONTAÑEZ	\$ 550.000	\$ 559.828	\$ 570.420	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 5.419.580	\$ 912.091	\$ 39.757.368	\$ 46.089.040
19 LUIS ANGELO RINCÓN RINCÓN	\$ 550.000	\$ 559.828	\$ 570.420	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 5.419.580	\$ 912.091	\$ 39.757.368	\$ 46.089.040
20 VICTOR MANUEL RODRIGUEZ RAMOS	\$ 682.478	\$ 687.113	\$ 707.457	\$ 762.426	\$ 762.426	\$ 762.426	\$ 762.426	\$ 762.426	\$ 762.426	\$ 6.651.604	\$ 1.119.435	\$ 48.795.264	\$ 56.566.303
21 SAUL RODRIGUEZ RODRIGUEZ	\$ 750.720	\$ 750.000	\$ 778.201	\$ 808.669	\$ 838.667	\$ 868.665	\$ 898.663	\$ 928.661	\$ 958.659	\$ 7.316.944	\$ 1.231.409	\$ 53.674.824	\$ 62.223.177
22 GUSTAVO ROMERO MARTINEZ	\$ 785.000	\$ 789.000	\$ 813.772	\$ 877.002	\$ 877.002	\$ 877.002	\$ 877.002	\$ 877.002	\$ 877.002	\$ 7.580.489	\$ 1.275.763	\$ 56.128.152	\$ 64.984.404
23 HUGO FERNAN DO TORRES SIGURA	\$ 550.000	\$ 559.828	\$ 570.420	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 5.419.581	\$ 912.091	\$ 39.757.368	\$ 46.089.040
24 JOSE DEL CAMMIN RUIZ	\$ 550.000	\$ 559.828	\$ 570.420	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 5.419.581	\$ 912.091	\$ 39.757.368	\$ 46.089.040
25 JOSE HUGO SALAMARCA URTECUE	\$ 750.720	\$ 750.000	\$ 778.201	\$ 808.669	\$ 838.667	\$ 868.665	\$ 898.663	\$ 928.661	\$ 958.659	\$ 7.316.944	\$ 1.231.409	\$ 53.674.824	\$ 62.223.177
26 LEONEL ARTURO GOMEZ GUERRERO	\$ 750.720	\$ 750.000	\$ 778.201	\$ 808.669	\$ 838.667	\$ 868.665	\$ 898.663	\$ 928.661	\$ 958.659	\$ 7.316.944	\$ 1.231.409	\$ 53.674.824	\$ 62.223.177
27 MIGUEL ANTONIO VILLAMAZAN	\$ 723.452	\$ 750.000	\$ 778.201	\$ 808.669	\$ 838.667	\$ 868.665	\$ 898.663	\$ 928.661	\$ 958.659	\$ 7.289.670	\$ 1.226.819	\$ 53.674.824	\$ 62.191.313
28 JULIAN EDUARDO NIÑO SUPANTENE	\$ 638.243	\$ 645.000	\$ 661.662	\$ 713.009	\$ 713.009	\$ 713.009	\$ 713.009	\$ 713.009	\$ 713.009	\$ 6.223.499	\$ 1.047.387	\$ 45.632.568	\$ 52.903.454
29 JORGE ORLANDO PEREZ VARRERA	\$ 670.155	\$ 674.700	\$ 694.681	\$ 748.660	\$ 748.660	\$ 748.660	\$ 748.660	\$ 748.660	\$ 748.660	\$ 6.531.497	\$ 1.099.222	\$ 47.914.224	\$ 55.544.943
30 VICTOR MANUEL PRIEZ RICARDO	\$ 550.000	\$ 559.828	\$ 570.420	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 5.419.581	\$ 912.091	\$ 39.757.368	\$ 46.089.040
31 VICTOR ANDRES ZAMBRANO SUITO	\$ 750.720	\$ 750.000	\$ 778.201	\$ 808.669	\$ 838.667	\$ 868.665	\$ 898.663	\$ 928.661	\$ 958.659	\$ 7.316.907	\$ 1.231.403	\$ 53.674.824	\$ 62.223.134
32 LUIS ALFREDO GAITAN	\$ 550.000	\$ 559.828	\$ 570.420	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 621.209	\$ 5.419.581	\$ 912.091	\$ 39.757.368	\$ 46.089.040
33 EDER ANDRES MONTEIRO FIGUERA	\$ 851.042	\$ 860.052	\$ 892.047	\$ 1.038.185	\$ 1.038.185	\$ 1.038.185	\$ 1.038.185	\$ 1.038.185	\$ 1.038.185	\$ 8.913.047	\$ 1.500.026	\$ 66.443.808	\$ 76.856.882

Así las cosas, no se repondrá el proveído del 20 de septiembre de 2023, que inadmitió el recurso extraordinario interpuso; y, en consecuencia, se devolverá la actuación al Tribunal de origen.

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto **CSJ AL2341-2023**, proferido por la Sala en el presente juicio.

SEGUNDO. DEVOLVER el expediente al Tribunal de origen.

Notifíquese y cúmplase.



DONALD JOSÉ DIX PONNEZ



JIMENA ISABEL GODOY FAJARDO



JORGE PRADA SÁNCHEZ