

República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**

Sala de Casación Laboral  
Sala de Descongestión N.º 3

**JIMEMA ISABEL GODOY FAJARDO**

**Magistrada ponente**

**AL1393-2023**

**Radicación n.º 95395**

**Acta 20**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veintitrés (2023).

La Sala decide la solicitud elevada por **MARÍA RUBIELA CHILA** dirigida a que «*se reconsidere la condena en costas efectuada a mi cargo*» que fueron impuestas en sentencia de casación del 3 de mayo de 2023, dentro del proceso que instauró contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

### **I. ANTECEDENTES**

Esta Sala de Casación Laboral, mediante sentencia CSJ SL882-2023, decidió no casar la providencia dictada por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva, el 30 de agosto de 2021, y, por ende, condenó en costas a la demandante en la suma de \$5.300.000 a favor de

Colpensiones, por cuanto no prosperó el recurso extraordinario y hubo réplica.

La actora solicita se reconsidere la condena impuesta a su cargo, con sustento en que:

[...] pertenezco a la tercera edad, pues nací el 14 de octubre de 1955 a la fecha estoy próxima a cumplir 68 años, soy viuda, no volví a conseguir esposo, por mi edad no puedo trabajar, en razón a que nadie me contrata, es decir me encuentro en una situación calamitosa, que afecta mi derecho fundamental al mínimo vital por encontrarme en debilidad manifiesta, y la condena en costas por la suma de CINCO MILLONES TRESCIENTOS (\$5.300.000) para mí es una condena millonaria, que no puedo pagar, pues no estoy en capacidad física, ni económica para pagarla, en razón a que carezco de recursos para mi subsistencia y hoy la condena millonaria en costas agudiza mi situación.

## II. CONSIDERACIONES

Para la Sala, no resulta de recibo la petición elevada por la demandante en este estadio procesal, con la que procura que esta Corte «*reconsidere la condena en costas efectuada a mi cargo*» impartida en sede extraordinaria, toda vez que lo solicitado desconocería la prohibición legal que tienen los juzgadores para revocar o reformar sus propias sentencias (Art. 285 CGP).

Por lo expuesto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia,

## III. RESUELVE

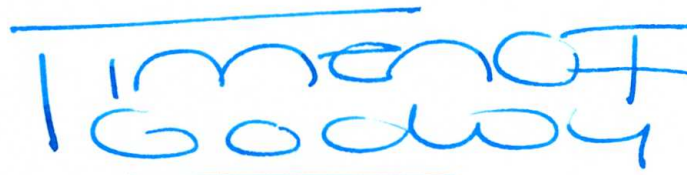
**PRIMERO: NEGAR** por improcedente lo solicitado por la demandante.

**SEGUNDO:** Devolver la actuación al Tribunal de origen para los fines pertinentes

Notifíquese y cúmplase.



**DONALD JOSÉ DIX PONNEFZ**



**JIMENA ISABEL GODOY FAJARDO**



**JORGE PRADA SÁNCHEZ**