

BOGOTA, D.C

Señores:

**JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA (REPARTO)**

E.S.D

**ASUNTO:** ACCIÓN DE TUTELA

### **ACCIONANTE**

**ACCIONANTE:** FRANCISCO IVAN GIRALDO CASTAÑO

C.C. No. 75.076.842

**EMAIL:** [solucionesjuridicasulloa@gmail.com](mailto:solucionesjuridicasulloa@gmail.com)

**DIRECCIÓN:** Calle 4 C # 14 / 16 Torre 17 apto 601  
conjunto residencial la fortuna 1 barrio  
la veredita Soacha Cundinamarca

### **ACCIONADO**

**ACCIONADO:** JUZGADO 20 DE EJECUCION DE PENAS Y  
MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C

BOGOTA D.C

No 9 A CALLE 11 # 10 - 24

**EMAIL:** [ejcp20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ejcp20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**PBX:** 5658500

Saludo cordial:

**FRANCISCO IVAN GIRALDO CASTAÑO** C.C. No. 75.076.842 obrando en nombre propio, formulo **ACCIÓN DE TUTELA** en contra de:

### **ACCIONADO**

**ACCIONADO:**                   **JUZGADO 20 DE EJECUCION DE PENAS Y  
MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C**

BOGOTA D.C

No 9 A CALLE 11 # 10 - 24

**EMAIL:**                       ejcp20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**PBX:**                           5658500

Para que se protejan el derecho constitucional fundamental, específicamente:

- a) Debido proceso*
- b) Presunción de inocencia*
- c) Libertad inmediata*

Con fundamento en los siguientes:

### **HECHOS**

**PRIMERO:** El Juzgado 6o de Ejecución de Penas y Medidas de

Seguridad de Bogotá comunica que "En providencia de 13 de febrero de 2002, La sala de Decisión Penal del Tribunal Superior de Manizales Caldas revocó la sentencia absolutoria proferida el 19 de octubre de 2001 emitida por el Juzgado Segundo (2o) Penal del Circuito de Chinchiná-Caldas; en consecuencia, condenó a Francisco Iván Giraldo Castaño como autor de los delitos de homicidio y fabricación, tráfico o porte de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, a la pena de veinticinco (25) años y seis (6) meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.", (Resaltado del despacho)

**SEGUNDO:** En este proceso se resolvió:

***"PRIMERO: CONDENAR***

A la pena de veinticinco (25) años y seis (6) meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.",

**APLICACIÓN DE LA ACCIÓN DE TUTELA COMO MECANISMO SUBSIDIARIO,  
CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES**

De conformidad con los art. 86 de la Carta Política y 5 del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela procede contra toda acción u omisión de las autoridad públicas y particulares, que haya violado, viole o amenace violar derechos fundamentales, en razón a que la misma fue concebida para solucionar aquellas situaciones de hecho que impliquen la amenaza o vulneración de un derecho fundamental, es decir, que sólo procede en aquellos eventos en los cuales el sistema jurídico no ha concebido ningún otro mecanismo de defensa, que en el caso en concreto ya que es un proceso de única instancia, no se puede hacer practica de otra herramienta y/o figura jurídica en el marco del este proceso que conoció el de accionado.

La acción de tutela que pueda ser invocado frente a las autoridades judiciales para proteger el derecho, salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio

irremediable, caso en el cual sus efectos son temporales quedando supeditado a lo que se resuelva de fondo por la autoridad competente.

No obstante, la jurisprudencia ha señalado que la acción de tutela contra Providencias Judiciales sólo es procedente ante la existencia de una vía de hecho como mecanismo excepcional por vulneración de derechos fundamentales inherentes a los fallos judiciales, con el valor de cosa juzgada de las sentencias y con la autonomía e independencia que caracteriza a la jurisdicción en la estructura del poder público, lo que la convierte en una acción garantista constitutiva de elementos dogmáticos y operativos que legitiman su procedencia contra Providencias Judiciales.

### **PRUEBAS**

Con el fin de establecer la vulneración de los derechos fundamentales, solicito se tengan en cuenta las siguientes pruebas:

#### **1. Documentales**

- a) Acta de la audiencia donde se emitió el fallo en el proceso, donde se reflejan los falsos testimonios en consecuencia dejando a vísperas un señalamiento vacío y sin pruebas fácticas,
- b) Se condena por el delito de homicidio cuando no estaba presente en los hechos, por un testimonio el cual después es desmentido por la misma persona dejando absuelto
- c) No se encontró el arma y tampoco se realizó una prueba de balística que me encontrara culpable de los hechos.
- d) Solicito se realice una verificación paso a paso del acto procesal que en mi contra se realizó que la presunción de inocencia se satisface en todos los sentidos.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundamento esta acción en el artículo 86 de la constitución política y sus decretos reglamentarios 2591 y 306 de 1992.

#### **COMPETENCIA**

Son ustedes competentes, para conocer del asunto, por la naturaleza de los hechos, por tener jurisdicción en el domicilio de la entidad Accionada y de conformidad con lo dispuesto en el decreto 1382 de 2000.

#### **JURAMENTO**

Manifiesto señor Juez, bajo la gravedad del juramento, que no he interpuesto otra acción de Tutela por los mismos hechos y derechos aquí relacionados, ni contra la misma autoridad.

#### **NOTIFICACIONES**

##### **ACCIONANTE**

**EMAIL:** [solucionesjuridicasulloa@gmail.com](mailto:solucionesjuridicasulloa@gmail.com)

**DIRECCIÓN:** Calle 4 C # 14 / 16 Torre 17 apto 601  
conjunto residencial la fortuna 1 barrio  
la veredita Soacha Cundinamarca

##### **ACCIONADO**

**ACCIONADO:** JUZGADO 20 DE EJECUCION DE PENAS Y  
MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C

BOGOTA D.C

No 9 A CALLE 11 # 10 - 24

**EMAIL:** ejcp20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**PBX:** 5658500

Atentamente,

**FRANCISCO IVAN GIRALDO CASTAÑO**  
C.C. No. 75.076.842