

Señores

Magistrados Corte Suprema de Justicia Sala Penal

E. S. D.

ACCIÓN: TUTELA.

ACCIONADA: TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA DE DECISIÓN PENAL DE EXTINCIÓN DEL DERECHO DE DOMINIO

CORREO ELECTRÓNICO: secsptribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

ACCIONADA: DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES hoy SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.E.

CORREO ELECTRÓNICO: notificacionjuridica@saesas.gov.co

ACCIONANTES: YÉRICA ROSA OBANDO OBANDO

CORREO ELECTRÓNICO: yericadiciembre1982@gmail.com

EDISON OBANDO OBANDO

CORREO ELECTRÓNICO: abogadosintegrales@hotmail.com

(Herederos de Teresa de Jesús Obando)

SENTENCIA: Dieciséis (16) de diciembre de dos mil trece (2013).

Radicación: 110010704001201200058 01 (E.D 085)

YÉRICA ROSA OBANDO OBANDO Y EDISON OBANDO OBANDO (Herederos de Teresa de Jesús Obando) , mayores de edad, vecinos de Cali, identificados con la cédula de ciudadanía número 31.711.424 de Cali, la primera, y 16.739.514 de Cali, el segundo, actuando en nuestro propio nombre y representación, según lo preceptuado por el artículo 86 de la Constitución Nacional, atentamente manifestamos a usted que, mediante el presente escrito, formulamos ACCIÓN DE TUTELA, por vulneración a nuestros derechos fundamentales al DEBIDO PROCESO, DERECHOS FUNDAMENTALES CONEXOS CON LA PROPIEDAD, ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA Y PREVALENCIA DEL DERECHO SUSTANCIAL Y DERECHO A LA IGUALDAD PROCESAL, previstos en los artículos 11, 29, 33, 34, 58 y 229 de la Constitución Política, como consecuencia de la decisión adoptada, en Segunda Instancia por SALA DE DECISIÓN PENAL DE EXTINCIÓN DEL DERECHO DE DOMINIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, dentro del proceso de Extinción del Derecho del Dominio, radicado bajo el número 110010704001201200058 01 (E.D 085), que revocó el numeral tercero (3) del fallo proferido por el Juez Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, el veintiuno (21) de mayo de dos mil trece (2013), que determinó, NO EXTINGUIR los derechos sucesorales de los Accionantes YERICA ROSA y ÉDISON OBANDO OBANDO, respecto del bien inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria No. 370-204898, ubicado en la Calle 78 No. 7T Bis-10, barrio Alfonso López de Cali, providencia, constitutiva de vías de hecho, por cuanto, desestima erróneamente, no sólo la adecuada, razonable y ponderada valoración probatoria que, La Fiscalía 24 Especializada,

consignó en su DECISIÓN del 7 de junio de 2012, mediante la cual declaró la IMPROCEDENCIA de la acción de extinción del derecho del dominio, en relación con los derechos sucesorales, de los ACCIONANTES, YERICA ROSA y EDISON OBANDO OBANDO, sino, igualmente, la Sentencia proferida, el veintiuno (21) de mayo de dos mil trece (2013), por el Juez Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, que determinó, en el numeral tercero (3) NO EXTINGUIR los derechos sucesorales de los Accionantes YERICA ROSA y ÉDISON OBANDO OBANDO, respecto del bien inmueble comprometido, porque los Accionantes, según el particular criterio, de la Sala del Tribunal accionado **“...pretermitieron su obligación de controlar, vigilar y proyectar el referido patrimonio sucesoral al cumplimiento de fines lícitos,...”**, no obstante que, las piezas procesales recaudadas, durante el trámite de extinción de dominio respecto de los derechos hereditarios de FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO, en relación con el inmueble comprometido, condujeron a concluir, a que, tanto, la Fiscalía 24 Especializada, mediante DECISIÓN del 7 de junio de 2012, declarara la procedencia de la acción de extinción del derecho del dominio, pero, ÚNICAMENTE, respecto de los derechos sucesorales del señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO, con fundamento en la causal 3ª del artículo 2º de la Ley 793 de 2002, en concordancia con el numeral 3º del párrafo 2º ejusdem, y la IMPROCEDENCIA de la acción de extinción del derecho del dominio, en relación con los derechos sucesorales, de los ACCIONANTES, YERICA ROSA y EDISON OBANDO OBANDO, como al Juez Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, consignara, igual conclusión, en su Sentencia No. 23, de 21 de mayo de 2013: **“... la extinción del derecho de dominio de los derechos sucesorales de FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO, y la NO EXTINCIÓN de los derechos sucesorales de los ACCIONANTES, esto es, de los hermanos del prenombrado, FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO, YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO OBANDO”**, compartiendo de esta manera, la posición expuesta, tanto por la Fiscalía, como por el Ministerio Público.

PROCEDENCIA DE ESTA ACCIÓN DE TUTELA

1. Que la cuestión que se discute resulta de evidente relevancia constitucional. Los cargos endilgados a la sentencia giran exclusivamente en la órbita de derechos fundamentales violados que sustentamos más adelante y en consecuencia tiene relevancia constitucional y el juez de tutela debe indicar con toda claridad y de forma expresa porqué la cuestión que entra a resolver es genuinamente una cuestión de relevancia constitucional que afecta los derechos fundamentales de las partes. No estamos en una instancia, ni contravirtiendo pruebas, hechos o pidiendo revisiones de ninguna clase, sino señalando en qué consiste la vulneración de nuestros derechos fundamentales, es decir, enfrentando la sentencia con la constitución.

2. Se han agotado todos los medios -ordinarios y extraordinarios- de defensa judicial al alcance de las personas afectadas y estamos tratando de evitar la consumación de un perjuicio irremediable. El numeral SEGUNDO de la sentencia de segunda instancia cuestionada, señala taxativamente que contra ella no procede recurso alguno, lo cual supone que no existe

otro medio de defensa distinto a la acción constitucional, a la que acudimos no como si se tratara de una instancia ordinaria, sino como un medio de defender derechos fundamentales que nos han sido violados y evitar un perjuicio irremediable para nosotros y nuestros hijos.

3. No puede predicarse respecto de la sentencia cuestionada que no se cumpla el requisito de inmediatez por el tiempo que ha transcurrido, pues sí la vulneración es actual y el perjuicio irremediable esta latente, y en consecuencia actual, esta circunstancia le da la inmediatez a la acción, porque de otra manera sería dejar en firme por el tiempo transcurrido una sentencia que vulnera derechos fundamentales, poniéndole así un límite temporal al derecho fundamental que la Constitución no señala, porque los derechos fundamentales por ser inherentes al ser humano, nacen con él, mueren con él y en consecuencia no puede predicarse de un derecho fundamental que prescribe o caduca, después de un determinado tiempo, porque mientras exista la vulneración al derecho fundamental, mientras exista el perjuicio irremediable por la violación a ese derecho, no interesa el tiempo transcurrido, interesa salvaguardar el derecho fundamental, en consecuencia, no podríamos hablar que se está vulnerando la seguridad jurídica, porque la seguridad jurídica no puede atentar contra un derecho fundamental, siendo esta premisa una mera formalidad frente a lo que representa la violación de un derecho fundamental si permite que se consumen injustamente la violación a esos derechos, alegando una temporalidad razonable que no puede predicarse frente a la violación de un derecho fundamental porque vuelvo y lo reitero, el derecho fundamental no está en la órbita de otros derechos que tienen caducidad, que tienen prescripción, los derechos fundamentales No caducan, no prescriben, por eso, su acción, si la violación y el perjuicio irremediable es actual, la acción constitucional es legítima y actual

4. La sentencia es violatoria de los derechos fundamentales señalados, en la introducción a este escrito, puesto que existen Defectuosa valoración de los medios de conocimiento y conclusiones erróneas, así como Violación Indirecta de la ley sustancial, suficientes presupuestos para afirmar la violación de los derechos fundamentales reclamados, vulnerados por la sentencia de segunda instancia que conlleva a condenar a un perjuicio irremediable a los aquí Accionantes y a sus hijos.

5. El proceso de extinción de dominio iniciado por la fiscalía especializada 24 de la seccional de fiscalías, seccional de Cali, para declarar procedente enviarlo a Bogotá, desde el principio apunta a que el derecho herencial del señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO debe aplicársele la extinción de dominio, no así a los derechos herenciales de la señora YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO OBANDO, los otros dos Herederos, toda vez que no han sido vinculados en absoluto a los hechos delictivos y en consecuencia en ningún momento se ha demostrado siquiera que tuviesen, un conocimiento de lo que pasaba en el inmueble, que como se demostrará es una unidad aparente por tener un solo folio de matrícula inmobiliaria, pero en realidad está dividido en tres unidades, absolutamente independientes que no permiten que de una unidad a otra pueda conocerse lo que ocurre en su interior, siendo en la práctica un inmueble dividido como propiedad horizontal, razón por la cual al no tener conocimiento de lo que pasa en el inmueble son afectados de buena fe y no tienen porqué vulnerarse su derecho. De igual manera el juez primero penal del circuito

especializado de extinción de dominio de Bogotá se pronunció al respecto señalando que sólo debe extinguirse el derecho de El señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO, no así lo de los otros dos Herederos quienes no sólo no fueron vinculados al proceso penal sino que en ningún momento se habla de que ellos CONOCIERAN de lo que pasaba en el inmueble, reconociendo que la división material del inmueble hace imposible que pueda controlarse o conocerse todo lo que pasa en el interior de cada una de las unidades en que está dividido, a tal punto que la testigo ELSY JANNETH GOMEZ MONTES arrendataria en el inmueble, afirma que sólo reconoce como arrendador al Señor FRANCO ASMETH y lo describe, y que los hermanos están alejados de el inmueble

6. No se trate de sentencias de tutela. Se trata de sentencias proferidas por la justicia ordinaria especializada en extinción de dominio, juzgado primero penal de extinción de dominio, TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA SALA DE DECISIÓN PENAL DE EXTINCIÓN DEL DERECHO DE DOMINIO, luego es la primera vez que Se acude a la instancia constitucional para defender el derecho o los derechos fundamentales

CAUSALES ESPECIALES DE PROCEDIBILIDAD

1. **Defecto fáctico:** La motivación del magistrado para vincular los derechos herenciales de los accionantes al mismo nivel que el de su hermano FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO, alegando que no tuvieron el suficiente cuidado para que el inmueble cumpliera su función social, permitiendo el ilícito, no tiene suficiente arraigo probatorio, porque desde la investigación de la fiscalía se determinó que el inmueble materialmente estaba dividido en tres partes totalmente independientes, siendo posible determinar y dividir derechos por constar de tres apartamentos aislados uno del otro, es decir, independientes, sin posibilidad de saber lo que ocurría al interior de cada uno de ellos. Adicionalmente la sentencia del honorable magistrado señala que las armas incautadas, objeto del ilícito se encontraban en el tercer piso, donde vivía FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO y en el primer piso, lo que es desacertado totalmente porque una lectura atenta del informe de la fiscalía del día de los hechos y la captura, narra que la señora *ANA MARIA CEFERINO MAZUERA, identificada con cedula de ciudadanía No 66.967.272 residente en la carrera 7 T Bis No 76-138, quien en el primer piso se encontraba solicitando ayuda policial*, habitante del inmueble contiguo, sacó los hijos del primer piso porque un hombre se había entrado a esconderse y es en este piso del inmueble de al lado, donde es capturado FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO y encontrado una pistola dentro del tanque del inodoro, este inmueble tiene la nomenclatura *Carrera 7 T BIS No 76- 138 esquina*, mientras que el inmueble de los accionantes es carrera 78 N. 7T bis-10, luego sin atender hechos de la investigación, el señor magistrado profiere más, una especie de discurso interpretativo de lo que él considera es la función social de la propiedad, que lo mostrado por las evidencias de la investigación y el allanamiento, por lo tanto se considera que hay defecto fáctico en la sentencia al no SUSTENTAR con suficiencia por qué la probatoria que favorece a los otros dos herederos, no es suficiente para exonerarlos de la responsabilidad que le cabe a su hermano, por ser supuestos conocedores del ilícito

2. El auto de la fiscalía y la sentencia de primera instancia no demuestran que los dos Herederos conocían el destino dado a una parte del inmueble, no a todo el inmueble, pues la ilicitud se cometió en el tercer piso, porque los otros dos pisos se alquilaban para vivienda y ese destino, no solo de los dos apartamentos, sino aún del tercer apartamento, en el tercer piso, era desconocido por los herederos YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO, ligarlos de un plumazo al derecho herencial de quién cometió el ilícito, con una interpretación apresurada de la función social de la propiedad es violatoria de los derechos conexos con el de la propiedad, artículo 58 de la CP como el trabajo honrado, una vida digna, calidad de vida. Además al tenor del artículo 33, derecho fundamental que ampara los dos herederos no involucrados en las actividades ilícitas, invierte la carga de la prueba, en el sentido que los dos herederos acudieron con medios probatorios documentales y testimoniales de testigos, a la demostración del desconocimiento del destino del inmueble, en una parte del inmueble, pues los otros dos pisos se alquilaban a particulares para vivienda, lo que conlleva a que sea el estado a través de su aparato investigador, la Fiscalía, el que deba desvirtuar el desconocimiento de los herederos del destino del inmueble, en su totalidad. Situación que no ocurrió sino que por el contrario se les aceptó a los herederos afectados su Buena fe por parte del ente investigador que conoció de primera mano el hecho, la fiscalía, y ratificado por el juez que recibió la prueba en primera instancia.

3. Y lo anterior nos lleva a otro tipo de defecto fáctico, no desmontar de manera suficiente la probatoria que favorece a los herederos YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO, suponiendo de manera general que debieron conocer o cuidar el inmueble por ser herederos universales, cuando se demostró que el inmueble tiene una partición o división material, en tres unidades, que le permite a la comunidad de herederos dividir su derechos y sobre todo cuando la ilicitud se cometió en el tercer piso independiente, por tener el inmueble puertas y accesos separados que no permiten ver que ocurre al interior de cada unidad, simplemente el juzgador supuso que si el inmueble tenía tres herederos, los tres debían saber que ocurría con el inmueble, desatiendo la prueba material de la división del inmueble que involucró el ilícito sólo con una parte independiente del inmueble y no con todo el inmueble

4. En suma, la acción de tutela contra la providencia judicial es procedente de manera excepcional, porque se cumplen los requisitos generales para su procedibilidad y se configuran dos de las causales específicas definidas por la corte constitucional para reconocer procedibilidad o procedencia de la acción de tutela contra la providencia judicial

HECHOS RELEVANTES DE LA RESOLUCIÓN INTERLOCUTORIA 050 DE JUNIO 7 DE 2012 DE LA FISCALÍA 24 ESPECIALIZADA DELEGADA DE CALI EN RELACIÓN CON LA CAPTURA Y LOS HECHOS DEL ILÍCITO COMETIDO Y LA DIVISIÓN MATERIAL DEL INMUEBLE EN UNIDADES O APARTAMENTOS INDEPENDIENTES

1. Por resolución interlocutoria número 050 de la fiscalía 24 especializada de Cali, junio 7 de 2012, Se solicitó la procedencia e improcedencia del trámite de extinción de dominio manifestando en el objeto de la decisión la declaratoria de procedencia de la acción de

extinción de dominio adelantada respecto de los derechos herenciales de FRANCO ASMETH OBANDO que posee sobre el bien inmueble ubicado en la calle 78 número 7T BIS-10 barrio Alfonso López de Cali con matrícula inmobiliaria 370-204898 adquirido por escritura pública número 1887 del 21 de julio de 1976 de la notaría primera de Cali por Teresa de Jesús Ovando, que en paz descanse, y decretar la improcedencia sobre los demás derechos de los otros Herederos conforme a las previsiones de la ley 793 de 2002 y 1453 de 2011

2. Lo anterior por los hechos generados en cumplimiento de la orden de allanamiento y registro de fecha 19 de agosto de 2010 ordenada por la fiscalía 102 seccional Uri , donde los suscritos funcionarios de la policía judicial en coordinación con unidades adscritas al gaula cundinamarca, gaula Valle del ejército nacional, procedieron a dar cumplimiento a la orden judicial, allanando el inmueble descrito en el numeral 1 Por actividades ilícitas de tráfico de armas para la comisión de diferentes actividades ilícitas como homicidios, hurtos y extorsiones a comerciantes

3. Fueron capturados varios hombres entre ellos FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO quién era el residente en el inmueble mencionado habitándolo en el tercer piso

4. El detalle del allanamiento que ofrece el ente investigador, la fiscalía, es crucial para la demostración del hecho o hechos soslayados por el fallador de segunda instancia en el proceso de extinción de dominio que aquí se cuestiona, veamos “ *Siendo aproximadamente las 8:45 horas en la calle 78 No 7 T bis-10 de Cali, se observa a una persona portando un uniforme de guarda de seguridad de la Empresa Oncor, quien es señalado en la información recopilada por esta Unidad Investigativa, como la persona encargada de traficar armas para la comisión de diferentes actividades ilícitas como homicidios, hurtos, y extorsiones a comerciantes, igualmente es señalado de haber pertenecido a la Policía Nacional, a quien de inmediato se identificó como WALTER HERRERA PENAGOS, con cédula de ciudadanía No 10.346.021 de Miranda Cauca, conocido con el alias de “chapulín”, de 36 años de edad, natural de Miranda Cauca, así mismo se observa que otro hombre, quien acompañaba al antes mencionado en el tercer (3) piso, al notar la presencia policial de inmediato cierra la puerta, y al solicitarle que abriera la misma, se niega a realizarlo, percatandose posteriormente los ahí presentes que dos hombres corrían por la terraza de la residencia, portando armas de fuego de largo alcance, y quienes se arrojaron a la casa continua, demarcada con la nomenclatura Carrera 7 T BIS No 76- 138 esquina, situación que los condujo en coordinación con las unidades de apoyo del Ejército Nacional a asegurar el área, durante tal actividad se percatan que la señora ANA MARIA CEFERINO MAZUERA, identificada con cedula de ciudadanía No 66.967.272 residente en la carrera 7 T Bis No 76-138, quien en el primer piso se encontraba solicitando ayuda policial, manifestando que sus hijos se encontraban solos en su hogar y estaban llorando porque un hombre se había arrojado desde el tercer piso a su residencia con un arma de fuego en su mano. Del mismo modo la señora ALEJANDRA MARIA TRUJILLO SANDOVAL, manifestaba que se habían tirado unos ladrones a la terraza de su residencia ubicada en la carrera 7 T Bis No. 76-138 esquina. Al ingresar al tercer piso de la vivienda referida, el funcionario de policía judicial JUAN CARLOS CIFUENTES observa a un hombre escondido junto a las gradas de acceso, al cual se ha identificado como HERNANDO URQUINA*

CORDOBA con cedula de ciudadanía No 79.912.039 de Bogotá, de 32 años de edad, se halla en un rincón de la terraza dos (2) fusiles AK-47 series 426024 y 48107805, procediendo de inmediato a notificar los derechos del capturado al señor antes referido. Posteriormente hallados los dos fusiles AK-47 series 426024 y 48107805 en el tercer piso de la vivienda ubicada en la carrera 7T Bis No. 76-138 esquina, se procede a descender hasta el primer piso en donde la señora ANA MARIA CEFERINO manifestaba que había un hombre escondido, situación que la condujo a pedir ayuda, y sacar sus hijos del lugar, procediendo la petición de ayuda, unidades de policía judicial previamente otorgado el permiso para ingresar al inmueble, encuentran escondido en el interior del baño a una persona de sexo masculino, la cual se identifico como FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO, con cedula de ciudadanía No. 6.097.111 de Cali, residente en la calle 78 No. 7 T Bis-12, así mismo durante el registro a la residencia, el funcionario JUAN CARLOS CIFUENTES RIVERA halla en el interior del tanque del sanitario una pistola marca Taurus, cal: 9MM, serie TXD62703, con un proveedor para la misma.”

5. En esta parte de los HECHOS es importante resaltar que aparecen dos direcciones de dos inmuebles, el uno que es objeto de esta tutela, Calle 78 No. 7T Bis-10 de cali y el otro, contiguo, en la esquina, a donde saltaron los capturados, *carrera 7 T Bis No. 76-138 esquina Y EN DONDE EN EL PRIMER PISO DEL INMUEBLE CONTIGUO ES CAPTURADO EL HEREDERO FRANCON ASMETH OBANDO* y encontrada un arma dentro del inodoro del baño del primer piso del inmueble contiguo, al que nos ocupa, pues en el tercer piso del inmueble objeto de esta tutela, vivía o residía FRANCO ASMETH OBANDO

6. A folio 3 de la resolución de la fiscalía se lee; “El 09 de diciembre de 2010 la señora YERICA ROSA OBANDO OBANDO rinde declaración, manifestando que la casa donde sucedieron los hechos aquí relacionados era propiedad de su madre TERESA DE JESUS OBANDO fallecida hace ocho años, adquirida con su padre producto del trabajo de ambos, señala que es una casa de tres pisos con entradas independientes, pero tiene un solo folio de matrícula inmobiliaria, dice que la casa la habitan, en el primer piso una señora LAURA INTALACHA alquilada o arrendada, en el segundo piso vive ella con su esposo e hija y en el tercer piso vivía su hermano FRANCO ASMETH, quien vivió allí hasta el 19 o 20 de agosto que sucedió el problema o día de los hechos, manifiesta que sobre los hechos se enteró tarde, por que para esa fecha ella no vivía ahí, dice que ella se pasó a vivir ahí el 16 de septiembre, cuenta que no sabe ni sabía que actividad comercial o laboral desempeñaba su hermano FRANCO ASMETH ya que ellos son muy independientes, manifiesta que el proceso de sucesión ya se inició y esta en la Notaria 7 hoy 23, pero esta suspendida por falta de dinero para pago de impuestos, manifiesta no saber nada sobre los ilícitos ahí encontrados ni conocer a ninguna de las personas capturadas, por último manifiesta que aporta documentos como certificado de tradición, registro de defunción de su madre, registro civil de nacimiento de FRANCO ASMETH, de ella y su otro hermano y copia simple de la solicitud de sucesión presentada ante la notaria.

7. A folio 4 leemos: “El 09 de diciembre de 2010 el señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO rinde diligencia de declaración ante esta Delegada Fiscal, para lo cual a los

principales cuestionamientos manifestó lo siguiente, el propietario del inmueble en mención es su madre TERESA DE JESUS OBANDO adquirido con el fruto de su trabajo de venta de pollos, gallinas y pescado al por mayor, dice que recuerda que desde los nueve años ya vivían ahí, dice que hasta el 2003 que falleció su madre se alquiló a diferentes personas, dice que él siempre ha vivido ahí y que como la casa esta dividida en tres pisos el vive en el tercer piso hace cinco años los otros dos pisos han estado alquilados a varias personas, las personas encargadas de arrendar los dos pisos han sido su hermana YERICA y él, manifiesta que cada piso tiene su entrada independiente con nomenclaturas diferentes pero no sabe si el folio de matrícula es igual para los tres pisos, dice que su actividad comercial para la época de los hechos era comerciante de ropa en el centro de esta ciudad, dice que conoce a WALTER HERRERA por ser este supervisor de una empresa de vigilancia ONCOR y lo conoció por sus intenciones de pertenecer a esta empresa o laborar como vigilante. “

8. A folio 5 se lee: El 06 de marzo de 2012 compareció a esta Delegada Fiscal a fin de ser escuchada en declaración la señora MARIA DEL CARMEN MONTILLA REYES, para lo cual, a las principales interrogantes de este Despacho, respondió lo siguiente, manifiesta que conocía los dueños de la casa en mención cuando compraron el lote y empezaron a construir, debido a que ella vivía en la esquina de esa casa en misma cuadra, dice que el inmueble fue destinado para la vivienda de la pareja OBANDO OBANDO con sus tres hijos referidos, dice que ellos vendían gallinas y pescado y que ellos eran muy trabajadores, cuando terminaron de construir la vivienda empezaron a arrendar el segundo piso por que en el primero vivían ellos, manifiesta que al señor OBANDO lo mataron por robarle el producido de la venta de gallinas y pescado a los años murió ella, luego de la muerte de la señora TERESA DE JESUS quedaron en el inmueble ASMETH y YERICA por que EDINSON vivía en otra casa, dice que EDINSON maneja buseta en una empresa, YERICA tiene esposo y es ama de casa y ASMETH trabaja recogiendo los productos de chances en su moto, dice que para la fecha de los hechos el primer piso estaba alquilado, el segundo desocupado y en el tercer piso vivía FRANCO ASMETH OBANDO y recibía el dinero del arriendo, dice que el inmueble lo compraron fruto del trabajo de vender gallinas y pescado.”

9. continúa la fiscalía en su informe resolución: “Estando dentro del término para la práctica de pruebas, el 07 de marzo de 2012 compareció a esta Delegada Fiscal a fin de ser escuchada en declaración la señora MARIA DEL CARMEN MOLINA RODRIGUEZ”, para lo cual, a las principales interrogantes de este Despacho, respondió lo siguiente, manifiesta ser conocida amiga de los señores FRANCO OBANDO y TERESA DE JESUS OBANDO propietarios del inmueble y padres de las personas antes mencionadas, dice que desde 1980 los conoce por que el hermano de TERESA DE JESUS fue cuñado de ella, siendo muy amigas, dice que el inmueble lo compraron fruto del trabajo de vender gallinas y pescado y trasteos que realizaban dándole la destinación solo para vivienda, dice que ellos vivían en el primer piso alquilando el segundo y cuando murió el señor FRANCO OBANDO padre la señora TERESA DE JESUS construyó el tercer piso, manifiesta que cuando la señora TERESA DE JESUS falleció la hija de ella YERICA se fue de la casa quedando viviendo en el tercer piso, el otro hijo el señor FRANCO ASMETH OBANDO y alquilaban el primer y segundo piso, manifiesta que los tres

hijos de los causantes de la vivienda en mención laboran, YERICA es ama de casa, EDINSON es conductor de TransYumbo y FRANCO es cobrador, dice que para esa fecha FRANCO ASMETH vivía en el tercer piso y los otros dos estaban alquilados.”

10. Respecto de el proceso seguido por la fiscalía 24 en el acápite de alegatos de conclusión señala que el Ministerio Público en su escrito de alegatos solicita se declare la procedencia de la acción de dominio en lo concerniente a la hijuela, respecto del inmueble objeto de este debate, quedando excluido cualquier otro bien o activo de la masa sucesoral que le corresponde a FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO y se decrete la improcedencia respecto del porcentaje del inmueble objeto de estudio que corresponde a los demás Herederos al ser estos terceros de buena fe exentos de culpa

11. A continuación, en la resolución de la fiscalía especializada, en el acápite de valoración del caso concreto respecto del bien inmueble ubicado en la calle 78 número 7 T bis-10 barrio Alfonso López de Cali matrícula inmobiliaria 370-204898, señala en el inciso quinto, de este acápite, que de esta forma la discusión en el entorno a la procedencia de la acción de extinción del derecho de dominio, en este caso radica exclusivamente en si dichos bienes han sido utilizados para la realización de una actividad ilícita o si provienen o son producto de actividades ilícitas.

12. Más adelante continúa *“En este caso sobre el bien inmueble ubicado en la calle 78 No. 7 T BIS-10 Barrio Alfonso Lépez de Cali, con matricula inmobiliaria N° 370-204898, adquirido por Escritura Pública N° 1887 del 21 de julio de 1976 de la Notaría Primera de Cali, de propiedad de la señora TERESA DE JESUS OBANDO nunca se ha establecido en el trámite de extinción de dominio que los dineros que sirvieron para adquirir el inmueble referido tuvieran ” procedencia ilícita; por el contrario fue producto del trabajo humilde de TERESA DE JESUS OBANDO, su esposo que de acuerdo a las declaraciones recibidas las cuales coinciden en indicar que la pareja se dedicó por largos años a la venta de pescado pollos y fueron construyendo poco a poco el inmueble en este sector popular de Alfonso Lopez de Cali, donde una vez construido el segundo piso lo arriendan, por lo que no se constituye la causal 3 del artículo 2 de la Ley 793 de 2002. “*

13. Más adelante continúa la delegada 24 fiscalía, en su resolución interlocutoria 050 de junio 7 de 2012, los Herederos YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO ejercieron el derecho de oposición a través de su apoderado Doctor Carlos Julio García en escrito presentado el 28 de julio del 2011 y reiterados en el escrito de alegatos de conclusión donde además de entregar los motivos y razones aportan pruebas y solicitan otras y su argumento los podemos resumir de la siguiente manera: -Que el bien fue conseguido por la causante Teresa de Jesus obando fruto de su trabajo el 21 de julio de 1976 mediante escritura pública 1887 otorgada por la notaría primera de Cali. -Que los Herederos EDINSON, FRANCO ASMETH YERICA OBANDO OBANDO iniciaron a través de este mismo apoderado proceso de sucesión, el cual no ha culminado por falta de solvencia económica. -Que el hecho de hallarse dos fusiles no implica que la vivienda estuviera destinada al almacenamiento de armas de fuego, debido a que allí vivió la causante y despues sus herederos y también continuaron arrendando el inmueble para vivienda

14. A continuación la fiscalía entra a analizar si YERICA Y EDINSON son terceros de buena fe exentos de culpa o afectados directos que cumplieron con las obligaciones constitucionales de la función social y ecológica de la propiedad, soportada en los artículo 34 y 58 de la C P

15. A folio 12 se lee: Lo primero que se entra a considerar de su participación criminal o no, por lo que probatoriamente está plenamente soportado documentalmente y la declaración de FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO donde manifiesta que sus hermanos no tenían conocimiento de sus actividades ilícitas cometidas por el, no existiendo ni prueba, ni indicio respecto de ROSA ERIKA Y EDINSON OBANDO OBANDO que puedan pertenecer a grupos al margen de la ley, adicional a ello en diligencia de materialización de la medida cautelar al inmueble realizada el 15 de diciembre de 2010 se pudo establecer, además de las declaraciones recibidas que el inmueble tiene entradas independientes y que los fusiles son encontrados en el tercer piso lugar donde vivían FRANCO ASMETH OBANDO, y en los pisos uno o dos no fueron encontradas de manera encaletadas armas de fuego, pisos que cuentan con entrada independiente y que no fueron ocupados por FRANCO ASMETH “

16. A folio 13 del mismo documento que venimos examinando, se lee: “el inmueble de Tres plantas ubicado en la calle 78 número 7T BIS -10 barrio Alfonso López de Cali, siempre ha funcionado para vivienda fue allí donde le levantó la familia OBANDO OBANDO, donde crecieron sus tres hijos y donde uno de ellos no da cumplimiento a la función social de la propiedad, heredero que vivía en el piso tres de la edificación, por qué los otros dos hermanos no vivían en el inmueble y no se percataron de la actividad desplegada por su hermano FRANCO ASMETH OBANDO, quién hizo esto a espaldas de sus hermanos, lo que impidió que cambiará el rumbo de las cosas, más si destinaron el inmueble a vivienda siendo éste un uso lícito, por lo que sí cumplieron con la función social y ecológica de la propiedad y están exentos de toda responsabilidad para con los ilícitos cometidos en su inmueble y establecer si son estas dos personas propietarios de buena fe exentos de culpa o responsabilidad”

17. continúa el señor fiscal manifestando: “el actuar de YERIKA Y EDINSON OBANDO es de personas correctas que desarrollan actividades lícitas como lo es ama de casa y su hermano de conductor de buseta de servicio público, acogiéndose al correcto proceder y la costumbre en estos casos, arrendando parte de su bien para percibir unos ingresos o contraprestación económica, por lo tanto no hay elementos para decretar la procedencia respecto de los Derechos sucesorales de Erika y edinson Obando obando, dado que son propietarios exentos de toda responsabilidad de los hechos ilícitos imputados a su hermano FRANCO ASMETH ”

HECHOS DE PRUEBA DE LA FISCALÍA, DE LA DIVISIÓN MATERIAL DEL INMUEBLE QUE PERMITE NO SOLO DIVIDIR SINO TAMBIÉN INDIVIDUALIZAR LOS DERECHOS SOBRE EL INMUEBLE QUE NOS OCUPA

18. La siguiente manifestación del fiscal como él mismo lo señala, reviste una especial importancia para la probatoria de este caso que fue desconocida por el fallador de segunda instancia, vulnerando derechos fundamentales que se señalarán más adelante en las razones de derecho que sustentan la vulneración de nuestros derechos fundamentales al debido

proceso y a todos los demás derechos fundamentales conexos con el derecho constitucional de Propiedad: “ resulta importante para la toma de la decisión es la forma cómo está conformado el bien inmueble, el cual está dividido en Tres plantas o pisos con una sola matrícula inmobiliaria la que corresponde al número 370-204989 de la oficina de registro de Cali, cada piso tiene su entrada independiente lo que no permite observar la actividades del otro residente del inmueble, es decir que los de un piso no pueden observar al interior percatar total o parcialmente de lo que allí sucede, ajenidad que se percibe por parte de los herederos YERICA Y EDINSON OBANDO del inmueble aquí vinculado, razón fundamental para demostrar en su calidad de herederos de la causante Teresa de Jesús Ovando, han obrado cumpliendo con el mandato constitucional de cumplir con la función social de la propiedad y que adicional a ello los recursos empleados para la adquisición del inmueble antes referido son de procedencia lícita, siendo necesario y jurídicamente decretar la improcedencia respecto de los derechos sucesorales del YERICA Y EDINSON OBANDO y la procedencia respecto de los derechos sucesorales del señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO, por ser el inmueble objeto de este trámite la única propiedad dentro del proceso sucesoral de la causante señora Teresa de Jesús Obando, equivale a decir que se decreta la procedencia del trámite de extinción sobre una tercera parte del bien inmueble y la improcedencia respecto de las otras dos terceras partes que corresponden a los derechos de Los herederos Erika y Edinson Obando

19. finalmente la delegada fiscalía 24 en su resuelve declara la procedencia de la extinción de dominio respecto de los derechos sucesorales del señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO en relación con él bien inmueble ubicado en la calle 78 número 7 T bis- 10 barrio Alfonso López de Cali con matrícula inmobiliaria 370-204898 adquirido por escritura pública número 1887 del 21 de julio de 1976 de la notaría primera de Cali de propiedad de su progenitora Teresa de Jesús Ovando bien en sucesión conforme a las consideraciones esbozadas en el cuerpo de esta resolución.

20. En el numeral segundo continúa la fiscalía: “declarar la improcedencia de la acción de extinción de dominio respecto de los derechos sucesorales de YERICA y EDINSON OBANDO OBANDO con relación al inmueble ya descrito anteriormente”

HECHOS RELEVANTES DE LA SENTENCIA NO. 23 DE MAYO 21 DE 2013 DEL JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN EXTINCIÓN DE DOMINIO DE BOGOTÁ

21. El proceso fue a Bogotá conociendo de él el juzgado primero penal del circuito especializado de extinción de dominio de Bogotá quién en sentencia número 23 del 21 de mayo del 2013, el señor juez luego de hacer un recuento del allanamiento, las armas encontradas y los capturados, en el acápite de consideraciones, inciso 10 señala: ” Se detecta a otro hombre en el tercer piso de la vivienda, quien al notar la presencia policial de inmediato cierra la puerta del inmueble, y al solicitar que la abriera se niega a hacerlo, percatandose los uniformados de dos hombres que corrían por la terraza de la residencia portando armas de fuego de largo

alcance arrojándose a la casa continua demarcada con la nomenclatura carrera 7 T BIS No. 76-138 esquina.”

22. Continúa el señor juez en la sentencia de primera instancia referida, manifestando, sobre lo consignado en la resolución de la fiscalía: “ Ahora bien, la posición que La Fiscalía adopta dentro del respectivo trámite apunta a señalar que es viable la extinción del derecho de dominio, únicamente frente al derecho herencial que posee FRANCO ASMETH OBANDO, por tanto queda plenamente demostrado dentro del plenario que las conductas delincuenciales ejercidas por él son completamente ajenas a sus hermanos, adicionalmente ello, el implicado dentro del presente trámite aprovechó el hecho de que sus hermanos no vivieran dentro del inmueble para cometer los ilícitos por los cuales fue capturado y posteriormente sentenciado”

23. Continúa el señor juez: ” ahora bien, en cuanto a edinson y yerika rosa Obando se tiene plena Claridad por parte de este juzgado que las conductas desplegadas por FRANCO ASMETH OBANDO fueron completamente ajenas a sus parientes, de allí que no figura a nombre de ellos investigación alguna por hechos similares a los cometidos por su hermano ni evidencia o indicio de ningún tipo que demuestre que respecto de las conductas ilícitas señaladas exista participación o conocimiento de los hermanos del procesado”

24. y más adelante expresa este juzgador de primera instancia: “resultaría entonces ***contrario a derecho, que por el actuar de uno de ellos se proceda a extinguir el derecho de dominio sobre la totalidad del inmueble, máxime cuando al momento del allanamiento quedó demostrado en primer lugar que pese a que se encuentra registrado con un solo folio de matrícula inmobiliaria, cada piso del inmueble es completamente independiente lo que imposibilita un control total de lo que sucede al interior de la vivienda; de lo que sí se tiene certeza, es que la destinación que se le dio al plurimencionado inmueble por parte de la señora yerika como del señor edinson Ovando, se encuentra conforme a derecho***, demostrando así que la parte que les correspondería a ellos como Herederos de la propiedad quedaría fuera del alcance de la acción de extinción de dominio pues el mismo FRANCO ASMETH dejó la salvedad de que su conducta era completamente ignorada por sus hermanos, **e igualmente quedó evidencia que las armas incautadas solamente se encontraban en la parte de la vivienda que era habitada por él es decir el tercer piso del inmueble** (negrillas y subrayado fuera del texto original)

25. Finalmente la sentencia ordena extinguir el derecho sucesoral que el señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO ostenta respecto del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria 370-204898 de propiedad de la señora Teresa de Jesús Obando para en su segundo numeral disponer el traspaso del derecho sucesoral sobre el inmueble le corresponde al Señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO a favor del Estado a través del fondo del para la rehabilitación inversión social y lucha contra el crimen organizado en cumplimiento de lo establecido en el artículo 2° inciso 3 ley 793 del 2002 o quién haga sus veces

26. y en el tercer numeral del resuelve de la sentencia **ordena no extinguir los derechos sucesorales de ROSA YERIKA Y EDISON OBANDO OBANDO con relación al inmueble** identificado con matrícula inmobiliaria número 370-204898 de Cali adquirido mediante escritura

pública 1887 suscrita el 21 de julio de 1976 ante la notaría primera de Cali de propiedad de la señora Teresa de Jesús Obando de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del fallo (negrillas y subrayado fuera del texto original)

HECHOS RELEVANTE DE LA APELACIÓN

27. La dirección Nacional de estupefacientes apeló la anterior sentencia y el tribunal superior del distrito judicial de Bogotá sala de decisión penal de extinción del derecho de dominio, magistrado ponente Pedro Oriol Abella Franco, por acta número 058 del 16 de diciembre del 2013 manifestó que como quiera que logró acreditarse el incumplimiento del deber de cuidado y vigilancia por parte de los pre nombrados y YERIKA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO respecto del bien identificado con matrícula inmobiliaria 370-204898 ubicado en la calle 78 número 7 T bis -10 barrio Alfonso López de Cali dando así lugar a la configuración de la causal 3 del artículo 2 de la ley 793 del 2002 modificado por el Canon 72 de la ley 14 del 2011 se revoca el numeral tercero del fallo proferido por el juez primero penal del circuito especializado de extinción de dominio de Bogotá y en consecuencia se extinguió también el derecho herencial de los accionantes YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO

28. así pues esta sentencia revocó el tercer numeral de la sentencia de primera instancia que ordenaba no extinguir el dominio de los derechos herenciales de YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO para en su lugar ordenar que también estos derechos herenciales se les aplicaría la extinción del dominio con respecto a YERIKA ROSA Y EDINSON OBANDO

HECHOS DE LA SEGUNDA INSTANCIA QUE SON RELEVANTES PORQUE SON LOS DE LOS CARGOS EN CONTRA.

Son apartes tomados de la sentencia del Magistrado PEDRO ORIO ABELLA FRANCO

1. *“Problema Jurídico- En el predicho contexto surge como cuestión a resolver si respecto de YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO, se predica o no, ausencia del deber de cuidado y vigilancia como titulares del derecho sucesoral sobre el bien inmueble afectado, para entrar a decidir si es procedente la extinción de dominio de su cuota herencial sobre la propiedad.”*

2. Continúa el Magistrado; “ No obstante, mientras se lleva a cabo el referido procedimiento, es indiscutible que a los herederos les asiste la necesidad y la obligación de preservar, vigilar y atender su derecho, exigiéndose de cada uno de ellos ciertos comportamientos dirigidos a realizar los fines constitucionales de la propiedad, en tanto partícipes de la sucesión a título universal.”

3. “ Ahora bien, en relación con la acreditación de los presupuestos fácticos de la causal por la que se procede, contrario a lo considerado tanto por la Fiscalía en la resolución del 7 de julio de 2012, como por el Juzgado de Primera Instancia en la sentencia objeto del recurso que ahora concita la atención de la Colegiatura, es claro para ésta, porque así lo impone inferir el estudio detenido de los medios de conocimiento recaudados en la actuación, que desatendieron

aquéllos, por su parte, la superior obligación de vigilar y cuidar que el bien de su potencial propiedad, fuera usado conforme a los fines constitucionales que se dejaron reseñados.”

4. “ Y siendo lo anterior así, si bien, como se insiste, no se atribuye a los afectados YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO, participación en la actividad delictiva propiamente tal, puede inferirse válidamente que omitieron cumplir el deber especial de cuidado y vigilancia respecto del cumplimiento cabal de las exigencias constitucionales respecto del uso adecuado del referido inmueble, en tanto no existe prueba alguna que evidencie que la gestión que realizó YERICA ROSA OBANDO fue acuciosa en lo concerniente a los arrendatarios de la primera planta de la casa, siendo que en entrevista a la señora Elsy Janneth Gomez Montes, a la fecha del allanamiento, comentó: “Yo me encuentro habitando esta residencia desde el 09 de diciembre del año 2009, se que el arrendatario se llama Asmet, es mono, contextura grueso, ojos claros y reside en el tercer piso (Sic)...” (Destaca la Sala). De lo anterior se denota que la arrendataria solo reconoce como arrendador al señor FRANCO ASMETH OBANDO y en ningún momento señala a la señora YERICA ROSA. . Y es que el Propio FRANCO ASMETH , el 9 de diciembre de 2010 en testimonio relata: ‘Las personas encargadas de arrendarlos hemos sido mi hermana YERICA ROSA y yo, pero mas que todo ella porque es la que hace los contratos de arrendamiento’ (Subrayado fuera de texto). La anterior incongruencia permite inferir, que precisamente a cuenta del presente trámite, se quieren deslindar responsabilidades y desplazar obligaciones descargando el comportamiento ilícito solamente en FRANCO ASMETH y hacer aparecer a ROSA y a EDINSON, como ajenos a ese proceder delictivo.”

5. “ Si esto fue así, lo que trasluce el análisis conjunto de la evidencia, independientemente del motivo de distanciamiento de ROSA respecto de FRANCO, es que descuido la vigilancia que le era impositiva para evitar el uso ilícito del bien, pues antes bien, el abuso que se le atribuye al segundo era motivo de mas para que se apersonara de sus obligaciones constitucionales como virtual propietaria constituyéndose ese hecho antes bien, en muestra clara de su incuria y descuido, porque al percatarse de la indebida apropiación por parte de éste de la totalidad del recaudo a cuenta de los canones, debió la señora YERICA, intensificar su vigilancia sobre la universalidad herencial, pues tal actitud necesariamente debió ser motivo suficiente para el debilitamiento del nivel de confianza que pudiera surgir de la relación de parentesco que les une, lo cual patentiza el incumplimiento del deber superior de cuidado, el cual se muestra realmente fraccionado y opuesto al actuar diligente de un portador de derechos sucesorales respecto de un bien inmueble.

6. “ Así, dado que en el caso concreto se acreditaron los presupuestos de, la causal 3 del artículo 2° de la Ley 793 de 2002 respecto del inmueble 370-204898 -valga precisar, su destinación ilícita— frente al cual YERICA ROSA y EDISON OBANDO OBANDO tenían la expectativa de heredar, válido resulta concluir que lo procedente es, acorde con las normas previamente citadas, extinguir el derecho de herencia de los prenombrados en relación con el citado bien, toda vez que pretermitieron su obligación de controlar, vigilar y proyectar el referido patrimonio sucesoral al cumplimiento de fines lícitos.”

7. En EL RESUELVE DE LA SENTENCIA LEEMOS: “REVOCAR el numeral 3° de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de

Dominio de Bogotá, el 21 de mayo de 2013, y en su lugar, declarar la extinción del derecho de herencia de YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO, respecto del bien identificado con matrícula inmobiliaria 370-204898, ubicado en la Calle 78 No. 7T Bis-10, barrio Alfonso López de la ciudad de Cali. En lo demás se mantiene, la referida providencia.

8. SEGUNDO. DECLARAR que contra la presente decisión no procede recurso alguno, acorde con lo normado en el inciso 3° del numeral 6° del artículo 13 de la Ley 793 de 2002, modificado por el artículo 82 de la Ley 1453 de 2011.

RAZONES DE DERECHO DE LA VIOLACION DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LOS ARTÍCULOS 11, calidad de vida y vida digna, ARTÍCULO 20, DEBIDO PROCESO, ARTICULO 33, “ Nadie podrá ser obligado a declarar contra sí mismo o contra su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil. “, ARTÍCULO 34, improcedencia de extinguir dominio sobre cuotas herenciales lícitas, artículo 58, Garantía de la propiedad privada, artículo 229, acceso a la administración de justicia

DEFECTUOSA VALORACIÓN DE LOS MEDIOS DE CONOCIMIENTO Y CONCLUSIONES ERRÓNEAS

1. Desde, ahora, con todo respeto, exhorto al Señor Juez Constitucional, sobre la inadecuada valoración, por parte del juzgador de segunda instancia, de todos los medios de prueba en los que tiene estribo la investigación, que, fueron recaudados, durante el trámite de extinción de dominio, respecto de los derechos hereditarios de FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO, en relación con el inmueble intervenido, elementos de juicio, se reitera que, fueron defectuosamente, apreciados, en Segunda Instancia por la Sala Penal de Descongestión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, que la llevó a razonar en forma desacertada, que los Accionantes: “**...desatendieron la superior obligación de vigilar y cuidar que el bien de su potencial propiedad, fuera usado conforme a los fines constitucionales que se dejaron reseñados**”; (Negrilla y subrayas fuera del texto original), desconociendo así, la irrefutable consideración, que de los mismos medios de prueba, hicieron, tanto, La Fiscalía Especializada, el Ministerio Público, como el Juez de PRIMER GRADO. Veamos: “**En cuanto a Edison y Yérica Rosa Obando, se tiene plena claridad por este Juzgado, que las conductas desplegadas por FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO fueron completamente ajenas, a sus parientes, de allí que no figure a nombre de ellos investigación alguna por hechos similares, a los cometidos por su hermano, ni evidencia o indicio de ningún tipo, que demuestre que respecto de las conductas ilícitas, señaladas, exista participación o conocimiento de los hermanos del procesado**”. (Negrilla, subrayas y cursiva, fuera de texto). Asimismo, advirtió, consultando los principios de

EQUIDAD y JUSTICIA que: “...resultaría contrario a derecho, que por el actuar de uno de los herederos se procediera a EXTINGUIR LA TOTALIDAD DEL BIEN INMUEBLE, ...” Asimismo, advirtió, consultando los principios de EQUIDAD y JUSTICIA que: “...resultaría contrario a derecho, que por el actuar de uno de los herederos se procediera a EXTINGUIR LA TOTALIDAD DEL BIEN INMUEBLE, ...”

VIOLACIÓN INDIRECTA DE LA LEY SUSTANCIAL

1. El Tribunal incurrió en una violación indirecta de la ley sustancial porque asumió, sin que fuere cierto, la existencia de una prueba que demostrara el CONOCIMIENTO de los Accionantes sobre la utilización del inmueble, de la Calle 78 No. 7T Bis 10, barrio Alfonso López de Cali, por parte de su hermano FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO , para actividades ilícitas, cuando: **“...cada piso es completamente independiente, situación que NO HACE POSIBLE el CONTROL TOTAL DE LO QUE PASA AL INTERIOR DE LA RESIDENCIA,...”** (Negrilla, mayúsculas, fuera de texto) Resalta el reproche antes anotado, cuando se atiende el ponderado razonamiento del Operador Judicial de primera instancia, en las consideraciones de su providencia, de 21 de mayo de 2013, cuando discurre con énfasis, que: **“...CADA PISO ES COMPLETAMENTE INDEPENDIENTE, situación que no hace posible el CONTROL TOTAL DE LO QUE PASA AL INTERIOR DE LA RESIDENCIA,...”** (Negrilla, subrayas, mayúsculas, fuera de texto). Observáse: “...resultaría contrario a derecho, que por el actuar de uno de los herederos se procediera a extinguir la totalidad del bien inmueble, más cuando al momento del allanamiento quedó demostrado que pese a que se encuentra registrado con un sólo folio de matrícula, CADA PISO ES COMPLETAMENTE INDEPENDIENTE, situación que no hace posible el CONTROL TOTAL DE LO QUE PASA AL INTERIOR DE LA RESIDENCIA, a lo cual, se suma que el armamento fue encontrado solo en el tercer nivel del inmueble”.

CONSTRUCCIÓN INADECUADA DE LA INFERENCIA LÓGICA

1. **“CADA PISO ES COMPLETAMENTE INDEPENDIENTE, situación que no hace posible el CONTROL TOTAL DE LO QUE PASA AL INTERIOR DE LA RESIDENCIA, a lo cual, se suma que el armamento fue encontrado solo en el tercer nivel del inmueble”**. (negrilla, subrayas, mayúsculas, fuera de texto). La precedente anotación, evidencia que el Tribunal efectuó una construcción inadecuada de la inferencia lógica, puesto que, sin haber evaluado el elemento de IMPOSIBILIDAD FÍSICA , concluyó erróneamente que: **“...puede inferirse válidamente que omitieron cumplir el deber especial de cuidado y vigilancia respecto del cumplimiento cabal de las exigencias constitucionales respecto del uso adecuado del referido inmueble,...”** (negrilla subrayas, cursiva, fuera de texto)
2. La sentencia de segunda instancia, atacada, desconoce el pronunciamiento del ente fiscal encargado de la investigación, fiscalía 24 especializada, que avocó el conocimiento

el 11 de noviembre del 2010 y mediante decisión del 16 de ese mismo mes y año ordenó la apertura de la fase inicial y dispuso la práctica de algunas pruebas.

3. El bien inmueble, que nos ocupa, es herencia por parte de la madre de los herederos, adquirido con su trabajo de muchos años. Hay licitud en la adquisición y título. Resta por ver el destino dado el bien por sus actuales tenedores. Básicamente si dos herederos perjudicados entregan la tenencia del inmueble a otro heredero, la buena fe se presume, y el destino del inmueble queda fuera de la órbita de los herederos que entregaron la tenencia y en consecuencia, de ellos inicialmente, sólo puede predicarse la buena fe en la entrega de su expectativa o derecho herencial. No puede predicarse abandono o descuido de un inmueble que ha sido entregado en tenencia a quien se presume está llamado a cuidarlo y darle un destino lícito, que al no proceder así, destinando el inmueble a un ilícito ha traicionado la confianza y buena fe de sus comuneros y es el responsable total del ilícito y de todas las consecuencias penales y civiles que se deriven de su accionar, estando por fuera de esa órbita los dos herederos que actuando de buena fe entregan la tenencia del bien
4. En este punto no puede desconocerse la confianza legítima que le cabe a los otros dos herederos cuando entregan la tenencia, pues ya lo predica el código civil; **“ARTICULO 1603. <EJECUCIÓN DE BUENA FE>. Los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no solo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por ley pertenecen a ella.”** los contratos verbales o escritos son para cumplirlos de buena fe y en esto radica la confianza legítima, quien entrega la tenencia de un bien tiene confianza y la constitución y la ley le avalan esta confianza, en que el bien será destinado a fines legales a fines que no se opondrán a la ley ni a la moral o las buenas costumbres. Desconocer estos principios legales y suponer que se han infringido a sabiendas, borrando de un plumazo, no sólo la confianza legítima a que tiene derecho todo ciudadano, sino desconociendo la prueba material de la división material del inmueble, en tres unidades totalmente independientes, que incluso permitía varios inquilinos independientes, es controvertir el orden constitucional y afectar todos los derechos fundamentales conexos con la propiedad de los herederos
5. Luego el principio rector para la extinción de dominio es la ilicitud del título con que se adquirió el Bien y de manera subsidiaria se autoriza la extinción cuando a pesar de la licitud del título se ha destinado a fines ilícitos el inmueble.
6. Luego nos encontramos aquí con dos esferas; 1. La licitud del título de adquisición del bien. Si el título de adquisición es ilícito, tanto propietario como herederos han perdido todo derecho 2. Si el título es lícito, pero se ha dado un destino ilícito al bien, no necesariamente todos los comuneros o herederos han perdido su derecho sobre el

inmueble. Debe examinarse la responsabilidad directa de quien cometió el ilícito utilizando el bien inmueble y la responsabilidad indirecta de quien conociendo el ilícito lo permitió, para ser llamado junto con el primero a la extinción de sus derechos.

7. Según lo anterior queda claro entonces que la función social de la propiedad se refiere a que el interés social público, prevalece sobre el interés particular y es allí donde constitucionalmente aparecen tres figuras como corresponde que son la expropiación, la confiscación, y la extinción de dominio. Artículo 34 C.Política
8. la confiscación está absolutamente proscrita
9. veamos Entonces qué ocurre con la expropiación y con la extinción de dominio
10. En la expropiación debe demostrarse la relación no supuesta sino directa de el interés social contra el interés particular, si un inmueble es determinado a su demolición por la necesidad pública de un parque o una edificación pública y se hace necesario comprarlo y demolerlo es la relación directa entre la motivación pública y el interés particular de no vender del propietario, la que autoriza al Estado a expropiar e indemnizar dándole así la función social que compete a la propiedad privada
11. igual acontece con la figura de la extinción de dominio, que al no estar conexas con lo penal sino situarse de manera autónoma en el ámbito de lo civil, pues tiene que existir también la relación directa de lo público sobre lo particular que siempre son intereses contrapuestos, es decir, se debe demostrar, como en la expropiación, la necesidad del interés público, que para este caso es cortar el delito, es la necesidad de impedir la acción delictiva, para la cual se utilizó el bien inmueble, lo que supone que si bien la extinción de dominio es algo totalmente ajeno a la acción penal, no quiere esto decir que deba desvincularse total y absolutamente de la acción penal, puesto que la participación de unos Herederos en un ilícito les hace perder todos los derechos, más no así, Si sólo es uno el que participa del ilícito y los otros dos herederos desconocen el destino del inmueble, que para este caso no corresponde a la totalidad del inmueble, sino sólo a una parte independiente de él, el tercer piso, que constituye una unidad independiente y fuera del alcance vigilante de una persona ajena a ese piso.
12. supuestamente, a los herederos YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO, se les endilga una responsabilidad de cuidado que no debe mirarse apresuradamente, más si se tiene en cuenta que la heredad, materialmente y físicamente hablando, no es una unidad, sino que es un bien dividido en tres singularidades independientes que permite la división de derechos y la división de responsabilidades, ya que civilmente estamos hablando que lo que ocurre en una de las unidades no tiene porque afectar las otras unidades, dado su carácter independiente y no estar en la indivisión.
13. La división material del inmueble está plenamente probada por lo dicho por la fiscalía, que es el ente investigador que de primera mano conoce los elementos materiales probatorios.
14. Ahora bien, YERICA ROSA y sus testigos también demostraron la independencia de las unidades o apartamentos en que se encuentra el inmueble, sin ninguna posibilidad de

comunicación al interior de ellos dadas sus puertas y accesos independientes, lo que a pesar de tener una sola matrícula inmobiliaria convierte el inmueble en una verdadera propiedad horizontal.

15. Adicionalmente, las armas fueron encontradas en el tercer piso, vivienda independiente de Franco Asmeth y no se encontraron armas en el primer piso como lo afirmó la segunda instancia, porque en los hechos de esta tutela se describe cómo los delincuentes saltaron a la vivienda vecina y fue en el primer piso de la vivienda vecina al inmueble que nos ocupa, que Franco Asmeth fue capturado y un arma encontrada dentro del tanque del inodoro
16. No puede caer el fallador de segunda instancia, en la inconsistencia de hacer prevalecer una formalidad, como es tener el inmueble un solo folio de matrícula inmobiliaria, desatendiendo la prueba de la división material del inmueble en tres unidades o apartamentos independientes, para endilgar responsabilidades universales, cuando la división del inmueble impide observar las actividades diferentes que se llevan a cabo en cada uno de los apartamentos
17. Ahora bien, aunque no es el caso aquí, porque YERICA Y ÉDINSON desconocían las actividades ilícitas de su hermano, los Herederos no tienen porqué denunciar como dice la apelante o poner una queja policiva, por el mal destino que tiene el bien inmueble, no están obligados, artículo 33 de la Constitución nacional, es inconstitucional endilgarles esa carga a los Herederos, porque los Herederos no están en esa obligación, esa carga la tiene en consecuencia el Estado a través de su ente Investigador, la fiscalía, que es a la que le corresponde demostrar a los Herederos que conocían del destino del inmueble, quedando responsables de las consecuencias civiles, caso que de ningún modo ocurrió con estos herederos, porque ni sabían del destino dado al inmueble, ni se les demostró que si sabían o conocían del destino ilícito del inmueble, como lo afirma la fiscalía y el primer juzgador, que en consecuencia resolvieron la improcedencia de extinguir los derechos herenciales de los aquí accionantes, pero el fallador de segunda instancia, desconoció estos hechos y elementos probatorios y supuso, sin demostrarlo, que conocían del destino o que supuestamente lo permitieron con su descuido, lo que, con todo respeto se afirma, no pasa de ser especulación, pero no hecho probado.
18. Ya sabemos que la responsabilidad objetiva está proscrita de nuestro ordenamiento jurídico y cuando se supone que los otros dos herederos, por el hecho de serlo, sabían o no cuidaron el bien inmueble para que no se utilizará ilícitamente, desconociendo su buena fe, en la entrega de la tenencia a su hermano, y en su confianza legítima, se les está otorgando responsabilidad objetiva sobre el destino ilícito del bien y en consecuencia se está vulnerando su derecho fundamental del artículo 29 de nuestra carta, el debido proceso, y al privarlos de sus derechos herenciales se les están violando los derechos fundamentales conexos con la propiedad, como el derecho a una vida digna, un trabajo honrado y una vivienda digna.

19. También desconoce la sentencia de segunda instancia, los argumentos de la sentencia de primera instancia en donde de igual manera se ordena extinguir los derechos herenciales de FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO más no los de sus hermanos Yerika Rosa y Edinson Obando a pesar de que este juzgador reconoce que el fallador de primera instancia señala que YERICA ROSA OBANDO como SU hermano EDINSON OBANDO, fueron completamente ajenos a LOS HECHOS DE SU HERMANO y no figura en contra de ellos investigación alguna, no hay evidencia e indicio que demuestre su participación en la conducta ilícita cometida por su consanguíneo, advirtiendo asimismo que resultaría contrario a derecho que por el actuar de uno de Los Herederos se procediera a extinguir la totalidad del bien inmueble, más cuando al momento del allanamiento quedó demostrado que pese a que se encuentra registrado con un solo folio de matrícula cada piso es completamente independiente situación que no hace posible el control total de lo que pasa al interior de la casa lo cual se suma que el armamento fue encontrado sólo en el tercer nivel del inmueble

1. El problema jurídico lo circunscribe este segundo fallador a determinar si se predica o no el deber de cuidado y vigilancia como titulares del derecho sucesoral sobre el bien afectado para decidir si es procedente la extinción de dominio de los derechos herenciales de los otros dos herederos sobre la propiedad.

2. Al respecto la sentencia se circunscribe inicialmente a demostrar que no son terceros sino afectados los otros dos Herederos citando el artículo 1008, 1011 del código civil, según los cuales, cuando el asignatario es llamado a suceder en el todo, en una cuota parte, o en el remanente, su título, expectativa, Es Universal, porque su vocación hereditaria tiende, no a cosas singulares del activo, sino al conjunto de derechos y obligaciones que forman el patrimonio del difunto, es decir a la universalidad de la herencia; por lo tanto los deberes de vigilancia y control igualmente son universales

3. Dice Luego el magistrado “ si esto fue así lo que trasluce el análisis conjunto de la evidencia, independientemente del motivo del distanciamiento de Rosa respecto de FRANCO ASMETH OBANDO, Es que descuidó la vigilancia que le era impositiva para evitar el uso ilícito del bien inmueble”

4. **ARTICULO 34.** *<Artículo modificado por el artículo 1 del Acto Legislativo 1 de 2020. El nuevo texto es el siguiente:> Se prohíben penas de destierro y confiscación.*

No obstante, por sentencia judicial, se declarará extinguido el dominio sobre los bienes adquiridos mediante enriquecimiento ilícito, en perjuicio del Tesoro Público o con grave deterioro de la moral social...”

5. *“En este punto valdría la pena indagar si en el derecho colombiano se tiene el de propiedad como un derecho fundamental. En este sentido la respuesta está dada por la jurisprudencia de la Corte Constitucional, pero con ciertos matices que merecen ser mencionados. En principio el derecho a la propiedad no es derecho fundamental ya que es*

considerado de naturaleza económica y social. Sin embargo, en diversos pronunciamientos ha expresado que el de propiedad es fundamental por conexidad. En efecto, la Corte Constitucional (2011) se pronunció en ese sentido precisando que: Para que proceda la protección inmediata y efectiva del derecho a la propiedad por vía de tutela, debe su desconocimiento afectar derechos que por naturaleza son fundamentales, como la vida, la integridad física, el trabajo, etc. En este contexto, sólo la conexidad entre el derecho a la propiedad privada y alguno de los derechos fundamentales esenciales en el desarrollo y ejercicio de las condiciones básicas de vida, permiten al juez de tutela, resolver un asunto de esta índole. La Corte ha entendido que la propiedad, por ser un derecho de naturaleza económico y social, su connotación de “fundamental” dependerá del estudio que el juez constitucional realice en el caso concreto (Corte Constitucional, Sala Séptima, Sentencia T-580/11,2011).

6. *“De igual manera, la Corte en otros fallos se ha referido al tema de la conexidad del derecho de propiedad con los derechos fundamentales y por esa vía garantiza su protección por el mecanismo excepcional de la Acción de Tutela, al expresar: El derecho a la propiedad solo podrá ser protegido y garantizado por vía de la acción de tutela, siempre y cuando de la protección que por esta vía judicial se haga, se garantice igualmente el pleno ejercicio de otros derechos, estos si catalogados como fundamentales. La afectación del derecho a la propiedad tiene incidencia directa en el efectivo goce y respeto de otros derechos que como la vivienda digna, el trabajo, el mínimo vital y la propia vida entre otros, imponen el deber al juez constitucional de garantizar la protección oportuna del derecho a la propiedad privada, por consolidarse que entre éste y otros derechos de carácter fundamental existe una inescindible conexidad. En estos eventos, la propiedad privada como derecho, adquiere la connotación de derecho fundamental y por ello mismo merece la protección constitucional representada en la acción de tutela, que ese caso concreto se constituye en el mecanismo judicial óptimo (Sala Primera, Sentencia T-1321/05,2005).”*

7. El código civil afirma que la propiedad es el derecho de gozar y disponer de las cosas de la forma más absoluta, siempre que no se haga de ellas un uso prohibido por las leyes o los reglamentos.

8. ahora bien la extinción, es una acción que está estrechamente relacionada con el régimen constitucional del derecho de propiedad, ya que a través de ella el constituyente estableció varias fuentes para la acción de extinción de dominio y todas ellas remiten a un título ilícito.

9. En la sentencia que estamos acusando simplemente se señala el descuido, se señala negligencia, se señala falta de un deber especial de cuidado y vigilancia pero no se demuestra, no se dice, Cuáles son los elementos probatorios, Cuáles son las pruebas que se tienen para señalar el conocimiento que ellos pudieran tener de El destino que se le daba a ese inmueble,

es más señala la sentencia que en entrevista la señora Elsy Janet Gómez Montes a la fecha del allanamiento comentó “ Yo me encuentro habitando esta residencia desde el 9 de diciembre del año 2009 sé que el arrendatario se llama Asmet es mono, contextura gruesa, ojos claros y reside en el tercer piso”

10. De lo anterior sigue diciendo la sentencia, se denota que el arrendatario sólo reconoce como arrendador al Señor FRANCO ASMETH y en ningún momento señala a la señora Yerica Rosa

11. Pero a renglón seguido, la sentencia toma la declaración del acusado, de FRANCO ASMETH que en declaración del 9 de diciembre del 2010, relata que las personas encargadas de arrendarlos son él y su hermana Yerica Rosa, pero más que todo ella porque es la que hace los contratos de arrendamiento.

12. Según el Magistrado ponente, la anterior incongruencia permite inferir que precisamente a cuenta del presente trámite se quieren deslindar responsabilidades y desplazar ligaciones descargando el comportamiento ilícito solamente en FRANCO ASMETH y hacer aparecer ahora como ajenos a ese proceder delictivo a los herederos

13. Aquí hay que decir que así fuera cierto lo relatado por el acusado, elaborar un contrato de arrendamiento no vincula a la hermana con el hecho del conocimiento del destino dado al inmueble, porque se trata de viviendas independientes y los contratos eran destinados al alquiler de viviendas, según todo lo recaudado por la fiscalía y los testimonios de los testigos, además no está claro si el contrato de existir, ella lo enviaba, lo llevaba por si misma, o Franco Asmed lo recogía, en la vivienda de Yerica Rosa. Estas imprecisiones de tiempo, lugar y acción hacen el testimonio de FRANCO ASMETH muy débil como acervo probatorio.

14. Pero el juzgador de segunda instancia desconoce que Asimismo la señora María del Carmen montilla declara: no lo visitaban porque ellos estaban muy disgustados con el (FRANCO) porque se cogió todo el dinero del arriendo de la casa teniendo que pagar arriendo Yerica Rosa en otro barrio de la Ciudad de Cali. Es decir los otros dos herederos vivían lejos del inmueble y de la relación de su hermano, que como hermano que era, no podían ni estaban obligados a pensar mal de él

15. La anterior yuxtaposición de testimonios, el de FRANCO ASMETH OBANDO y las dos testigos, sobre el distanciamiento de los herederos, controvierte la prueba testimonial de FRANCO ASMETH haciéndola débil y restando contundencia e incluso credibilidad

16. En consecuencia no puede el juzgador de segunda instancia, como lo hace, inferir de que por el hecho de estar lejos del bien inmueble, entonces ya deben conocer la ilicitud y en consecuencia deben ser responsables, junto con su hermano, civilmente, de la situación

17. Lo que no está demostrado en este fallo de segunda instancia, es el conocimiento de la actividad ilícita desarrollada en el inmueble por el heredero FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO por parte de los herederos YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO y como no está demostrado que ellos conocieran el destino ilícito, por eso la fiscalía desde el escrito en el cual decidió que se debía adelantar extinción de dominio, solicita la extinción de dominio, sólo para el derecho herencial de FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO y no los de YERICA ROSA Y EDISON OBANDO, deja por fuera a sus dos hermanos YERIKA ROSA Y EDISON y

el juez de primera instancia, el juez primero penal del circuito especializado de extinción de dominio de Bogotá, atendiendo a que el estado no ha podido demostrar hasta ese momento que los hermanos si conocían el destino ilícito del inmueble, también atiende a la fiscalía, no extingue el derecho de los Dos hermanos, pero la apelación pasando por encima de estos derechos fundamentales como son el del artículo 33, el artículo 34, el artículo 29, el artículo 11 y en conexidad el artículo 58, de nuestra carta magna, la confianza legítima de la que se habló, porque si bien la propiedad no es un derecho fundamental si está conexo con una vida digna, una calidad de vida, y no se puede rápidamente, pasar por encima de estos derechos fundamentales extinguiendo los derechos herenciales de los hermanos que no solo no se les demostró si conocían o no del destino ilícito del bien inmuebles, sino que estaban lejos de la tenencia y abrigados por la confianza legítima de que el tenedor actuaba de buena fe y porque la división material del inmueble impedía vigilancia total, pues la división material lo impedía

18. La pregunta es: cómo y dónde se prueba que ellos pretermitiendo la obligación de controlar, vigilar, su heredad, es cierto que la causal tercera del artículo 2a ley 793 del 2012 aplica, pero para el derecho herencial de FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO no para sus otros dos hermanos los herederos YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO

19. En consecuencia señor juez constitucional, Consideró que aquí se han vulnerado los derechos fundamentales de los dos accionados: artículo 33, por no estar obligados a declarar contra su hermano, lo que invierte la carga de la prueba, haciéndola responsabilidad de lo público, es decir, del estado. Artículo 34, la expropiación y la extinción de dominio para aplicarse civilmente al ciudadano deben demostrar que el interés público, general, social, prevalece sobre el interés particular, pero en una relación directa, porque se le demostró con hechos al propietario la inutilidad de su interés o su complacencia o total indiferencia con el delito, si de extinción de dominio se trata, hecho que no se demostró en la investigación que conoció los hechos de primera mano, la fiscalía, que demostró, en la práctica la existencia de tres inmuebles independientes, así tuviesen un solo folio de matrícula inmobiliaria, división no sólo material del inmueble sino aun de los derechos y responsabilidades de los herederos. Artículo 29, al desconocer el hecho probatorio constatado por la fiscalía de un inmueble dividido materialmente en tres unidades totalmente independientes que no hace posible conocer que pasa de un apartamento al otro, se desconoció la prueba, se le omite al considerar que se trataba de un inmueble único, indiviso, y el magistrado enfocó su razonamiento como quien desde la sala de un inmueble puede dominar todo el inmueble, cuando aquí se trata, en la práctica, de un inmueble dividido en propiedad horizontal, así formalmente no se haya hecho la división jurídica y solo tenga un folio de matrícula inmobiliaria. Lo anterior lo pretermitió el magistrado y al no apreciar la prueba como corresponde en su objetividad, también se violó el debido proceso de los herederos accionantes. Artículo 11 en conexidad con el art 58 porque están conexos los derechos a la vida digna, a una calidad de vida, que incluso los progenitores de los herederos buscaron con toda una vida de trabajo honrado a fin de que sus herederos gozarán de una calidad de vida, dándoles un bien inmueble que al no demostrarse que dos de los herederos conocían el destino ilícito dado por el tercer heredero, y extinguir sus Derechos herenciales, se les violó este derecho a la vida digna y calidad de vida que es el fundamento del

derecho a la vida, que no trata solo del existir biológico sino ante todo de lo que significa el derecho a la vida en sociedad, con una calidad de vida y una vida digna, en consecuencia, rogamos al señor Juez Constitucional, proceder al amparo constitucional de nuestros derechos fundamentales impartiendo la siguiente

ORDEN

1. Que se revoque la sentencia dictada por acta No. 58 de fecha diciembre 16 de 2013 TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA DE DECISIÓN PENAL DE EXTINCIÓN DEL DERECHO DE DOMINIO. MG ponente PEDRO ORIO L AVELLA FRANCO que extingió los derechos herenciales de YERICA ROSA OBANDO OBANDO Y EDINSON OBANDO OBANDO por violar derechos fundamentales de los accionantes, artículo 11, 33, 34, 29, 58 y 229
2. Como consecuencia de lo anterior en su lugar confirmar en todas sus partes la sentencia número 23 de fecha mayo 21 de 2013 del juzgado primero penal del circuito especializado de extinción de dominio de Bogotá que ordenó en el numeral tercero del resuelve No extinguir los derechos sucesorales de YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO con relación al inmueble identificado con M.I. 370-204898 de Cali, adquirido mediante escritura pública No. 1887 suscrita el 21 de julio de 1976 ante la notaría primera de Cali, de propiedad de la señora TERESA DE JESUS OBANDO (q.e.p.d.) de conformidad con lo expuesto en los motivos de este fallo
3. Ordenar a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI Carrera 56 No. 11 A - 20 Cali — Valle, la cancelación de la extinción del derecho de herencia que tienen los señores YERICA ROSA OBANDO Y EDINSON OBANDO OBANDO, sobre el inmueble de matrícula inmobiliaria 370-204898 de propiedad de la sra. Teresa de Jesús Obando (fallecida). inscribiendo los derechos sucesorales de YERICA ROSA OBANDO OBANDO Y EDINSON OBANDO OBANDO, a su favor, como accionantes, de sus derechos herenciales extinguidos A FAVOR DE LA NACIÓN a través del Fondo para la Rehabilitación, inversión Social y Lucha Contra el Crimen Organizado, y/o quien haga sus veces, hoy en dominio de la sociedad de activos especiales S.A.S. -SAE, en cumplimiento de la sentencia de tutela.
4. ORDENAR a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS Carrera 56 No. 11 A - 20 DE Cali — Valle la inscripción de este fallo de tutela
5. ORDENAR a la sociedad de activos especiales S.A.S. -SAE como administrador de manera directa del inmueble con Matrícula inmobiliaria 370--204898, la entrega, a los accionantes, de las dos terceras partes del inmueble correspondientes a los derechos herenciales de los herederos YERICA ROSA OBANDO OBANDO Y EDINSON OBANDO OBANDO

6. ORDENAR a la sociedad de activos especiales S.A.S. -SAE como administrador de manera directa del inmueble con Matrícula inmobiliaria 370--204898 quien nombró como depositario provisional a SARTA & ARAGON CONSULTORES Y ASOCIADOS SAS les notifique y ordene ENTREGAR las dos terceras partes del inmueble, a los accionantes, correspondientes a los derechos herenciales de los herederos YERICA ROSA OBANDO OBANDO Y EDINSON OBANDO OBANDO
7. Como consecuencia de lo anterior ordenar al FONDO NACIONAL PARA LA REHABILITACIÓN “FRISCO” DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES o QUIEN HAGA SUS VECES Calle 53 No. 13- 27 . Bogotá disponer el traspaso de los derechos sucesorales de YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO, a su favor, como accionantes, de sus derechos herenciales extinguidos A FAVOR DE LA NACIÓN a través del Fondo para la Rehabilitacion, inversion Social y Lucha Contra el Crimen Organizado, y/o quien haga sus veces, en cumplimiento de la sentencia de tutela.
8. Como consecuencia de lo anterior ordenar a la entidad SUBDIRECCIÓN DE BIENES COORDINADOR GRUPO DE BIENES DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES o quien haga sus veces en la Calle 53 No. 13- 27 de Bogotá disponer el traspaso de los derechos sucesorales de YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO, a su favor, como accionantes, de sus derechos herenciales extinguidos A FAVOR DE LA NACIÓN a través del Fondo para la Rehabilitacion, inversion Social y Lucha Contra el Crimen Organizado, y/o quien haga sus veces, en cumplimiento de la sentencia de tutela.
9. Como consecuencia de lo anterior ordenar a DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES O QUIEN HAGA SUS VECES Calle 53 No. 13- 27 BOGOTÁ disponer el traspaso de los derechos sucesorales de YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO, a su favor, como accionantes, de sus derechos herenciales extinguidos A FAVOR DE LA NACIÓN a través del Fondo para la Rehabilitacion, inversion Social y Lucha Contra el Crimen Organizado, y/o quien haga sus veces, en cumplimiento de la sentencia de tutela.
10. Como consecuencia de lo anterior ordenar al SUBDIRECTOR JURÍDICO DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES o quien haga sus veces Calle 53 No. 13- 27 Bogotá disponer el traspaso de los derechos sucesorales de YERICA ROSA Y EDINSON OBANDO OBANDO, a su favor, como accionantes, de sus derechos herenciales extinguidos A FAVOR DE LA NACIÓN a través del Fondo para la Rehabilitacion, inversion Social y Lucha Contra el Crimen Organizado, y/o quien haga sus veces, en cumplimiento de la sentencia de tutela.

Se anexan copias de los siguientes documentos judiciales

1. Dirección seccional de fiscalías. Unidad especializada. Fiscalía veinticuatro especializada de Cali, Valle, resolución interlocutorio No. 050 de junio 7 de 2012
2. Sentencia No. 23 de mayo 21 de 2013 juzgado primero penal del circuito especializado de extinción de dominio de Bogotá. Juez Fredy Miguel Joya Arguello
3. Sentencia por acta 058 de diciembre 16 de 2013 tribunal superior del distrito judicial de Bogotá sala de decisión penal de extinción del derecho de dominio. Magistrado ponente PEDRO ORIOL AVELLA FRANCO
4. oficios de cumplimientos obedeciendo al superior del juzgado primero penal del circuito especializado de extinción de dominio de Bogotá.
5. Certificado de tradición del inmueble con M. I. 370-204898 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali
6. Escrito de apelación a la sentencia de primera instancia por parte de la Dirección Nacional de estupefacientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

DECRETO 2591 DE 1991, ARTÍCULO 11, 29, 33, 34 58 Y 229 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL

PROCEDIMIENTO

DECRETO 2591 DE 1991 DECRETO 306 DE 1992. DECRETO 1382 DE 2000

COMPETENCIA

Son Uds señores Magistrados competentes por lo establecido en la ley para conocer de este asunto

DECLARACIÓN JURADA

Bajo la gravedad del juramento manifestamos que sobre los mismos hechos invocados en esta demanda no hemos interpuesto otra acción de tutela

NOTIFICACIONES

Los accionantes YERICA ROSA OBANDO OBANDO Y EDINSON OBANDO OBANDO en la Calle 78 No. 7T Bis-10, barrio Alfonso López de Cali

celular 3052552584

Correo electrónico Yerica Rosa Obando yericadiciembre1982@gmail.com

Correo electrónico Edinson Obando abogadosintegrales@hotmail.com

Los accionados

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ SALA PENAL SECRETARIA

Dirección Avenida La Esperanza Calle 24 No,53-28 oficina 306 Torre C

Telefax 4233390 4055200 extensiones 8364 a 8370

CORREO ELECTRÓNICO secsptribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

LA DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES HOY SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.E.

Calle 93B No. 13 - 47 - Calle 96 No. 13 - 11 Piso 3 BOGOTÁ D.C.

PBX: 57 1 7431444

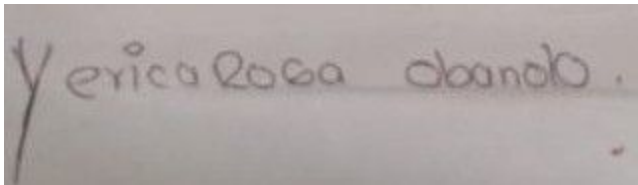
Cr. 3 No. 12 - 40 Piso 12 Centro Financiero de la Ermita - Cali

teléfono 57 2 489 3768

CORREO ELECTRONICO

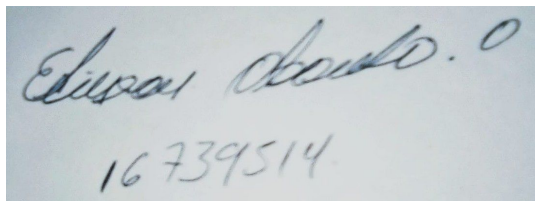
notificacionjuridica@saesas.gov.co

Atentamente



YERICA ROSA OBANDO OBANDO

C.C. 31.711.424 de Cali



EDINSON OBANDO OBANDO

CC. 16.739.514 de Cali



**DIRECCIÓN SECCIONAL DE FISCALIAS
UNIDAD ESPECIALIZADA
FISCALIA VEINTICUATRO ESPECIALIZADA
CALI-VALLE.**

Radicación Nro. 825749-6

Resolución Interlocutoria No. 030

Clase: Procedencia e Improcedencia del trámite de extinción.

Santiago de Cali, siete (07) de Junio de dos mil doce (2012.)

**I.
OBJETO DE ESTA DECISIÓN.**

Revisado el presente trámite, sin que se advierta la existencia de ninguna causal de nulidad que conduzca a la invalidez de lo actuado, procede el despacho a pronunciarse en torno a la declaratoria de procedencia de la acción de extinción de dominio adelantada respecto de los **Derechos Herenciales de FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO** que posee sobre el bien inmueble ubicado en la **calle 78 No. 7 T BIS-10 Barrio Alfonso López de Cali**, con matrícula inmobiliaria N° **370-204898**, adquirido por Escritura Pública N° 1887 del 21 de julio de 1976 de la Notaría Primera de Cali, por **TERESA DE JESUS OBANDO (q.e.p.d.)**, y decretar la improcedencia sobre los demás derechos de los otros herederos. conforme a las previsiones de la ley 793 de 2002 y 1453 de 2011.

**II.
HECHOS.**

En cumplimiento de la orden de allanamiento y registro de fecha de 19 de agosto de 2010, ordenada por la Fiscalía 102 Seccional U.R.I Centro radicado SPOA 760016000193201018468, los suscritos funcionarios de la policía judicial en coordinación con Unidades adscritas al Gaula, Cundinamarca y Gaula Valle del Ejército Nacional, procedieron a dar cumplimiento a la orden judicial.

Siendo aproximadamente las 8:45 horas en la calle 78 No 7 T bis-10 de Cali, se observa a una persona portando un uniforme de guarda de seguridad de la Empresa Oncor, quien es señalado en la información recopilada por esta Unidad Investigativa, como la persona encargada de traficar armas para la comisión de diferentes actividades ilícitas como homicidios, hurtos, y extorsiones a comerciantes, igualmente es señalado de haber pertenecido a la Policía Nacional, a quien de inmediato se identificó como **WALTER HERRERA PENAGOS**, con cedula de ciudadanía No 10.346.021 de Miranda Cauca, conocido con el alias de "chapulín", de 36 años de edad, natural de Miranda Cauca, así mismo se observa que otro hombre, quien acompañaba al antes mencionado en el tercer (3) piso, al notar la presencia policial de inmediato cierra la puerta, y al solicitarle que abriera



la misma, se niega a realizarlo, percatándose posteriormente los ahí presentes que dos hombres corrían por la terraza de la residencia, portando armas de fuego de largo alcance, y quienes se arrojaron a la casa continua, demarcada con la nomenclatura Carrera 7 T BIS No 76- 138 esquina, situación que los condujo en coordinación con las unidades de apoyo del Ejército Nacional a asegurar el área, durante tal actividad se percatan que la señora ANA MARIA CEFERINO MAZUERA, identificada con cedula de ciudadanía No 66.967.272 residente en la carrera 7 T Bis No 76-138, quien en el primer piso se encontraba solicitando ayuda policial, manifestando que sus hijos se encontraban solos en su hogar y estaban llorando porque un hombre se había arrojado desde el tercer piso a su residencia con un arma de fuego en su mano.

Del mismo modo la señora ALEJANDRA MARIA TRUJILLO SANDOVAL, manifestaba que se habían tirado unos ladrones a la terraza de su residencia ubicada en la carrera 7 T Bis No. 76-138 esquina. Al ingresar al tercer piso de la vivienda referida, el funcionario de policía judicial JUAN CARLOS CIFUENTES observa a un hombre escondido junto a las gradas de acceso, al cual se ha identificado como HERNANDO URQUINA CORDOBA con cedula de ciudadanía No 79.912.039 de Bogotá, de 32 años de edad, se halla en un rincón de la terraza dos (2) fusiles AK-47 series 426024 y 48107805, procediendo de inmediato a notificarle los derechos del capturado al señor antes referido.

Posteriormente hallados los dos fusiles AK-47 series 426024 y 48107805 en el tercer piso de la vivienda ubicada en la carrera 7T Bis No. 76-138 esquina, se procede a descender hasta el primer piso en donde la señora ANA MARIA CEFERINO manifestaba que había un hombre escondido, situación que la condujo a pedir ayuda, y sacar sus hijos del lugar, procediendo a la petición de ayuda, unidades de policía judicial previamente otorgado el permiso para ingresar al inmueble, encuentran escondido en el interior del baño a una persona de sexo masculino, la cual se identifico como FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO, con cedula de ciudadanía No. 6.097.111 de Cali, residente en la calle 78 No. 7 T Bis-12, así mismo durante el registro a la residencia, el funcionario JUAN CARLOS CIFUENTES RIVERA halla en el interior del tanque del sanitario una pistola marca Taurus, cal: 9MM, serie TXD62703, con un proveedor para la misma.

Una vez capturados los dos hombres que se arrojaron por la terraza, se procede a continuar con la diligencia de allanamiento, y registro al inmueble ubicado en la calle 78 No. 7 T Bis - 10, tercer piso donde se evidencio la presencia de los capturados, como la del señor WALTER HERRERA, hallando cuatro proveedores para fusil AK-47 y 158 cartuchos Cal: 7.62x39MM. Señala el informe que el capturado WALTER HERRERA PENAGOS alias "Chapulín" había salido precipitadamente del inmueble objeto de allanamiento y pretendía retirarse del lugar en la Motocicleta.

III.

LA ACTUACIÓN EN EL TRÁMITE DE EXTINCIÓN DE DOMINIO.

Con base en las copias allegadas, las cuales aluden al informe policivo; al informe ejecutivo, al informe de investigación del laboratorio, el informe de registro de allanamiento FPJ- 19 (Fl 13), el acta de incautación de los elementos, el informe de



investigador de laboratorio y actas de derechos de los capturados¹, este Despacho avocó el conocimiento de las diligencias para el trámite de la acción real de extinción del derecho de dominio el 11 de noviembre de 2011. A través de la Resolución Sustanciatoria N° 73 del 16 de noviembre de 2010 se decreto el adelantamiento de la *Fase Inicial*².

Posteriormente y conforme a las previsiones del artículo 12 la Ley 793 de 2002 modificado por la Ley 1395 de 2010, normatividad vigente para esa fecha, disponiendo, además, la práctica de pruebas tendientes a escuchar en declaración a quien figure como propietario inscrito del bien.

La Resolución Sustanciatoria N° 217 del 29 de noviembre de 2010 dispuso la inscripción de la medida cautelar de embargo secuestro y suspensión del poder dispositivo³.

El 29 de noviembre de 2010 el señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO rindió declaración juramentada ante este Despacho, para lo cual manifestó y dejo constancia que no declara por que no se encuentra asistido por su abogado y solicita fijar nueva fecha para la practica de la misma, fijada para el día 09 de diciembre de 2010⁴.

Del Despacho de la fiscalía 17 Especializada se reciben copias de las principales decisiones tomadas dentro del proceso identificado con radicado No 760016000193201018468, como la sentencia de primera instancia de N° 021 con fecha 02 de noviembre de 2010, emitida por el Juzgado Tercero penal del Circuito Especializado, donde se condenó al señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO a 34 meses y 10 días de prisión⁵ y otros.

El 09 de diciembre de 2010 la señora YERICA ROSA OBANDO OBANDO rindió declaración, manifestando que la casa donde sucedieron los hechos aquí relacionados era propiedad de su madre TERESA DE JESUS OBANDO fallecida hace ocho años, adquirida con su padre producto del trabajo de ambos, señala que es una casa de tres pisos con entradas independientes pero tiene un solo folio de matricula inmobiliaria, dice que la casa la habitan, en el primer piso una señora LAURA INTALACHA alquilada o arrendada, en el segundo piso vive ella con su esposo e hija y en el tercer piso vivía su hermano FRANCO ASMETH, quien vivió allí hasta el 19 o 20 de agosto que sucedió el problema o día de los hechos, manifiesta que sobre los hechos se entero tarde, por que para esa fecha ella no vivía ahí, dice que ella se paso a vivir ahí el 16 de septiembre, cuenta que no sabe ni sabia que actividad comercial o laboral desempeñaba su hermano FRANCO ASMETH ya que ellos son muy independientes, manifiesta que el proceso de sucesión ya se inicio y esta en la Notaria 7 hoy 23, pero esta suspendida por falta de dinero para pago de impuestos, manifiesta no saber nada sobre los ilícitos ahí encontrados ni conocer a ninguna de las personas capturadas, por ultimo manifiesta que aporta documentos como certificado de tradición, registro de defunción de su madre, registro civil de nacimiento de FRANCO ASMETH, de ella y su otro hermano y copia simple de la solicitud de sucesión presentada ante la notaria⁶.

¹ Fl 1 al 23 del Co 1.

² Fl 27 al 31 del Co 1.

³ Fl 35 Co 1.

⁴ Fl 34 Co 1.

⁵ Fl 40 a 63 Co 1.

⁶ Fl 64 a 66 y 68 a 78 Co 1.



El 9 de diciembre de 2010 se allego a esta Delegada poder conferido por la señora YERICA ROSA OBANDO OBANDO a favor del Doctor CARLOS JULIO GARCIA RODRIGUEZ para que la represente en este tramite especial⁷.

El 09 de diciembre de 2010 el señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO rindió diligencia de declaración ante esta Delegada Fiscal, para lo cual a los principales cuestionamientos manifestó lo siguiente, el propietario del inmueble en mención es su madre TERESA DE JESUS OBANDO adquirido con el fruto de su trabajo de venta de pollos, gallinas y pescado al por mayor, dice que recuerda que desde los nueve años ya vivían ahí, dice que hasta el 2003 que falleció su madre se alquilo a diferentes personas, dice que el siempre ha vivido ahí y que como la casa esta dividida en tres pisos el vive en el tercer piso hace cinco años y los otros dos pisos han estado alquilados a varias personas, las personas encargadas de arrendar los dos pisos han sido su hermana YERICA y el, manifiesta que cada piso tiene su entrada independiente con nomenclaturas diferentes pero no sabe si el folio de matricula es igual para los tres pisos, dice que su actividad comercial para la época de los hechos era comerciante de ropa en el centro de esta ciudad, dice que conoce a WALTER HERRERA por ser este supervisor de una empresa de vigilancia ONCOR y lo conoció por sus intenciones de pertenecer a esta empresa o laborar como vigilante.⁸

El 15 de diciembre de 2010 se llevo a cabo la diligencia de ocupación y secuestro del bien inmueble objeto de esta decisión, siendo atendidos por ALIRIO SANCHEZ CABRERA esposo de la heredera YERICA OBANDO OBANDO⁹.

Se presentó acción de tutela en contra de este despacho por parte de la señora LEYDI HUTADO LAGUNA compañera del señor FRANCO ASMETH OBANDO por considerar que con la imposición y materialización de la medida cautelar se estaban afectando los derechos fundamentales del menor fruto de esa relacion, en donde manifiesta que de los cánones de arrendamiento de la casa en mención era que ella y su hijo recibían ayuda por parte del señor FRANCO¹⁰. De la anterior acción de tutela se dio respuesta al Tribunal Superior de Cali Sala Penal el 31 de marzo de 2011¹¹.

El señor EDINSON OBANDO OBANDO, hermano de FRANCO y YERICA OBANDO también confirió poder al doctor CARLOS JULIO GARCIA RODRIGUEZ para que lo represente en este trámite, presentando igualmente escrito de oposición al trámite y solicitando pruebas¹².

El Inicio del trámite de extinción de Domino fue decretado mediante Resolución Interlocutoria N° 49 del 08 de agosto de 2011 respecto del bien inmueble aquí referido¹³, dando aplicación al artículo 13 de la Ley 793 de 2002, con las modificaciones introducidas por la Ley 1453 de 2002, respecto de las notificaciones, oposición y pruebas; siendo notificado por estado a los hermanos EDINSON, FRANCO ASMETH y ERIKA ROSA

⁷ Fl 67 Co 1.

⁸ Fl 79 a 81 Co 1.

⁹ Fl 87 a 91 Co 1.

¹⁰ Fl 94 a 100 Co 1.

¹¹ Fl 101 a 104 Co 1.

¹² Fl 124 Co 1.

¹³ Fl 109 a 116 Co 1.



FISCALIA

GENERAL DE LA NACION

OBANDO OBANDO; los titulares de derechos reales se les corrió los diez días a partir del día siguiente de la notificación para presentar OPOSICION y APORTAR O PEDIR PRUEBAS; por Resolución Sustanciatoria N° 478 decreto el emplazamiento de quienes figuran como titulares de derechos reales principales o accesorios, a los herederos o beneficiarios en caso de bienes en sucesión por causa de muerte y demás personas con interés legítimo y terceros indeterminados¹⁴; se realizó la publicación en el Diario La República el 2 de noviembre de 2011¹⁵, y se efectuaron los avisos en la emisora Univalle Estéreo 105.3 F.M. el 2 de noviembre de 2011¹⁶ y se fijó el edicto emplazatorio en el primer piso del Edificio San Francisco entre el 31 de octubre y el 4 de noviembre de 2011¹⁷; mediante Resolución No. 504 del 16 de noviembre de 2011¹⁸ el despacho procede a designar CURADOR AD LITEM para lo cual se libran las comunicaciones a tres abogados tomados de las listas de auxiliares de la justicia; el 28 de noviembre de 2011 compareció a este Despacho el doctor HAROLD ELIAS ESCOBAR VALENCIA para tomar posesión del cargo de CURADOR AD LITEM¹⁹ y el 28 de noviembre de 2011 se le notifica al curador de la Resolución No. 049 de 8 de agosto de 2011²⁰ la cual decreto el INICIO del trámite de extinción del derecho de dominio y se le corrió traslado por el termino de 10 días para presentar oposición y pruebas. En Resolución Sustanciatoria N° 046 del 25 de enero de 2012²¹ se decreto pruebas, tales como tener en cuenta las declaraciones rendidas y escuchar en diligencia de declaración a MARIA DEL CARMEN MONTILLA y MARIA DEL CARMEN MOLINA RODRIGUEZ de acuerdo a solicitud realizada por el apoderado de las personas afectadas.

Mediante constancia secretarial del 29 de febrero de 2012 indica que quedo debidamente ejecutoriada la Resolución Sustanciatoria N° 046 del 25 de enero de 2012²².

El 06 de marzo de 2012 compareció a esta Delegada Fiscal a fin de ser escuchada en declaración la señora MARIA DEL CARMEN MONTILLA REYES²³, para lo cual, a las principales interrogantes de este Despacho, respondió lo siguiente, manifiesta que conoció los dueños de la casa en mención cuando compraron el lote y empezaron a construir, debido a que ella vivía en la esquina de esa casa misma cuadra, dice que el inmueble fue destinado para la vivienda de la pareja OBANDO OBANDO con sus tres hijos referidos, dice que ellos vendían gallinas y pescado y que ellos eran muy trabajadores cuando terminaron de construir la vivienda empezaron a arrendar el segundo piso por que en el primero vivían ellos, manifiesta que al señor OBANDO lo mataron por robarle el producido de la venta de gallinas y pescado a los años murió ella, luego de la muerte de la señora TERESA DE JESUS quedaron en el inmueble ASMETH y YERICA por que EDINSON vivía en otra casa, dice que EDINSON maneja buseta en una empresa, YERICA tiene esposo y es ama de casa y ASMETH trabaja recogiendo los productos de chances en su moto, dice que para la fecha de los hechos el primer piso estaba alquilado, el segundo desocupado y en el tercer

¹⁴ Fl 130 a 131 Co 1.

¹⁵ Fl 133 del Co 1.

¹⁶ Fl 134 del Co 1.

¹⁷ Fl 135 del Co 1.

¹⁸ Fl 136 del Co 1.

¹⁹ Fl 137 del Co 1.

²⁰ Fl 137 del Co 1.

²¹ Fl 147 del Co 1.

²² Fl 164 Co 1.

²³ Fl 157 al 159 Co 1.



piso vivía FRANCO ASMETH OBANDO y recibía el dinero del arriendo, dice que el inmueble lo compraron fruto del trabajo de vender gallinas y pescado.

Estando dentro del término para la práctica de pruebas, el 07 de marzo de 2012 compareció a esta Delegada Fiscal a fin de ser escuchada en declaración la señora MARIA DEL CARMEN MOLINA RODRIGUEZ²⁴, para lo cual, a las principales interrogantes de este Despacho, respondió lo siguiente, manifiesta ser conocida a amiga de los señores FRANCO OBANDO y TERESA DE JESUS OBANDO propietarios del inmueble y padres de las personas antes mencionadas, dice que desde 1980 los conoce por que el hermano de TERESA DE JESUS fue cuñado de ella, siendo muy amigas, dice que el inmueble lo compraron fruto del trabajo de vender gallinas y pescado y trasteos que realizaban dándole la destinación solo para vivienda, dice que ellos vivían en el primer piso alquilando el segundo y cuando murió el señor FRANCO OBANDO padre la señora TERESA DE JESUS construyó el tercer piso, manifiesta que cuando la señora TERESA DE JESUS falleció la hija de ella YERICA se fue de la casa quedando viviendo en el tercer piso, el otro hijo el señor FRANCO ASMETH OBANDO y alquilaban el primer y segundo piso, manifiesta que los tres hijos de los causantes de la vivienda en mención laboran, YERICA es ama de casa, EDINSON es conductor de TransYumbo y FRANCO es cobrador, dice que para esa fecha FRANCO ASMETH vivía en el tercer piso y los otros dos estaban alquilados.

El 28 de marzo de 2003 se recibe de parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos EL CERTIFICADO DE TRADICION DE LA MATRICULA Inmobiliaria No. 370-204898.

Por Resolución Sustanciatoria No. 153 del 7 de mayo de 2012, se resuelve de manera desfavorable la solicitud de pruebas realizadas mediante escrito del 7 de marzo el Curador Ad Litem.

Por Resolución Interlocutoria N° 154 del 07 de mayo de 2012 se corre traslado a los intervinientes por cinco días para presentar alegatos de conclusión, dejando constancia el 24 de mayo de 2012 que quedo debidamente ejecutoriada la Resolución Interlocutoria N° 154 del 07 de mayo de 2012 sin que fuera interpuesto recurso alguno; presentando alegatos de manera oportuna el doctor CARLOS JULIO GARCIA RODRIGUEZ apoderado de los afectados, igualmente el Ministerio Publico presento sus alegatos,²⁵.

IV.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Cumplida la actuación respetando cada una de las etapas establecidas en la ley, cuyo adelantamiento habilita al despacho para efectuar el pronunciamiento en torno a la procedencia o improcedencia de la acción de extinción de dominio, por cuanto han quedado establecidos los presupuestos de validez del trámite, de las pruebas allegadas y

²⁴ Fl 160 al 163 Co 1.

²⁵ Fl 175 a 194 Co 1.



de los alegatos de conclusión de los intervinientes, por tanto, corresponde ahora tomar la decisión pertinente.

4.1. Causales aplicables y competencia.

En el presente caso las causales tenidas en cuenta al momento de decretar el inicio del trámite de extinción de dominio fueron las consagradas en los numerales 3 y 5 del artículo 2 de la Ley 793 de 2002, en concordancia con el parágrafo 2º, numeral 3, de dicha normatividad, pues el bien, según se estableció inicialmente que el inmueble, *fue utilizado como medio o instrumento para la comisión de una actividad ilícita, por lo que se cumple con esta causal 3ª, la cual señala que: "Cuando los bienes de que se trate hayan sido utilizados como medio o instrumento para la comisión de actividades ilícitas y la causal 5ª. Establece que: "Cuando los bienes de que se traten tenga origen lícito, pero hayan sido mezclados, integrados o confundidos con recursos de origen ilícito..."*

Mientras que, desde la perspectiva del artículo 4 de la Ley 793 se preceptúa que *"la acción de extinción de dominio de que trata dicha ley es de naturaleza jurisdiccional, de carácter real y de contenido patrimonial, y procederá sobre cualquier derecho real, principal o accesorio, independientemente de quien lo tenga en su poder, o lo haya adquirido y sobre los bienes comprometidos"*, agregando, además, que dicha *"acción es distinta e independiente de cualquier otra de naturaleza penal que se haya iniciado simultáneamente, o de la que se haya desprendido, o en la que tuviera origen, sin perjuicio de los terceros de buena fe exentos de culpa"*, calidad que tiene que ser demostrada por el afectado, lo cual implica que el trámite de la acción de extinción y del proceso penal de manera coetánea o sucesiva no entraña una violación al principio de non bis in ídem, porque la acción de extinción de dominio es autónoma e independiente de la responsabilidad penal y no una pena que se impone por la comisión de una conducta punible, sino que procede de manera independientemente del juicio de culpabilidad de que sea susceptible el titular del derecho de dominio no por intereses patrimoniales sino por intereses superiores del Estado.

De esta manera, queda claramente definido que el despacho era (es) el competente para adelantar el presente trámite de extinción de dominio, no sólo en razón de la actividad ilícita que dio origen a la investigación, sino porque además, la acción establecida en la ley 793 de 2002, se refiere expresamente a bienes debidamente identificados, como quiera que, se trata de una acción real, de naturaleza jurisdiccional y de contenido patrimonial, que se ejercita independientemente de quien tenga en su poder los bienes o los haya adquirido, cuando estén comprometidos, como en este caso, en una actividad ilícita. Dicho de otra manera, es la mención específica a la clase de actividades ilícitas que menciona el parágrafo 2 de la ley 793 modificada por la Ley 1453 del 2011, la que gobierna la aplicación de todas las causales previstas en el artículo 2 de la referida normatividad, y para el caso solo se pudo establecer la existencia de la causal 3, por lo que será la causal 3 por la que se decreta la procedencia de los derechos sucesorales de FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO de la causante TERESA DE JESUS OBANDO.

4.2. Fundamento constitucional.



En el constitucionalismo Colombiano desde 1886 a 1991 tres han sido los aspectos fundamentales que se han reglado en torno al derecho de propiedad: 1) la exigencia de la licitud para el título que origina el derecho de propiedad, 2) la atribución de una función social y ecológica a ese derecho y 3) su sometimiento a razones de utilidad pública o interés social.

El primer aspecto se relaciona con el justo título, es decir, con las fuentes que la ley civil establece para adquirir el dominio (la ocupación, la tradición, la sucesión por causa de muerte y la prescripción), el cual no se extiende obviamente a las formas ilícitas de su adquisición, pues quien no procede conforme a ellas no logra consolidar su derecho y menos aun la protección del Estado.

El segundo, se relaciona con los postulados de filosofía política que guían el sentido de la concepción de Estado de Derecho fundamentado en principios como la justicia, la solidaridad, la igualdad, entre otros, como gestores de la regla de reconocimiento de carácter superior que irradia la interpretación legal, que conlleva a pensar que los derechos, incluido el de propiedad, sólo pueden adquirirse a través de mecanismos compatibles con el ordenamiento jurídico y sólo a estos se extendería la protección del Estado.

Es precisamente con relación al incumplimiento de este segundo presupuesto, donde no basta sólo la legal adquisición de la propiedad bajo cualquiera de las formas establecidas en la ley, sino que además lleva implícita la obligación de que la misma cumpla con los parámetros fijados para su función social y es de allí donde el derecho fundamental a la propiedad pierde su carácter absoluto y se torna limitada, porque el Estado no sólo busca el beneficio para su detentador sino también para la sociedad en general. De esta forma, pese a que el propietario puede haber adquirido la propiedad justamente, no puede desentenderse de la obligación que le asiste de proyectar hacia la sociedad, por principio de solidaridad, los beneficios sociales de la misma, de manera que, si ello no ocurre, es factible que proceda la extinción del dominio en términos de la acción constitucional contenida en el artículo 34, así ha ocurrido en el pasado, cuando se expropió la propiedad privada en virtud de la ley de reforma agraria y la que reguló lo atinente a minas inexploradas.

El tercer aspecto, se relaciona con la configuración misma del orden constitucional, es decir, con el respeto a la regla de reconocimiento que fija los parámetros de movilidad dentro del ordenamiento para el reconocimiento de derechos, donde no basta que el título sea justo, sino que, además sea lícito, es decir, fruto de actividades honestas, del trabajo respetuoso de los cánones de la moral social imperante, de manera que, si la adquisición del bien, su destinación o utilización no se ajusta a los parámetros legales fijados procede la aplicación de la acción de extinción de dominio, en este precisamente, el caso del desarrollo legal efectuado por el legislador a través de las distintas normatividades que han regulado la materia de extinción de dominio en los últimos años, en tratándose de actividades ilícitas y que hoy se recoge en el artículo 2, parágrafo 2, de la Ley 793 de 2002 modificado por la Ley 1453 de 2011.

4.3. Alegatos de conclusión.

El Ministerio Público, en su escrito de alegatos solicita se declara la procedencia de la acción de dominio en lo concerniente a la hijuela, respecto del inmueble objeto de este



debate; quedando excluido cualquier otro bien o activo de la masa sucesoral que le corresponde a FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO, y se decreta la IMPROCEDENCIA respecto del porcentaje del inmueble objeto de estudio que corresponda a los demás herederos al ser estos terceros de buena fe exentos de culpa.

Señala el Ministerio Público que es evidente la calidad de terceros de buena fe exentos de culpa que ostentan los señores EDINSON OBANDO y la señora YERICA ROSA OBANDO, calidad que han venido acreditando a lo largo del proceso y es indiscutible que estas dos personas no tuvieron nada que ver en el proceso, y de acuerdo a lo normado en la ley 793 de 2002 se deben tener en cuenta los terceros de buena fe exentos de culpa como en este caso.

Por su parte el doctor CARLOS JULIO GARCIA RODRIGUEZ apoderado de EDINSON OBANDO y YERICA ROSA OBANDO, solicita sean tenidos como terceros de buena fe exentos de culpa, pasando por narrar los hechos, tomando para ello el informe del Investigador de la Policía que dio origen al presente trámite en el que destaca que en un rincón de la terraza dos fusiles AK-47 y posteriormente se procede a descender hasta el primer piso del inmueble ubicado en la carrera 7 T bis No. 76-138 en donde se encontró escondido a FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO y en el interior de un tanque de sanitario se encontró una pistola 9 milímetros; indica que se aportaron pruebas documentales como certificado de tradición del inmueble, escritura pública, certificado de defunción de la señora Teresa de Jesús Obando, copia de la solicitud de sucesión la cual se empezó en la Notaría Séptima y de las declaraciones rendidas por sus prohijados y la señora María del Carmen Montilla Reyes y Carmen Molina Rodriguez. Señala el togado que el inmueble fue adquirido mediante un contrato de compraventa, producto del trabajo lícito de la señora Teresa de Jesús Obando (q.e.p.d) y su esposo, haciendo uso del derecho de dominio y destinado para vivienda, que el hecho de haberse encontrado en el tercer piso del inmueble unas armas que estaban de paso, piso que era el único ocupado por FRANCO ASMETH, las otras dos plantas estaban arrendadas y sus hermanos desconocían de las actividades ilícitas de FRANCO, por lo que resulta injusto ir a castigar a dos herederos como son EDINSON y YERICA con la perdida de su herencia producto del trabajo de sus padres, por lo que solicita que la acción de extinción de dominio no recaiga sobre los legados o derechos que puedan corresponder a sus prohijados.

4.4. La valoración del caso concreto Respecto del bien ubicado en la calle 78 No. 7 T BIS-10 Barrio Alfonso López de Cali, con matrícula inmobiliaria N° 370-204898.

Respetando cada una de las etapas establecidas en la ley y cuyo adelantamiento habilita al Despacho para efectuar pronunciamiento en derecho sobre si es procedente o no decretar extinto el derecho de dominio respecto del bien referido, por cuanto han quedado establecidos los presupuestos de validez del trámite y las pruebas allegadas, por tanto, es necesario que la Fiscalía puntualice sobre varios elementos fácticos y probatorios permiten en legalidad tomar una decisión de esta trascendencia

Como se sabe la acción de extinción del derecho de dominio tiene la particularidad de ser una acción real, autónoma, objetiva y judicial que no se rige por la dinámica de las características propias del proceso penal, aunque puede eventualmente tener su génesis en él y "alimentarse" de los medios de prueba que en él se practiquen, la cual busca que aquellos



bienes que tengan una relación directa o indirecta con el carácter ilícito de los mismos o con la falta de demostración de su origen lícito pasen a poder del Estado.

De esta forma, la discusión en torno a su aplicabilidad o no, tiene un margen específico de valoración en los medios de prueba que se alleguen en el sentido de demostrar la particular procedencia u origen lícito del bien sobre el cual se dirige la acción real de extinción del derecho de dominio.

Su trámite no es un espacio más para revivir el debate en torno a los medios de prueba objetivos que han servido de sustentó a la acción penal, por tanto, aquí no se discute lo referente a la captura como procedimiento y la relación directa de los bienes con dicha actuación, pues se parte de la base que la misma existió y que las personas mencionadas a través de estas consideraciones fueron retenidas e momentos en los cuales tenían en su poder las armas incautadas.

De esta forma, la discusión en el entorno a la procedencia de la acción de extinción del derecho de dominio en este caso radicará exclusivamente en si dichos bienes han sido utilizados para la realización de una *actividad ilícita* o si provienen o son el producto de actividades ilícitas.

Para abordar dicha discusión el despacho partirá de la aplicación de cuatro principios de orden filosófico, aplicables en torno a la teoría de la argumentación jurídica, que tradicionalmente han sido tomados por los autores sobre el tema como expresión que permite superar la vieja discusión de la dicotomía entre las tendencias fundacionista y no fundacionistas, es decir, entre aquellos que consideran que todo sistema de conocimiento tiene siempre verdades evidentes, infalibles e incorregibles y a veces necesarias y universales, frente a una segunda perspectiva que admite que todo sistema, por el contrario, debe tener bases pero no necesariamente firmes, ya que situaciones nuevas pueden definitivamente forzar el *replanteamiento* de la idea inicial, de manera que, desde esta perspectiva nada hay infalible, ni incorregible, así de facto no sea corregible durante días, meses o años.

La dicotomía será en este asunto poner los hechos y las pruebas entre lo que constituye una concepción de corte dogmática de la ley, de los hechos y de las pruebas, es decir, fundacionista, frente a otra de perspectiva diferente, si se quiere de escepticismo -en el sentido filosófico de la expresión-, respecto a esos mismos elementos, pero sobre la base de los principios de regreso, llamados así por suizo F. Gonseth y que Chaïn Perelman renombró en su famoso *Traité de l'argumentation: la nouvelle rhétorique* como: 1) principio de integridad o totalidad, 2) principio de dualidad o de alteridad, 3) principio de revisión o de falibilidad y 4) principio de responsabilidad.

Consagra el primero de los principios mencionados, denominado de *integridad o totalidad*, que todo lo pertinente en el caso debe ser explicado y si alguien quiere demostrar algo debe dar cuenta de la totalidad de los hechos; contenido que contrasta con el segundo de los principios denominado: de *dualidad o de alteridad*, según el cual ningún sistema -cualquiera que sea- es completo o acabado, pero puede si llegar a ser suficiente para prever la experiencia futura, aspecto que, a su vez, contrasta con el tercero de los principios comentados, llamado *de la revisión o de falibilidad* que enseña que todo es revisable cuando



hay razón suficiente o hechos o situaciones nuevas que no encajan en lo admitido inicialmente, lo que se hace en pos del cuarto y último principio llamado **de responsabilidad** que no es otra cosa que la revisión seria de las diferentes posibilidades que se presentan y de las cuales se escoge responsablemente, con conocimiento en los medios probatorios, la decisión que se estima correcta entre las muchas que pueden originarse, siempre y cuando, se realice de manera fundada, racional y no arbitraria. Decidir bajo esta perspectiva es dar razones, sin ceguera pero con imparcialidad.

Este bien inmueble hace parte de una sucesión por causa de muerte impetrada por los tres hijos y sucesores ASMETH, YERICA y EDINSON OBANDO OBANDO de la causante TERESA DE JESUS OBANDO, sucesión que se realiza en igual derecho o partición para los tres hijos. Esta sucesión demuestra el interés de los hermanos en realizar una partición legal que se uniera a la físicamente ya realizada en el bien inmueble.

En este caso sobre el bien inmueble ubicado en la calle 78 No. 7 T BIS-10 Barrio Alfonso López de Cali, con matrícula inmobiliaria N° 370-204898, adquirido por Escritura Pública N° 1887 del 21 de julio de 1976 de la Notaría Primera de Cali, de propiedad de la señora TERESA DE JESUS OBANDO nunca se ha establecido en el trámite de extinción de dominio que los dineros que sirvieron para adquirir el inmueble referido tuvieran procedencia ilícita; por el contrario fue producto del trabajo humilde de TERESA DE JESUS OBANDO y su esposo que de acuerdo a las declaraciones recibidas las cuales coinciden en indicar que la pareja se dedicó por largos años a la venta de pescado y pollos y fueron construyendo poco a poco el inmueble en este sector popular de Alfonso López de Cali, donde una vez construido el segundo piso lo arriendan, por lo que no se constituye la causal 3 del artículo 2 de la Ley 793 de 2002.

Para el caso en concreto, si se cumple la causal 3 del artículo 2 de la ley 793 de 2002, la que reza: *“Cuando los bienes de que se trate hayan sido utilizados como medio o instrumento para la comisión de actividades ilícitas”*, y en este caso el inmueble ubicado en la **calle 78 No. 7 T BIS-10 Barrio Alfonso López de Cali**, con matrícula inmobiliaria N° 370-204898, *fue utilizado como medio o instrumento para la comisión de una actividad ilícita*, como lo fue el haber servido el piso tercero para almacenar armas de fuego de uso privativo de las fuerzas armadas, conducta descrita en el Código Penal en el artículo 366, y establecida como actividad en el numeral 3°, del Parágrafo 2° del artículo 2 de la Ley 793 de 2002, debido a que este tipo penal protege el bien jurídico de la Seguridad Pública, consagrado en el Título XII del Código Penal. Actividad anterior que fue desarrollada por FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO, y verificada 19 de agosto de 2010, cuando en diligencia de allanamiento ordenada por la Fiscalía 102 Seccional U.R.I Centro radicado SPOA 760016000193201018468, se encuentran dos fusiles AK-47 con series 426024 y 48107805. Armas de uso privativo de las fuerzas Armadas, hallándolo responsable por los ilícitos ahí cometidos y al realizar preacuerdo en el proceso penal acepto toda su responsabilidad para con los mismos, siendo condenado por el Juzgado Tercero Penal del Circuito especializado de Cali el 2 de noviembre de 2010 en Sentencia de Primera Instancia No. 21.

De acuerdo a lo anterior claramente existe una actividad ilícita de las que se refiere el artículo 2° de la Ley 793 de 2002 modificado por el artículo 72 de la Ley 1453 de 2011, parágrafo 2°, numeral 3 *“Las que impliquen grave deterioro de la moral social. Para los fines de esta norma, se entiende que son actividades que causan deterioro a la moral*



FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

social, las que atenten contra la salud pública, el orden económico y social, los recursos naturales y el medio ambiente, la seguridad pública, la administración pública, el régimen constitucional y legal, el secuestro, el secuestro extorsivo, la extorsión, el proxenetismo, la trata de personas y el tráfico de inmigrantes". (Lo subrayado es nuestro delito aplicable al presente caso).

Tras ponderar la información aportada y contrastarla con los principios mencionados, debe decirse que los medios de prueba allegados dan cabida a la declaratoria de procedencia de la acción de extinción del derecho de dominio respecto de los derechos sucesorales del señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO.

Normatividad aplicable que se debe tener en cuenta, contentiva en el parágrafo 1° del artículo 72 de la ley 1453 de 2011 que modificó la Ley 793 de 2002, la cual contempla expresamente "*el afectado deberá probar a través de los medios idóneos, los fundamentos de su oposición y el origen lícito de los bienes*, Desvirtuando así las causales impetradas a su nombre y sus bienes.

Los herederos ROSA YERICA y EDINSON OBANDO OBANDO, ejercieron el derecho de oposición a través de su apoderados doctor CARLOS JULIO GARCIA, en escrito presentado el 28 de julio de 2011 y reiterados en el escrito de alegatos de conclusión, donde además de entregar los motivos y razones, aportan pruebas y solicitan otras; y sus argumentos los podemos resumir de la siguiente manera:

-Que el bien fue conseguido por la causante Teresa de Jesús Obando fruto de su trabajo el 21 de julio de 1976 mediante escritura Pública 1887 otorgada por la Notaría Primara de Cali.

-Que los herederos EDINSON, FRANCO ASMETH Y YERICA OBANDO OBANDO iniciaron a través de este mismo apoderado proceso de sucesión el cual no ha culminado por falta de solvencia económica.

-Que el hecho de hallarse dos fusiles no implica que la vivienda estuviera destinada al almacenamiento de armas de fuego, debido a que allí vivió la causante y después sus herederos y también continuaron arrendando el inmueble para vivienda.

Respecto de los afectados ROSA YERICA y EDINSON OBANDO OBANDO, se entra analizar si pueden ser considerados terceros de buena fe exentos de culpa, o mejor para este caso, como afectados directos que si cumplieron con las obligaciones Constitucionales de la función social y ecológica de la propiedad, soportada en los artículos 34 y 57 de la Constitución Política.

Lo primero que se entra a considerar es su participación criminal o no, por lo que probatoriamente esta debidamente soportado documentalmente y la declaración de FRANCO ASMETH OBANDO donde manifiesta que sus hermanos no tenían conocimiento de sus actividades ilícitas cometidas por el, no existiendo ni prueba ni indicio respecto de ROSA YERICA y EDINSON OBANDO OBANDO que puedan pertenecer a grupos al margen de la ley, adicional a ello en diligencia de materialización de la medida cautelar al inmueble realizada el 15 de diciembre de 2010 se pudo establecer, además de las declaraciones recibidas que el inmueble tiene entradas independientes, y que los fusiles fueron encontrados en el tercer piso lugar donde vivía FRANCO ASMETH OBANDO, y



en los pisos uno u dos, no fueron encontradas de manera encaletadas armas de fuego, pisos que cuentan con entrada independiente y que no fueron ocupados por FRANCO ASMETH.

El inmueble de tres plantas ubicado en la **calle 78 No. 7 T BIS-10 Barrio Alfonso López de Cali**, siempre ha funcionado para vivienda fue allí donde le levanto la familia OBANDO OBANDO, donde crecieron sus tres hijos, y donde uno de ellos no da cumplimiento a la Función Social de la propiedad, heredero que vivía en el piso tres de la edificación, por lo que los otros dos hermanos no vivían en el inmueble y no se percataron de la actividad desplegada por su hermano FRANCO ASMETH OBANDO, quien hizo esto a espaldas de sus hermanos, lo que impidió que cambiara el rumbo de las cosas, más si destinaron el inmueble a vivienda siendo este un uso lícito, por lo que si cumplieron con la función social y ecológica de la propiedad, y están exentos de toda responsabilidad para con los ilícitos cometidos en su inmueble y establecer si son estas dos personas propietarios de buena fe exento de culpa o responsabilidad.

El actuar de YERICA y EDINSON OBANDO es de personas correctas que desarrollan actividades lícitas como lo es ama de casa y su hermano de conductor de buseta de servicio publico, acogiéndose al correcto proceder y la costumbre en estos casos, arrendando parte de su bien para percibir unos ingresos o contraprestación económica, por lo tanto no hay elementos para decretar la procedencia respecto de los derechos sucesorales de YERICA y EDINSON OBANDO, dado que son propietarios exento de toda responsabilidad de los hechos ilícitos imputados a su hermano FRANCO ASMETH.

YERICA y EDINSON OBANDO nunca estuvieron vinculados al proceso penal adelantado en contra de su hermano FRANCO ASMETH OBANDO responsable del ilícito Trafico Fabricación y porte de armas de fuego, en la modalidad de almacenamiento, ni conocían la actividad desarrollada no se vieron involucrados ni directa o indirectamente con los ilícitos cargados, ni mucho menos fueron vencidos en juicio, además, lo manifestado en las declaraciones nos permite deducir que el inmueble fue adquirido por la señora TERESA DE JESUS OBANDO, demostrando el origen lícito del bien, la capacidad económica y financiera para tal adquisición, consecuentemente, factor trascendente, como ya se habló es el origen o forma de adquisición del bien, correspondiente a verificar que este no provenga directa o indirectamente de una actividad ilícita o tenga su origen en la misma, para el presente caso, se evidencia por las declaraciones rendidas y los documentos anexados, que el bien fue adquirido lícitamente como producto del trabajo conjunto de la pareja de esposos OBANDO ONBANDO padres de los herederos FRANCO ASMETH, ROSA YERICA y EDINSON OBANDO, de la actividad laboral o económica que desarrollaron los propietario inscritos.

Resulta importante para la toma de la decisión es la forma como esta conformado el bien inmueble, el cual esta dividido en tres plantas o pisos con una sola matrícula inmobiliaria la que corresponde al No. 370- 204989 de la Oficina de Registro de Cali, cada piso tiene su entrada independiente lo que no permite observar las actividades del otro residente del inmueble, es decir que los de un piso por no pueden observar al interior percatar total o parcialmente de lo que allí sucede, ajenidad que se percibe por parte de los herederos YERICA y EDINSON OBANDO del inmueble aquí vinculado, razón fundamental para demostrar en su calidad de herederos de la causante TERESA DE JESUS OBANDO, han obrado cumpliendo con el mandato constitucional de cumplir con la función social de la



FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

propiedad, y que adicional a ello los recursos empleados para la adquisición del inmueble antes referido son de procedencia lícita, siendo necesario y jurídicamente decretar la improcedencia respecto de los derechos sucesorales de YERICA y EDINSON OBANDO y la procedencia respecto de los derechos sucesorales del señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO, por ser el inmueble objeto de este trámite la única propiedad dentro del proceso sucesoral de la causante señora TERESA DE JESUS OBANDO, equivale a decir que se decreta la procedencia del trámite de extinción sobre una tercera parte del bien inmueble y la improcedencia respecto de las otras dos terceras partes que corresponden a los derechos de los herederos YERICA y EDINSON OBANDO.

La Corte Suprema de Justicia, ha elaborado un concepto de buena fe que consideramos amerita su transcripción: *"los usos sociales las buenas costumbres que imperan en una sociedad, son las piedras de toque que sirven para apreciar en cada caso concreto la buena fe, su alcance y la ausencia de ella, la buena fe no hace referencia a la ignorancia o a la inexperiencia, sino a la ausencia de obras fraudulentas, de engaño, reserva mental, astucia o viveza, en fin de una conducta lesiva de la buena fe costumbre que impera en una colectividad, así pues la buena fe equivale a obrar con lealtad, con honestidad ..."* (Corte Suprema de Justicia, sala de casación civil, Sentencia del 23 de junio de 1.958).

La buena fe simple, que equivale a obrar con lealtad, rectitud y honestidad, es la que se exige normalmente a las personas en todas sus actuaciones. El Código civil, al referirse a la adquisición de la propiedad, la define en el artículo 768 como *la conciencia de haberse adquirido el dominio de la cosa por medios legítimos, exentos de fraude y de todo otro vicio*. Esta buena fe se denomina simple, por cuanto, si bien surte efectos en el ordenamiento jurídico, estos sólo consisten en cierta protección que se otorga a quien así obra. Es así que, si alguien de buena fe adquiere el derecho de dominio sobre un bien y de buena fe lo arrienda siendo legal dicha actividad, la ley le otorga ciertas garantías o beneficios, que si bien no alcanzan a impedir la pérdida del derecho si aminoran sus efectos.

La buena fe, se presume constitucionalmente (art. 83 C.P) así como el ordenamiento civil (art. 769 Código Civil); por igual, las normas ya mencionadas; no obstante así no hubiesen sido mencionado siquiera en estas, es claro que esos derechos quedan a salvo. Para el caso presente entonces solo cuando se establezca por los medios probatorios indicados en la ley, el proceder con dolo o culpa grave pueden quedar involucrados sus derechos en la determinación definitiva a la extinción de dominio.

Efectivamente en torno a la denominada prestación de la culpa ha existido un desarrollo histórico importante que va desde el derecho Romano donde se distinguía entre dolo y culpa y las distintas categorías que podía asumir esta última: *lata o leve*, hasta la concepción medieval que distinguía entre *culpa lata, leve y levísima*, regulada por un criterio de utilidad dependiendo de quien se beneficiaba de la obligación jurídica.

En el Derecho Civil Colombiano en el artículo 63 se definen tres especies de culpa, siguiendo la concepción medieval: *la culpa grave o negligencia grave* —equivale a la culpa lata—, que consiste en no manejar los negocios ajenos con el cuidado que aun las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus propios negocios, mientras *la culpa leve* que equivale al descuido ligero, que es la falta de aquella diligencia y cuidado que los



hombres emplean ordinariamente en sus propios negocios y que se opone a la diligencia o cuidado ordinario como el que debe tener un buen padre de familia, y, finalmente, *la culpa levísima* que es la falta de esmerada diligencia que un hombre emplea en la administración de sus negocios, culpa que se opone a la diligencia y cuidado.

A tales criterios, que corresponden al estándar objetivo de la estructuración de la culpa en sus distintas formas, siguiendo la legislación civil, debe aplicárseles la regla contenida en el artículo 1604 del citado estatuto que establece que: *“el deudor no es responsable sino de la culpa lata en los contratos que por su naturaleza sólo son útiles al acreedor; es responsable de la leve en los contratos que se hacen para beneficio recíproco de las partes; y de la levísima en los contratos en que el deudor es el único que reporta beneficio”*, y, en tratándose de la prueba de su demostración dicha disposición indica que *“la prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo; la prueba del caso fortuito al que lo alega”*, de manera que, el tercero de buena fe para catalogarse como exento de culpa, siguiendo los parámetros objetivos mencionados, debe demostrar haber procedido con la diligencia y cuidado en el grado por el debido, que en este caso sería el correspondiente a la *culpa leve*, parámetro en que se observa, mediaron las previsiones que tuvo en cuenta para efectuar arrendamientos sobre los desocupados y dejando a alguien de entera confianza como su propio hermano.

Así las cosas, este Despacho solicitar al señor juez penal del Circuito Especializado con sede en la ciudad de Bogotá **declarar la PROCEDENCIA de la acción de extinción del derecho de dominio**, respecto de los derechos sucesorales del señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO sobre el inmueble aquí vinculado y referido anteriormente, y que **DECLARE la improcedencia de la acción de extinción de dominio** respecto de los directamente afectados en los derechos sucesorales de ROSA YERICA y EDINSON OBANDO OBANDO.

4.5. Sobre la consulta.

En torno a la declaratoria de improcedencia de la acción de extinción de dominio por parte de la Fiscalía pueden presentarse varias situaciones, conforme se desprende del artículo 13, numeral 5, literal b y c, de la ley 793 de 2002 modificada por el artículo 82 de la Ley 1453 de 2002 que expresamente señala:

“b.-) ... La improcedencia respecto de **tercero de buena fe exentos de culpa**, se declarará mediante resolución apelable. En caso de no ser apelada deberá surtirse el grado jurisdiccional de consulta...”

“c.-) **Los demás casos de improcedencia**, se declararan mediante resolución apelable. En el evento en que la Improcedencia no sea apelada, la actuación deberá remitirse al juez competente para que este adopte la decisión definitiva en la sentencia, previo agotamiento de todas las etapas que deben surtirse. En todo caso la improcedencia no surtirá efecto alguno hasta tanto sea ratificado en la sentencia.”

Al considerar este Despacho YERICA ROSA OBANDO OBANDO y EDINSON OBANDO OBANDO son directamente afectados en el trámite de extinción de dominio del inmueble ubicado en la calle 78 No. 7 T BIS-10 Barrio Alfonso López de Cali, con



matrícula inmobiliaria N° 370-204898 de propiedad de la causante TERESA DE JESUS OBANDO (Q.E.P.D). Por tanto lo gobierna el literal "C) Los demás casos de improcedencia", para que en el evento de no ser apelada la presente decisión sea enviada al juez competente para que este adopte la decisión definitiva. Situación que lleva a esta Fiscalía a no someter al grado de consulta de conformidad con el literal c) del numeral 5 del artículo 13 de la Ley 793 de 2002 modificado por el artículo 82 de la Ley 1453 de 2011.

4.6. Reconocimiento de personería Jurídica.

Que han presentado poder en debida al doctor CARLOS JULIO GARCIA C.S. de la RODRIGUEZ Identificado con cédula de ciudadanía No. 16.243.589 y Tarjeta profesional No. 65.034 del C.S de a J. poder otorgado por los señores YERICA ROSA OBANDO OBANDO y EDINSON OBANDO OBANDO; por su parte la Dirección Nacional de Estupefacientes en Liquidación a través de su representante legal otorgo poder al doctor DANIEL ALBERTO SUAREZ SOSA identificado con cédula de ciudadanía No. 80.880.618 y Tarjeta Profesional No.188.592 del C.S.J. Por haberse presentado los poderes en debida forma este despacho le reconocerá la personería jurídica para actuar en el presente trámite.

En mérito de lo expuesto, la Fiscalía Veinticuatro Especializada de Cali -Valle,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la Procedencia de la acción de extinción de dominio respecto de los derechos sucesorales del señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO con relación al bien inmueble ubicado en la calle 78 No. 7 T BIS-10 Barrio Alfonso López de Cali, con matrícula inmobiliaria N° 370-204898, adquirido por Escritura Pública N° 1887 del 21 de julio de 1976 de la Notaría Primera de Cali, de propiedad de su progenitora TERESA DE JESUS OBANDO, bien en sucesión, conforme alas consideraciones esbozadas en el cuerpo de esta resolución.

SEGUNDO: DECLARAR la improcedencia de la acción de extinción de dominio respecto de los derechos sucesorales de ROSA YERICA y EDINSON OBANDO OBANDO con relación al bien inmueble ubicado en la calle 78 No. 7 T BIS-10 Barrio Alfonso López de Cali, con matrícula inmobiliaria N° 370-204898, adquirido por Escritura Pública N° 1887 del 21 de julio de 1976 de la Notaría Primera de Cali, de propiedad de su progenitora TERESA DE JESUS OBANDO, bien en sucesión, conforme alas consideraciones esbozadas en el cuerpo de esta resolución.

TERCERO: Reconocer personería jurídica a los doctores CARLOS JULIO GARCIA RODRIGUEZ Identificado con cédula de ciudadanía No. 16.243.589 y Tarjeta profesional No. 65.034 del C.S de a J. como apoderado de los señores YERICA ROSA OBANDO OBANDO y EDINSON OBANDO OBANDO; y al doctor DANIEL ALBERTO SUAREZ SOSA identificado con cédula de ciudadanía No. 80.880.618 y Tarjeta Profesional No.188.592 del C.S.J. en representación de la Dirección Nacional de Estupefacientes en Liquidación.



CUARTO: NOTIFÍQUESE el contenido de esta resolución al curador Ad-Litem designado, a la señora ROSA YERICA OBANDO OBANDO, a EDINSON OBANDO OBANDO o a través de su apoderado doctor CARLOS JULIO GARCIA RODRIGUEZ, al señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO, al Representante del Ministerio Público y a la Dirección Nacional de Estupefacientes.

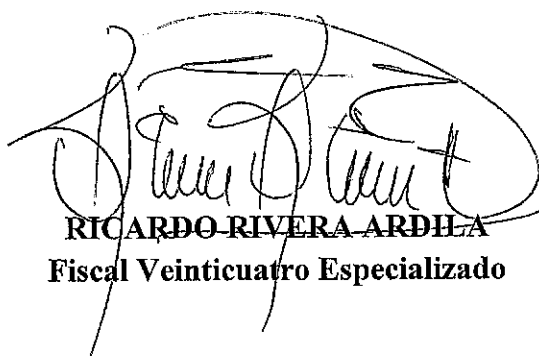
QUINTO: Conforme lo decidido en el numeral 1 de la parte Resolutiva, **mantener la medida cautelar de embargo y secuestro** decretada con relación al bien inmueble ubicado en la calle 78 No. 7 T BIS-10 Barrio Alfonso López de Cali, con matrícula inmobiliaria N° 370-204898, adquirido por Escritura Pública N° 1887 del 21 de julio de 1976 de la Notaría Primera de Cali, figurando como propietaria la señora TERESA DE JESUS OBANDO (Q.E.P.D), solo respecto de los derechos sucesorales de FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO.

SEXTO: EJECUTORIADA esta decisión remítase la actuación a los señores Jueces Penales del Circuito Especializados en la ciudad de Bogotá a efecto que se prosiga con la fase ulterior del trámite de extinción, siguiendo lo contemplado en la Ley 792 de 2002 modificada por la Ley 1453 de 2011.

SEPTIMO: Contra dicha decisión proceden los recursos ordinarios de reposición y apelación respectivamente.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CUMPLASE,

El Fiscal,



RICARDO RIVERA ARDILA
Fiscal Veinticuatro Especializado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE EXTINCIÓN DE
DOMINIO DE BOGOTÁ**

SENTENCIA No. 23

REF.: 110013107001-2012-058-1

Bogotá, D. C., veintiuno (21) de mayo de dos mil trece (2013)

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a proferir fallo dentro del proceso de extinción de dominio respecto de los derechos herenciales que posee FRANCO ASMETH OBANDO sobre el bien inmueble ubicado en la calle 78 No. 7 T BIS-10 Barrio Alfonso López de Cali, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 370-204898, adquirido mediante escritura pública No. 1887 del 21 de julio de 1976 suscrita ante la Notaria Primera de Cali, de propiedad de la señora TERESA DE JESUS OBANDO (q.e.p.d).

SITUACIÓN FÁCTICA

Tiene su origen la presente acción de extinción de dominio, por el informe No. 11411 / GIDES – SIJIN-29 del 09 de noviembre de 2010, en el cual se expone las actividades de allanamiento y registro realizadas al inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 370-204898 de propiedad de TERESA DE JESUS OBANDO (q.e.p.d), en dicho allanamiento fueron incautadas armas de uso privativo de las fuerzas militares y capturadas tres personas señaladas de pertenecer a una banda delincuencial, entre los capturados se encuentra el señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO C.C. 6.097.111, hijo de la propietaria del inmueble.

ACTUACIÓN PROCESAL

Se profiere resolución de inicio de la presente acción por parte de la Fiscalía 24 Especializada de Cali – Valle el 08 de agosto de 2011, respecto de los derechos sucesorales que posee FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO sobre el inmueble identificado con folio de Matricula Inmobiliaria No. 370-204898, ubicado en la calle 78 No. 7 T BIS-10 Barrio Alfonso López de la ciudad de Cali, de propiedad de la señora TERESA DE JESUS OBANDO (fl. 109).

La notificación personal de la resolución de inicio se surtió a Edinson y Yerica Rosa Obando Obando el 20 de septiembre de 2011 (fl. 123) y respecto de FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO (capturado al momento de los hechos) se surtió notificación por estado el 22 de septiembre del mismo año en virtud de su intervención en la fase inicial (fl. 130); igualmente se notificó al Ministerio Público el 19 de septiembre (fl. 117).

Mediante resolución de inicio, se dispone realizar el emplazamiento a las personas que figuren como titulares de derechos reales principales o accesorios y demás personas que se sientan con interés legítimo en el proceso, para garantizarles el derecho a intervenir y que tuvo lugar a través del edicto emplazatorio (fl.135), el cual permaneció fijado por el término legal publicado en el periódico La República en su edición del 2 de noviembre de 2011 (fl. 133).

Para garantizar el derecho a la defensa y al debido proceso, se designó de la lista de auxiliares de la justicia al Dr. Harold Elías Escobar Valencia, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.676.480 de Cali y con T.P. 94.056 del C. S. de la J. como curador ad – litem (fl.140) para amparar los derechos de las personas directamente afectadas y de conformidad con lo previsto en el numeral 2º del artículo 13º de la ley 793 de 2002.

La resolución proferida por la Fiscalía 24 Especializada del 07 de junio de 2012, resuelve decretar la procedencia de la acción de extinción de dominio respecto de los derechos sucesorales del señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO con relación al inmueble que era de propiedad de su madre, la señora Teresa de Jesús Obando (fl.216).

Asignándose a éste Despacho judicial por vía de reparto ordinario según acta individual No. 167 del 10 de julio de 2012, avocándose conocimiento de la acción de extinción de dominio el 13 de julio de 2012, surtido el trámite previsto en la ley 793 de 2002; entraron las diligencias para emitir el fallo que en derecho corresponde.

IDENTIFICACIÓN DEL BIEN

Se procederá a decidir sobre la procedencia o improcedencia de la acción de extinción de dominio de los derechos sucesorales que tiene el señor FRANCISCO ASMETH OBANDO OBANDO sobre el inmueble ubicado en la calle 78 No. 7 T BIS -10, Barrio Alfonso López de Cali, identificado con folio de Matricula Inmobiliaria No. 370-204898, adquirido mediante escritura pública No. 1887 del 21 de julio de 1976 suscrita ante la Notaria Primera de Cali, de propiedad de la señora TERESA DE JESUS OBANDO (q.e.p.d).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Encontrándose dentro del término legal para hacerlo, la doctora Ofir Mercedes Duque Bravo, apoderada judicial de la D.N.E. presenta sus alegatos de conclusión argumentando que en efecto, la acción de extinción del derecho de dominio dentro del referido proceso cumple con los preceptos que la ley consagra para ello, por cuanto se origina por el allanamiento y registro del 19 de agosto de 2010 llevado a cabo al inmueble de propiedad de la señora Teresa de Jesús Obando; teniendo en cuenta que la causal invocada por la Fiscalía es procedente dentro del respectivo trámite, y que la propietaria del inmueble se encuentra fallecida, lo que implica que el deber jurídico de cuidado recae sobre sus herederos sobrevivientes. Encontrando que para el caso uno de ellos, es decir el señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO utilizó el inmueble para actividades ajenas a la función social y ecológica, resulta procedente solicitar se considere decretar la extinción de los derechos sucesorales que tiene FRANCO ASMETH OBANDO sobre el inmueble que era de propiedad de su señora madre.

CONSIDERACIONES

Conforme a lo dispuesto por el artículo 11 de la ley 793 de 2002, modificado por el Art.79 de la ley 1453 de 2011, este juzgado tiene competencia para proferir sentencia, toda vez que los Despachos de los Jueces Penales del Circuito Especializado de Bogotá, fueron creados a nivel nacional para fallar los procesos de extinción de Dominio

conforme a los Acuerdos No. 6853, 6868, 7336 de 2010 y 8724 de 2011, expedidos por la Sala Administrativa del consejo superior de la judicatura.

De acuerdo con la sinopsis procesal, en el presente trámite se observaron en pleno las formas propias que regulan la materia – ley 793 de 2002 concordante con el artículo 29 de la Constitución Política – al haberse notificado personalmente de la resolución de inicio del trámite a los herederos de la señora TERESA DE JESUS OBANDO, se procedió al emplazamiento mediante edicto de los terceros y demás personas indeterminadas con interés legítimo en la causa, reconociendo así la garantía al debido proceso.

La Acción de Extinción del Derecho de Dominio es destacada por su carácter independiente de cualquier otra de naturaleza penal que se haya desprendido, o en la que tuviera origen, sin perjuicio de los terceros de buena fe exentos de culpa, de conformidad con el artículo 4º, inciso 1º de la ley 793 de 2002.

Esta acción se orienta a declarar el no reconocimiento de un derecho por tener éste un origen o destinación ilícita, que tiene el mismo nivel que el derecho de propiedad privada, pues dado su irregular origen o empleo, no se hace merecedora de la garantía ofrecida en el artículo 58 de la Carta Política que impuso a la propiedad ciertas obligaciones que debían ser cumplidas por el titular de éste derecho, es así como cuya norma reza: “ *la propiedad es una función social que implica obligaciones*”, concepto que se origina en el trabajo, por ser la condición que hace mantener la propiedad sin tacha, y hace aparecer su origen claro y transparente, en cuanto procura un orden económico.

De acuerdo con lo anteriormente enunciado, es que se adopta la Ley 793 de 2002 sobre cuyas características y al examinar su constitucionalidad, la Corte indicó, que se trata de una acción pública que cualquier persona puede ejercitar, autónoma en cuanto a su aplicación de manera independiente de cualquier otro proceso, de rango constitucional ya que aparece contenida en el inciso 2º del artículo 34 de la Constitución Política, donde se expresa que se declara extinguido el dominio sobre los bienes adquiridos mediante enriquecimiento ilícito, en perjuicio del tesoro público o con grave deterioro de la moral social.

Nuestra Carta Política enmarca límites materiales al proceso de adquisición de los bienes y simultáneamente otorga al Estado la herramienta judicial para hacer efectivo el

postulado deducido del conceptualismo de justicia, en donde el crimen y el fraude no generan derechos, es así como el Estado no puede avalar o legitimar la adquisición de la propiedad que no tenga como fuente un título válido y honesto; es decir, que la propiedad se obtiene en cierto modo mediante la observancia de los principios éticos.

La protección Estatal, en consecuencia no cobija a la riqueza que proviene de la actividad delictuosa de las personas; es decir, no puede premiarse con el amparo de la autoridad la adquisición de bienes por la vía del delito; el delincuente debe saber que el delito no produce utilidades.

Adentrándonos en materia, la presente acción de extinción del derecho de dominio, se origina mediante el informe de policía judicial 11411 / GIDES- SIJIN-29 (fl.1), donde se pone en conocimiento la investigación adelantada por parte de la Policía Judicial referente a la identificación de bandas criminales, a fin de detectar el inmueble que fuera posteriormente identificado como el ubicado en la calle 78 No. 7 T Bis – 10 barrio Alfonso López de la ciudad de Cali – Valle, de Folio de Matricula Inmobiliaria No. 370-204898 el cual, está siendo utilizado para la fabricación, tráfico y porte de armas de fuego de uso privativo de las fuerzas militares.

El 21 de agosto de 2010, se procede a realizar allanamiento del inmueble previamente mencionado, al momento de llegar a la residencia se observa un hombre con uniforme de guarda de seguridad de la empresa Oncor, quien conforme a las investigaciones adelantadas con anterioridad, es señalado de ser la persona encargada de traficar con armas para la comisión de diferentes actividades ilícitas tales como homicidios, hurtos y extorsiones a comerciantes. Igualmente es señalado de haber pertenecido a la Policía Nacional a quien de inmediato se identificó como WALTER HERRERA PENAGOS alias “chapulín”.

Se detecta a otro hombre en el tercer piso de la vivienda, quien al notar la presencia policial de inmediato cierra la puerta del inmueble, y al solicitar que la abriera se niega a hacerlo, percatándose los uniformados de dos hombres que corrían por la terraza de la residencia portando armas de fuego de largo alcance arrojándose a la casa continua demarcada con la nomenclatura *carrera 7 T BIS No. 76-138 esquina*.

El personal de la Policía procede a ingresar a la casa vecina en busca de los delincuentes; y encontraron en el tercer piso del inmueble a un hombre escondido junto a las gradas de acceso quien se identificó como HERNANDO URQUINA CORDOBA;

identificado con la C.C. 79.912.039, en un rincón de la terraza dos fusiles AK-47; en el primer piso del inmueble escondido en un baño al señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO identificado con la C.C. 6.097.111 y en el interior del tanque sanitario una pistola marca *taurus*, calibre 9mm con proveedor.

Procedieron entonces los uniformados a inspeccionar el inmueble objeto del allanamiento, encontrando que es de tres pisos completamente independientes, al inspeccionar el tercer nivel, se encuentra en la parte de la sala, proveedores para fusil AK-47 y 158 cartuchos calibre 7.62 X 39 mm, igualmente una bolsa plástica con un proveedor para fusil AK-47 y cartuchos calibre 32.

Los elementos incautados fueron dejados a disposición del Fiscal 17 Especializado, mediante noticia criminal No. 760016000193201018468, pasado a la Fiscalía 10 Especializada, igualmente por los anteriores hechos, los tres capturados procedieron a celebrar preacuerdo con la Fiscalía, allanándose a los cargos y dando lugar a la terminación anticipada del proceso, por tanto el Juzgado 3 Penal del Circuito Especializado profiere sentencia de 34 meses y diez días de prisión para FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO (fl. 62).

Respecto del inmueble objeto del allanamiento, es decir, el ubicado en la calle 78 No. 7 T BIS- 10 del barrio Alfonso López, figura como propietaria la señora TERESA DE JESUS OBANDO, información que es suministrada por Yérica Rosa Obando, quien informa del fallecimiento de la señora Teresa, madre del capturado FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO.

Reposa dentro del expediente como elementos probatorios el informe de policía judicial obrante a fl. 7, el informe de registro de allanamiento FPJ-19 (fl. 13), el acta de incautación de elementos (fl.16), el informe de investigador de laboratorio (fl. 17) y acta de derechos del capturado (fl.23), así como copia de las decisiones de fondo tomadas dentro del proceso identificado con No. de radicado 760016000193201018468 adelantado por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado en donde fue condenado el señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO a 34 meses y 10 días de prisión (fl. 44 a 63)

Fue igualmente escuchada en declaración la señora Yérica Rosa Obando Obando (fl. 64) quien manifestó que el inmueble donde se llevó a cabo el allanamiento del 21 de agosto de 2010, era de propiedad de su madre TERESA DE JESUS OBANDO fallecida

hace 8 años; tal vivienda fue adquirida por ella y por su padre producto de su trabajo, describe el inmueble como una casa de tres pisos con entradas independientes pero con un mismo folio de matrícula inmobiliaria. En el primer piso de la vivienda vive la señora Laura Intalacha quien es arrendataria, en el segundo piso vive la declarante junto con su familia, y el tercer piso del inmueble era ocupado por el señor FRANCO ASMETH OBANDO hasta el momento de su captura.

La señora Yerica indica que se enteró tarde de lo sucedido porque para el momento de los hechos ella no habitaba el inmueble, igualmente manifiesta que no tiene conocimiento de las actividades de su hermano debido a que ellos son muy independientes, igualmente indica que el proceso de sucesión se está adelantando en la notaria 7º hoy 23, sin embargo en estos momentos se encuentra suspendido el trámite debido a que el inmueble se encuentra en mora del pago de algunos impuestos.

Igualmente manifiesta que no tiene conocimiento sobre los elementos incautados al momento del allanamiento así como tampoco conoce a las personas que por esos ilícitos se encuentran capturadas. Aporta a su declaración el certificado de tradición del inmueble, el registro de defunción de su madre, registro civil de nacimiento de su hermano FRANCO ASMETH, de su otro hermano y de ella y copia simple de la solicitud de sucesión radicada ante notaría (fl. 64 a 66 y 68 a 78).

El señor FRANCO ASMETH OBANDO presenta declaración el 9 de diciembre de 2010 (fl. 79) quien corrobora lo ya expuesto por su hermana, respecto a que el inmueble es de propiedad de su señora madre fallecida, indica que ha vivido en el inmueble prácticamente toda su vida y para el 2003, año en el que falleció su madre, se empezó a arrendar a terceras personas.

Desde hace 5 años ha vivido en el tercer piso de la vivienda, y los otros dos pisos siempre han estado arrendados, su hermana Yerica es la persona encargada de encontrar los arrendatarios para el inmueble, manifiesta que cada piso cuenta con entrada y nomenclatura diferente, sin embargo desconoce si existen distintos folios de matrículas inmobiliarias para cada nivel del inmueble.

El 6 de marzo de 2012 compareció ante la Fiscalía de conocimiento la señora Maria del Carmen Montilla Reyes (fl. 157) quien manifiesta haber conocido a los dueños del inmueble desde que compraron el lote y lo comenzaron a construir, manifiesta que para la subsistencia de esa familia, los propietarios se dedicaban a la venta de gallinas y

pescado, los describe como unas personas muy trabajadoras que cuando terminaron de construir arrendaron el segundo piso dejando el primero para vivir ellos junto con sus tres hijos.

La declarante manifiesta que el padre de estos tres hermanos lo mataron por robarle el producido de la venta de los pollos y pescado, a los años murió la propietaria del inmueble. Después de la muerte de la señora Teresa de Jesús, la vivienda quedó a cargo de Yerica y Franco Asmeth, por que Edinson vivía en otra casa, la declarante señala que Edinson se dedica a manejar buseta en una empresa, Yerica se dedica al hogar y Franco Asmeth trabaja recogiendo los productos de chances en su moto. Tiene conocimiento que para la época de lo ocurrido, el primer piso se encontraba arrendado, el segundo piso se encontraba desocupado y en el tercer piso vivía Franco Asmeth quien recibía el dinero del arriendo del primer piso.

Igualmente se recibe declaración de la señora Elsy Janeth Gómez Montes manifestando su condición de arrendataria del primer nivel del inmueble desde el 9 de diciembre de 2009, reconoce como arrendador al señor FRANCO ASMETH, manifiesta que lo conoce desde hace aproximadamente 5 años por ser del barrio. (fl. 15)

Ahora bien, la posición que la Fiscalía adopta dentro del respectivo trámite apunta a señalar que es viable la extinción del derecho de dominio, únicamente frente al derecho herencial que posee FRANCO ASMETH OBANDO, por tanto quedó plenamente demostrado dentro del plenario que las conductas delincuenciales ejercidas por él son completamente ajenas a sus hermanos, adicionalmente a ello, el implicado dentro del presente trámite aprovechó el hecho de que sus hermanos no vivieran dentro del inmueble para cometer los ilícitos por los cuales fue capturado y posteriormente sentenciado.

Es evidente que las circunstancias por las cuales se origina la acción de extinción de dominio, se encausan a las que la ley 793 de 2002 considera procedentes para decretar la extinción, pues el informe No. 11411 de la Policía Metropolitana de Santiago de Cali, demuestra que efectivamente dentro del inmueble se encontraba almacenado armamento de uso privativo de la fuerza pública que estaba siendo utilizado por una banda delincencial, igualmente no existe la menor duda de que FRANCO ASMETH hiciera parte de ella, pues la Sentencia proferida por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Cali corrobora la responsabilidad penal endilgada al heredero como coautor del delito de Fabricación, Tráfico y Porte de Armas de Fuego y

Municiones de Uso privativo de las Fuerzas Armadas en concurso con la conducta punible de Fabricación, Tráfico y Porte de Armas de Fuego o Municiones de uso personal.

En estas condiciones resulta claro que debe decretarse la extinción respecto del derecho sucesoral en cabeza de FRANCO ASMETH OBANDO, por la indebida destinación que éste le diera al inmueble, en tanto allí guardaba armas de fuego y municiones de uso personal y de uso privativo de las fuerzas armadas, que eran utilizados por una banda delincuencial para la comisión de diversos ilícitos. El hecho de haberse declarado su responsabilidad penal por tales conductas delictivas confluente a demostrar la procedencia de la acción extintiva, ya que el supuesto fáctico de aquel proceso corresponde al hallazgo de las armas de su residencia.

En esa medida, ninguna discusión existe sobre la declaratoria de extinción respecto de su derecho de herencia, porque aunque se trata de la destinación ilícita del inmueble, entendido como unidad, es claro que coexisten los derechos herenciales de terceras personas que demostraron su ajenidad con la conducta ilícita, sin que además respecto de ellos pueda predicarse que conocían de aquellas actividades y las toleraron o, al menos, que fueron negligentes en la vigilancia y control de la propiedad.

La conducta delincuencial de FRANCO ASMETH OBANDO, vincula al inmueble por la causal 3º del artículo 2º de la ley 793 de 2002 que hace extinguable los bienes en el evento en que *“... 3. Los bienes de que se trate haya sido utilizados como medio o instrumento para la comisión de actividades ilícitas, sean destinados a éstas, o correspondan al objeto del delito...”*. La procedencia de la acción ha sido ampliada por el legislador, por cuanto no recae exclusivamente sobre los bienes ilegítimamente adquiridos, sino también sobre aquellos utilizados como medios o instrumentos para la comisión de actividades ilícitas o que se destinen a su comisión o que correspondan al objeto del delito.

Es por esta razón que el Estado retira su respaldo a quienes a pesar de haber adquirido por vías legales el bien y gozar del título, permiten que sus bienes se utilicen sin ningún escrúpulo a actividades ilícitas, por ello ha dicho la Corte Constitucional al hacer el control constitucional de la causal que se contempló para este caso *“Esta causal se refiere a los bienes, que si bien pueden tener una procedencia lícita, se han destinado para actuaciones ilícitas y se usan como medio o instrumento de actividades ilícitas, lo cual desvirtúa sin equívocos la función social que debe tener la propiedad y por ende*

contrarían lo consagrado en el artículo 58 de la Constitución". Es por eso, que la ley no puede otorgar ningún amparo a la propiedad destinada a servir al ilícito, y por tanto se ajustan a la Carta Política las disposiciones encaminadas a extinguir el dominio de los bienes que por su destinación o uso, favorecen, protegen o ayudan al ejercicio de actividades ilícitas, y con ello, el enriquecimiento ilícito.

Ahora bien, en cuanto a Edison y Yericá Rosa Obando, se tiene plena claridad por parte de éste juzgado que las conductas desplegadas por FRANCO ASMETH OBANDO fueron completamente ajenas a sus parientes, de allí que no figure a nombre de ellos investigación alguna por hechos similares a los cometidos por su hermano, ni evidencia o indicio de ningún tipo que demuestre que respecto de las conductas ilícitas señaladas exista participación o conocimiento de los hermanos del procesado.

El Despacho comparte la posición expuesta tanto por la Fiscalía como por el Ministerio Público, pues si bien es cierto, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se llevó a cabo la incautación del armamento, se enmarcan para decretar extinguido el derecho de dominio sobre el inmueble afectado, no se debe olvidar que la propietaria del mismo se encuentra fallecida y por tanto el deber que la constitución y la ley imponen para la correcta administración de los bienes recae sobre sus herederos que para el caso son sus tres hijos, conforme lo establece el art. 1045 Código Civil, por ostentar ellos el primer orden hereditario.

Resultaría entonces contrario a Derecho, que por el actuar errado de uno de ellos, se proceda a extinguir el derecho de dominio sobre la totalidad del inmueble, máxime cuando al momento del allanamiento quedó demostrado en primer lugar, pese a que se encuentra registrado con un solo folio de matrícula inmobiliaria, cada piso del inmueble es completamente independiente, lo que imposibilita un control total de lo que sucede al interior de la vivienda; de lo que si se tiene certeza, es que la destinación que se le dio al plurimencionado inmueble por parte de la señora Yericá como del señor Edison Obando, se encuentra conforme a derecho, demostrando así que la "parte " que les correspondería a ellos como herederos de la propiedad quedaría fuera del alcance de la acción de extinción de dominio, pues el mismo FRANCO ASMETH dejó la salvedad de que su conducta era completamente ignorada por sus hermanos, e igualmente quedó evidencia que las armas incautadas solamente se encontraban en la parte de la vivienda que era habitada por él es decir el 3º piso del inmueble.

La acción de extinción de dominio es de naturaleza jurisdiccional, carácter real, de contenido patrimonial y procede sobre cualquier derecho real, principal o accesorio, independientemente de quien los tenga en su poder, o los haya adquirido o sobre los bienes comprometidos. Es destacada por su carácter independiente de cualquier otra de naturaleza penal que se haya desprendido, o en la que tuviera origen, sin perjuicio de los terceros de buena fe exentos de culpa, de conformidad con el artículo 4º, inciso 1º de la ley 793 de 2002.

Se tiene que el más importante de los derechos reales es el de propiedad, por cuanto tiene la facultad de disponer de una cosa, de acuerdo con la ley, diciendo así que es el poder jurídico por el cual, una cosa queda sometida directa y totalmente al señorío de una persona, con sus respectivas limitaciones en la ley.

La propiedad se adquiere por el modo el cual constituye la manera jurídica de obtener el traslado del derecho del dominio o propiedad, de un titular a otro. Adquiriéndose así por los modos o maneras jurídicas como: la ocupación, la accesión, la tradición y la sucesión por causa de muerte; que para el caso en concreto es la que cobra importancia.

Teniendo en cuenta que dentro del plenario quedó evidenciada la intención por parte de los herederos de traspasar el derecho de dominio del inmueble objeto del litigio en cabeza de ellos como herederos que son de la propietaria fallecida, y quedando claro por parte del despacho que el deber jurídico del cuidado de dicha propiedad recae en cabeza de ellos en su calidad de herederos conforme lo regula el Código Civil Colombiano, será procedente entonces decretar la extinción del derecho de dominio respecto de los derechos sucesorales de quien incumplió dicha obligación, es decir respecto del señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO con relación al inmueble identificado con M.I. No. 370-204898, ordenándose el traspaso a favor de la Nación a través del Fondo para la rehabilitación, Inversión Social y Lucha contra el crimen Organizado y/o quien haga sus veces en cumplimiento del mandato expreso contenido en el artículo 18 de la Ley 793 de 2002.

OTRAS DECISIONES

De conformidad con el inciso 1º del artículo 388 del Código de Procedimiento Civil, modificado por el decreto 2282/89, artículo 1º mod. 196 y por la ley 794 de 2003, los

auxiliares de la justicia tienen derecho a que se les cancele sus honorarios cuando hayan finalizado su cometido como curador ad – litem; una vez sobre firmeza la presente decisión, serán fijados mediante auto separado los honorarios que le corresponden al curador ad – litem Dr. HAROLD ELIAS ESCOBAR VALENCIA titular de la cedula de ciudadanía 16.676.480 de Cali y portador de la tarjeta profesional 94.056 del C.S. de la J.

Como quiera que conforme a lo expuesto dentro del referido proceso, se tiene conocimiento que el proceso de sucesión se inició desde el 15 de enero de 2009, ante la notaría Séptima del Circuito de Cali hoy notaría Veintitrés, pero que a la fecha se encuentra suspendido por falta del pago de impuestos, se enterará de la decisión proferida por éste Despacho a la notaría referida para lo de su competencia.

De otra parte, la doctora Ofir Mercedes Duque Bravo, quien actuó dentro del referido proceso como apoderado judicial de la D.N.E. presenta renuncia al poder conferido en los términos referidos en el mismo. (fl. 41 c.o.2). En consecuencia, por ser procedente se acepta la renuncia presentada por la apoderada, conforme el art. 69 del C.P.C.

En merito de lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTA DE EXTINCION DE DOMINIO**, administrando justicia y en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: EXTINGUIR EL DERECHO SUCESORAL que el señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO ostenta respecto del inmueble identificado con M.I. No. 370-204898 de Cali, adquirido mediante Escritura Pública 1887 suscrita el 21 de julio de 1976 ante la Notaría Primera de Cali, de propiedad de la señora TERESA DE JESUS OBANDO (q.e.p.d.), por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: DISPONER, en consecuencia, el traspaso del derecho sucesoral que sobre el inmueble identificado con M.I. No. 370-204898 correspondería al señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO identificado con C.C. 6.097. 111 a favor del Estado a través del Fondo para la Rehabilitación, Inversión Social, y Lucha contra el Crimen Organizado, en cumplimiento con lo establecido en el artículo 2º Inciso 3º de la Ley 793 de 2002 y/o quien haga sus veces. Oficiese.

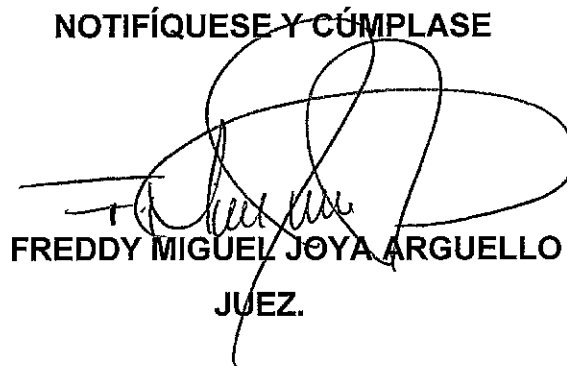
TERCERO: NO EXTINGUIR los derechos sucesorales de ROSA YERICA y EDISON OBANDO OBANDO con relación al inmueble identificado con M.I. No. 370-204898 de Cali, adquirido mediante Escritura Pública 1887 suscrita el 21 de julio de 1976 ante la Notaría Primera de Cali, de propiedad de la señora TERESA DE JESUS OBANDO (q.e.p.d.), de conformidad con lo expuesto en los motivos de este fallo.

CUARTO: ENTERESE de ésta decisión y alléguese copia de la sentencia a la notaría Veintitrés, antes Notaría Séptima del Circuito de Cali, para lo de su competencia.

QUINTO: EN FIRME reconocer honorarios al Curador Ad Litem designado.

SEXTO: CONTRA la presente decisión proceden los recursos conforme a la ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



FREDDY MIGUEL JOYA ARGUELLO
JUEZ.

CTR.

DNE

Dirección Nacional de Estupefacientes
En Liquidación

JUZGADOS PENALES CTO.
ESPECIALIZADOS DESCONGESTION
EXTINGUIR



**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

Bogotá D.C., 4 de Junio de 2013

JUN -4 P 4 54

Doctor

RECIBI.

FREDDY MIGUEL JOYA ARGUELLO

**JUEZ PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO
DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE BOGOTÁ**

Calle 31 N° 6-20 Piso 1°

Ciudad

Referencia. Recurso de apelación contra sentencia del 21 de mayo de 2013
Proceso N° 2012-058-1 (Rad. Fiscalía 825749-24 ED)
Afectados: Herederos de Teresa de Jesús Obando

Respetado Doctor:

IVIQUEMBERLY LINARES FORERO, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderada de la Dirección Nacional de Estupefacientes en Liquidación, conforme poder que adjunto al presente, me permito manifestar que interpongo recurso de **APELACIÓN** contra el numeral tercero (3°) - parte resolutive, de la sentencia proferida por ese despacho judicial el 21 de mayo del año en curso, a través de la cual decidió "**NO EXTINGUIR los derechos sucesorales de ROSA YERICA y EDISON OBANDO OBANDO**" en relación con el predio identificado con matrícula inmobiliaria N° 370-204898, ubicado en la ciudad de Cali - Valle; el cual sustentaré en el momento procesal oportuno.

Cordialmente,

IVIQUEMBERLY LINARES FORERO

C.C. N° 52.916.846 exp. en Bogotá D.C.

T.P. 222.224 del C. S. J.

10 Dic. 2013
1222
17

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA DE DECISIÓN PENAL DE EXTINCIÓN DEL DERECHO DEL DOMINIO

Magistrado Ponente: PEDRO ORIOL AVELLA FRANCO

Radicación: 110010704001201200058 01 (E.D 085).
Tipo: Extinción del Derecho del Dominio.
Afectados: Herederos de Teresa de Jesús Obando.
Procedencia: Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Bogotá de Extinción de Dominio.
Motivo: Apelación de sentencia.
Decisión: Revoca.
Aprobado: Acta No. 058.
Fecha: Dieciséis (16) de diciembre de dos mil trece (2013).

1. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Al resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la Dirección Nacional de Estupefacientes, esta Sala revocará el numeral tercero del fallo proferido por el Juez Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, el veintiuno (21) de mayo de dos mil trece (2013), mediante el cual determinó, *no extinguir los derechos sucesorales* de YERICA ROSA y ÉDISON OBANDO OBANDO, respecto del bien inmueble identificado con M.I. 370-204898, ubicado en la Calle 78 No. 7T Bis 10, barrio Alfonso López de Cali, como quiera que logró acreditarse, el incumplimiento del deber de cuidado y vigilancia por parte de los prenombrados, dando así lugar a la configuración de la causal 3ª del artículo 2º de la Ley 793 de 2002, modificado por el canon 72 de la Ley 1453 de 2011.

2. SITUACIÓN FÁCTICA RELEVANTE

2.1. El presente diligenciamiento tuvo origen en el informe No. 11411 GIDES-SIJIN-29 del 9 de noviembre de 2010¹, en el cual se describen las actividades de allanamiento y registro realizadas en el inmueble identificado con M.I. 370-204898, donde se incautaron armas de uso privativo de las fuerzas militares y se capturaron tres personas señaladas de pertenecer a una banda criminal, entre ellas, FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO.

2.2. En el decurso de la actuación se encontró registro de tradición y libertad², en el que se observó que la propiedad afectada esta inscrita a nombre de Teresa de Jesús Obando y que fue adquirida el 21 de julio de 1976, según anotación No. 3 del mencionado documento.

2.3. Las piezas procesales recaudadas dan cuenta del fallecimiento de la propietaria del inmueble, Teresa de Jesús Obando³, siendo sus herederos los hermanos YERICA ROSA, ÉDISON y FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO.

3. ACTUACIÓN PROCESAL

3.1. Con ocasión del informe No. 11411 GIDES-SIJIN-29⁴, la Jefe de la Unidad Nacional para la Extinción del Derecho del Dominio y contra el Lavado de Activos, asignó las diligencias a la Fiscalía 24 Especializada, la cual avocó conocimiento el 11 de noviembre de 2010 y mediante decisión del día 16 de esos mismos mes y año, ordenó la *apertura de la fase inicial*⁵ y dispuso la práctica de algunas pruebas.

Posteriormente, y complementando la anterior resolución, el 29 de noviembre de 2010, impuso la medida cautelar de embargo, secuestro y

¹ Cuaderno Original No. 1, Folio 1

² *Ibídem* Folio 4

³ *Ibídem* Folio 71

⁴ *Ibídem* Folio 1 al 3.

⁵ *Ibídem* Folio 27 al 31



suspensión del poder dispositivo del inmueble identificado con M.I. 370-204898⁶.

3.2. En resolución del 8 de agosto de 2011 el ente fiscal, con fundamento en las causales 3ª y 5ª del texto original del artículo 2º, en concordancia con el parágrafo 2º numeral 3º de la Ley 793 de 2002, ordenó el *inicio del trámite de extinción* de dominio⁷ respecto de los derechos hereditarios de FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO en relación con el inmueble comprometido, ratificando las medidas cautelares de embargo, secuestro y suspensión del poder dispositivo del inmueble⁸.

3.3. El 20 de septiembre de 2011 fueron notificados personalmente YERICA ROSA y EDISON OBANDO⁹, así como el representante del Ministerio Público el 19 de septiembre de 2011¹⁰; luego, se prosiguió con el *emplazamiento* de los terceros indeterminados y demás titulares de derechos principales o accesorios que pudieran tener un interés legítimo en el proceso¹¹, mismo se hizo público a través de la edición del diario *La República*¹² y en la emisora local "UNIVALLE"¹³.

3.4. El 16 de noviembre de 2011, se dispuso designar *curador ad-litem*¹⁴, tomando posesión en el cargo el doctor HAROLD ELÍAS ESCOBAR VALENCIA¹⁵, según consta en acta del día 28 de los mismos mes y año, oportunidad en la que fue notificado personalmente de la resolución de inicio¹⁶.

3.5. El 25 de enero de 2012, se dio *apertura al período probatorio*¹⁷, al término del cual, y una vez superado el traslado para que los

⁶ *Ibíd*em Folio 35

⁷ *Ibíd*em Folio 109 al 116

⁸ *Ibíd*em, folio 115.

⁹ *Ibíd*em. Folio 123.

¹⁰ *Ibíd*em. Folio 117

¹¹ *Ibíd*em. Folio 135.

¹² *Ibíd*em Folio 133

¹³ *Ibíd*em. Folios 134.

¹⁴ *Ibíd*em. Folio 136.

¹⁵ *Ibíd*em Folio 140

¹⁶ *Ibíd*em. Folio 141.

¹⁷ *Ibíd*em 147.



intervinientes presentaran sus alegaciones finales¹⁸, el ente fiscal, mediante decisión del 7 de junio de 2012 declaró la *procedencia de la acción de extinción del derecho del dominio* respecto de los derechos sucesorales del señor FRANCO ASMETH OBANDO tras concluir que se hallaba acreditada la causal 3ª del artículo 2º de la Ley 793 de 2002, en concordancia con el numeral 3º del párrafo 2º *ejusdem* y la *improcedencia* de la acción, en relación con los derechos sucesorales de YERICA ROSA y EDISON OBANDO¹⁹.

3.6. En firme la resolución de procedencia²⁰, se ordenó la remisión de las diligencias al reparto de los Juzgados Penales del Circuito Especializados de Extinción de Dominio, correspondiéndole, por reparto, al Juzgado Primero de esa denominación, autoridad que avocó conocimiento a través de auto del 13 de julio de 2012, ordenando correr traslado de cinco (5) días para que los sujetos procesales e intervinientes solicitaran o aportaran pruebas²¹, término que se surtió entre los días 24 y 30 de julio de esa anualidad²².

3.7. Mediante proveído del 10 de agosto de 2012, el Juez de primer grado procedió a decretar una prueba de oficio²³; precluido el período para su práctica y agotado el término para alegar de conclusión²⁴, el 21 de mayo de 2013 profirió sentencia en la que declaró la extinción del derecho de dominio de los derechos sucesorales de FRANCO OBANDO, y dispuso la no extinción de los derechos sucesorales de los otros herederos, esto es, de los hermanos del prenombrado, YERICA ROSA y ÉDINSON OBANDO²⁵.

3.8. Posteriormente el expediente se remitió a esta sede para que se surtiera el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la

¹⁸ *Ibídem*, folio 180.

¹⁹ *Ibídem*, Folios 216-232.

²⁰ *Ibídem* Folio 244

²¹ Cuaderno Principal No. 2, folio 4.

²² *Ibídem*. Folio 7.

²³ *Ibídem*. Folios 20.

²⁴ *Ibídem*. Folio 28.

²⁵ *Ibídem* Folios 43 a 55

Dirección Nacional de Estupefacientes²⁶, mismo que fue admitido con decisión del 4 de julio de 2013²⁷.

4. DE LA SENTENCIA OBJETO DE APELACIÓN

4.1. El Juez Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, en sentencia del veintiuno (21) de mayo de dos mil trece (2013), por una parte, extinguió el derecho sucesoral del señor Franco Asmeth Obando respecto del bien inmueble de MI. 370-204898, y de otra, dispuso la no extinción de los derechos sucesorales de YERICA y de ÉDISON OBANDO sobre el mismo predio.

4.2. Luego de realizar un recuento de la situación fáctica, reseñar los antecedentes procesales relevantes, presentar una síntesis de las resoluciones de procedencia e improcedencia de primera instancia, así como de las alegaciones de los sujetos procesales e intervinientes, y tras exponer algunas consideraciones en relación con los fundamentos normativos y jurisprudenciales del trámite de extinción, precisó el Juez de primera instancia que la causal por la que se analizaría el bien comprometido en el *sub examine* era la contemplada en el numeral 3° del artículo 2° de la Ley 793 de 2002.

4.3. Precisado lo anterior, en lo que respecta al caso concreto, señaló que se halla demostrado en el plenario que el 21 de agosto de 2010, el señor FRANCO OBANDO fue aprehendido en operativo de allanamiento junto con dos personas más, Walter Herrera Penagos y Hernando Urquina, cuando pretendían huir de las autoridades, teniendo en su poder armas de corto y largo alcance, por lo que fueron procesados por el cargo de *fabricación, tráfico y porte de armas de fuego y municiones de uso privativo de las fuerzas militares* en concurso con la conducta punible de *Tráfico y porte de armas de fuego o municiones de uso*

²⁶ *Ibidem*, Folio 64.

²⁷ C.O Segunda Instancia Tribunal, folios 4-5.



personal, actuación que culminó con preacuerdo celebrado con la fiscalía, y posteriormente convergiendo en sentencia condenatoria emitida por parte del Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado con funciones de conocimiento²⁸.

4.4. Señaló el fallador que tanto YERICA ROSA OBANDO como su hermano ÉDISON OBANDO, fueron completamente ajenos a sus parientes y no figuran en contra de ellos investigación alguna; no hay evidencia o indicio que demuestre su participación, en la conducta ilícita cometida por su consanguíneo.

4.5. Asimismo, advirtió que resultaría contrario a derecho, que por el actuar de uno de los herederos se procediera a extinguir la totalidad del bien inmueble, más cuando al momento del allanamiento quedó demostrado que pese a que se encuentra registrado con un sólo folio de matrícula, cada piso es completamente independiente, situación que no hace posible el control total de lo que pasa al interior de la residencia, a lo cual se suma que el armamento fue encontrado solo en el tercer nivel del inmueble.

5. DEL RECURSO DE APELACIÓN

5.1. Dentro del término de ejecutoria, ante esta Sede²⁹, sustentó el recurso de apelación contra la sentencia del 21 de mayo de 2013, proferida por el Juzgado 1º Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, la apoderada de la Dirección Nacional de Estupefacientes, solicitando se revoque del numeral 3º de la citada decisión y, en consecuencia, declarar la extinción del derecho de dominio de los derechos sucesorales de YERICA y ÉDISON OBANDO sobre el predio identificado con MI. 370-204898.

²⁸ Cuaderno Original No. 1, Folios 44 al 63

²⁹ C.O Segunda Instancia Tribunal, folios 7 a 11.



5.2. Aseveró la libelista que si bien, los hermanos YERICA y EDISON no tuvieron participación directa en los hechos que originaron el presente trámite de extinción de dominio, no pueden excusarse en no haber residido en la vivienda para ese momento, pues como herederos de la señora Teresa de Jesús Obando, y por consiguiente con la expectativa de derechos sobre el bien, tuvieron la obligación legal de su cuidado y vigilancia, acciones que de haber realizado, les hubieran permitido percatarse de las conductas delictivas de su pariente.

5.3. Afirma que con sus manifestaciones en el proceso, se pudo comprobar la negligencia y descuido frente al inmueble, suficiente para que dejaran el bien sólo al cuidado de FRANCO OBANDO, para luego reclamar derechos sobre el mismo cuando se evidenció con claridad, que incumplieron la obligación que les era exigible conforme a lo dispuesto por el artículo 58 de la Constitución, respecto de los derechos de cuota que por herencia les correspondía del bien.

5.4 Predica la profesional del derecho, que no existe medio probatorio que indique que tanto ROSA como ÉDISON OBANDO, elevaron acción judicial o siquiera queja ante las autoridades para evitar que el bien se utilizara y continuara como instrumento de la conducta ilegal, a la que se dedicaba Franco Obando.

6. CONSIDERACIONES DE LA SALA

6.1 Competencia

Esta Sala de Decisión Penal de Extinción del Derecho del Dominio del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, es competente para absolver el presente recurso de alzada, con fundamento en los artículos 31 de la Constitución Política y 13 de la Ley 793 de 2002, éste último, modificado por el canon 82 de la Ley 1453 de 2011.

Adicionalmente, en este mismo contexto, debe destacarse que a esta Colegiatura, se le asignó especialmente tal atribución en los Acuerdos PSAA10-6852, 6853, 6854, 6866, 7535, 7536 de 2010 y 7718 de 2011 y 9165 de 2012, emanados de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

6.2 Problema Jurídico

En el predicho contexto surge como cuestión a resolver si respecto de YERICA ROSA y ÉDINSON OBANDO OBANDO, se predica o no, ausencia del deber de cuidado y vigilancia como titulares del derecho sucesoral sobre el bien inmueble afectado, para entrar a decidir si es procedente la extinción de dominio de su cuota herencial sobre la propiedad.

6.3 Caso Concreto

6.3.1. Cuestión Previa: De la naturaleza jurídica de la acción de extinción de dominio

El inciso 2° del artículo 34 de la Constitución Política de 1991 contempló la posibilidad de que, a través de sentencia judicial, pudiera extinguirse el dominio de *“bienes adquiridos mediante enriquecimiento ilícito, en perjuicio del tesoro público o con grave deterioro de la moral social”*, por lo que en desarrollo de tal precepto, se expidió la Ley 333 de 1996, mediante la cual, se establecieron normas concernientes a regular la extinción del derecho de dominio del patrimonio adquirido de manera ilícita, como mecanismo para responder al aumento de la delincuencia organizada, el terrorismo y la corrupción, así como para recuperar los bienes producto de actividades delictivas.

Posteriormente, tal normatividad fue derogada por la Ley 793 del 2002, declarada exequible por la Corte Constitucional en sentencia C-740 del 28 de agosto del 2003 con ponencia del Magistrado Jaime Córdoba



Triviño, en la que con relación a la naturaleza jurídica de la acción en comento, sentó que la misma *“se dotó de una particular naturaleza, pues se trata de una acción constitucional pública, jurisdiccional, autónoma, directa y expresamente regulada por el constituyente y relacionada con el régimen constitucional del derecho de propiedad”*.

En este orden, se tiene que el proceso extintivo del dominio, cuyo origen es eminentemente constitucional: *constituye una restricción legítima del derecho de propiedad de quienes lo ejercen atentando, directa o indirectamente, contra los intereses superiores del Estado; es un instrumento autónomo, independiente y garantista, orientado a defender el justo título, y a reprimir aquél que riñe con los fines legales y constitucionales del patrimonio; tiene absoluta reserva judicial, pues la titularidad del dominio de un bien determinado, sólo puede ser desvirtuada por el Juez competente, una vez se acrediten los presupuestos legales para ello; y no genera contraprestación económica alguna para el afectado, como consecuencia del origen ilegítimo y espurio de sus recursos.*

6.3.2. *Del deber de cuidado y vigilancia de la propiedad, y particularmente, en el presente trámite.*

Como prefacio, del plenario se extracta información de la cual se denota el fallecimiento de la señora Teresa de Jesús Obando³⁰, razón por la cual, dable es inferir que se desprenden derechos a favor de sus herederos, los aquí directamente afectados, como también obligaciones.

Ahora, de conformidad con el artículo 673 del Código Civil, uno de los modos de adquirir el dominio de los bienes de una persona que fallece, es la sucesión *mortis causa*. La ley ha determinado un trámite judicial denominado proceso de sucesión, del cual se originan derechos y

³⁰ A Fol. 71 del C. O. 1, obra copia del registro de defunción, de quien en vida respondiera al nombre de Teresa de Jesús Obando, aportado precisamente por la señora Yericá Rosa Obando Obando, en curso de su declaración.



cuya finalidad es la liquidación y partición de los bienes herenciales, determinándolos y estableciendo entre quiénes han de distribuirse.

En este contexto se observa que la disposición de los herederos afectados en el presente trámite era la de iniciar el proceso sucesoral tal como consta en escrito obrante al interior del infolio³¹, cuestión que finalmente no se realizó por falta de pago en cuanto a impuestos se refiere.

No obstante, mientras se lleva a cabo el referido procedimiento, es indiscutible que a los herederos les asiste la necesidad y la obligación de preservar, vigilar y atender su derecho, exigiéndose de cada uno de ellos ciertos comportamientos dirigidos a realizar los fines constitucionales de la propiedad, en tanto partícipes de la sucesión a título universal.

En efecto, lo anterior se desprende de lo dispuesto en los artículos 1008³² y 1011³³ del Código Civil, según los cuales cuando el asignatario es llamado a suceder en el todo, en una cuota parte, o en el remanente, su título o expectativa es universal, porque su vocación hereditaria tiende, no a cosas singulares del activo, sino al conjunto de derechos y obligaciones que forman el patrimonio del difunto, es decir a la universalidad de la herencia; por lo tanto, los deberes de vigilancia y control, igualmente son universales.

De lo anterior se infiere que, el comportamiento natural de salvaguardar y velar por el derecho herencial, debía realizarse por parte de los tres hermanos herederos en homogeneidad, no particular ni con un pensamiento y proceder aislado e individualista; de allí que les era exigible preservar la edificación como unidad y no bajo una visión fraccionada, esto además apenas formalmente, porque persistía la

³¹ Cuaderno Original No. 1, Folios 76 a 78

³² "Artículo 1008. Sucesión a título universal o singular. Se sucede a una persona difunta a título universal o a título singular. El título es universal cuando se sucede al difunto en todos sus bienes, derechos y obligaciones transmisibles o en una cuota de ellos, como la mitad, tercio o quinto. El título es singular cuando se sucede en una o más especies o cuerpos ciertos, como tal caballo, tal casa; o en una o más especies indeterminadas de cierto género, como un caballo, tres vacas, seiscientos pesos, cuarenta hectolitros de trigo".

³³ "Artículo 1011. Herencia y Legados. Las asignaciones a título universal se llaman herencias, y las asignaciones a título singular, legados. El asignatario de herencia se llama heredero, y el asignatario de legado, legatario".



indivisión jurídica, resolver la parcelación de responsabilidades, por el simple hecho de no convivir juntos o de ser independientes.

Pues bien, necesario es destacar que el presente trámite tiene su génesis en la diligencia de allanamiento realizada el 19 de agosto de 2010, la cual se encuentra detallada en el informe No. 11411 GIDES-SIJIN-29, del cual se desprendió, tanto el inicio de la acción penal en contra de FRANCO OBANDO, como el de extinción del derecho de dominio sobre el bien inmueble afectado en el presente trámite.

La configuración de la causal 3ª es inobjetable en cuanto al comportamiento del prenombrado, en tanto, acorde con la jurisprudencia constitucional, su configuración en manera alguna está condicionada a la existencia previa de una sentencia condenatoria por el punible antes mencionado, por cuanto la extinción del derecho de dominio es *“una acción constitucional pública, consagrada directamente por el constituyente, relacionada con el régimen constitucional del derecho a la propiedad...”*³⁴.

Ahora, en lo que dice relación con los herederos YERICA ROSA y ÉDINSON OBANDO OBANDO, en primer lugar debe indicarse que, la apreciación atendida por la fiscalía instructora, el Ministerio Público y el Juez de primera instancia, en lo concerniente a la calificación de aquéllos como *“tercero[s] de buena fe exento de culpa”*, es del todo inadecuada, en tanto se trata en realidad de verdaderos **afectados**, ya que su derecho está directamente ligado a la controversia jurídica, como se ha predicado en sentencias pretéritas; en efecto, en la que se referencia a continuación, se determinó la calidad de los intervinientes precisando la calificación acertada en cuanto a los herederos se refiere, en los siguientes términos:

“Lo expuesto, sirve de soporte para contestarle al recurrente, puesto que si bien en un principio el inmueble comprometido es de propiedad de CARLOS

³⁴ Cfr. Corte Constitucional, Sentencia C-740 del 28 de agosto de 2003, M.P. Jaime Córdoba Triviño.



RUEDA y ANA JIMÉNEZ, ante su fallecimiento la sucesión se inicia automáticamente y son sus herederos quienes los suceden, es decir, los representan patrimonial y jurídicamente por el imperio de la Ley.

Acierta el disidente en que la vocación hereditaria no es una manera de adquirir el dominio, no obstante, la sucesión por causa de muerte si lo es y en ese sentido a aquellos, les subsiste un derecho de herencia sobre tal inmueble.

Lo ampliamente referenciado permite predicar que en relación con la calidad que detentan los herederos (como consecuencia de la sucesión por causa de muerte intestada) de los causantes dentro del trámite de extinción del derecho del dominio, **es la de afectados y no de terceros**, toda vez que como se señaló aquéllos pasan a asumir la posición jurídica y patrimonial de quienes fallecieron, en razón de un hecho jurídico, lo cual les da un título que es la Ley, y un modo que no es otro que la sucesión por causa de muerte, pues de esta forma el artículo 673 del Código Civil, contempla tal circunstancia como una de las cinco de esas maneras de adquirir el dominio.

Máxime, si se tiene en cuenta que el derecho real principal o accesorio, garantía real o quirografaria, nace para los terceros como consecuencia de un negocio jurídico y no de un hecho jurídico, como sucede en esta actuación.

Por ende, **los herederos de CARLOS HUMBERTO RUEDA ROA y ANA JIMÉNEZ DE RUEDA, son afectados directos en la medida en que son los titulares del derecho real**" (Destacado fuera del texto original)³⁵.

Precisada la calidad de los señores YERICA ROSA y ÉDINSON OBANDO OBANDO, se observa que fueron convocados al presente trámite y en efecto comparecieron, según se constata de su notificación personal de la resolución de inicio, datada como se reseñó en precedencia el 8 de agosto de 2011³⁶, de conformidad con la constancia respectiva, misma en la que, si bien el espacio destinado para registrar la fecha se dejó en blanco, se infiere que el acto de enteramiento ocurrió en los

³⁵ Tribunal Superior de Bogotá, Sala de Extinción de Dominio, MP. Pedro Oriol Avella Franco, Rad. 110010704014200842 02 del nueve (09) de junio de dos mil once (2011).

³⁶ Folio 123 Cuaderno original No. 1



primeros días del mes de septiembre de 2011, en tanto a la vuelta de esa hoja se registra el sello de notificación por estado con fecha del día 22 de esos mismos mes y año. Además fueron representados por el abogado Carlos Julio García Rodríguez³⁷, a quienes los afectados en cita autorizaron para que defendiera sus intereses en el trámite de extinción adelantado respecto del inmueble de marras, quien en desarrollo de la labor encomendada presentó alegatos de conclusión³⁸, previos a la última resolución de la fiscalía.

Ahora bien, en relación con la acreditación de los presupuestos fácticos de la causal por la que se procede, contrario a lo considerado tanto por la Fiscalía en la resolución del 7 de julio de 2012³⁹, como por el Juzgado de Primera Instancia en la sentencia objeto del recurso que ahora concita la atención de la Colegiatura, es claro para ésta, porque así lo impone inferir el estudio detenido de los medios de conocimiento recaudados en la actuación, que desatendieron aquéllos, por su parte, la superior obligación de vigilar y cuidar que el bien de su potencial propiedad, fuera usado conforme a los fines constitucionales que se dejaron reseñados.

Con base en tal recuento procesal, los prolegómenos expuestos en relación con el deber de cuidado y vigilancia en este tipo de trámites y analizadas las circunstancias particulares del asunto que nos convoca, el Tribunal advierte que tanto YERICA como ÉDINSON, dejaron el inmueble referido, únicamente al cuidado del señor FRANCO ASMETH OBANDO, quien lo destinó con los fines ilícitos respecto de los cuales no queda duda y de los que da plena cuenta la actuación.

Por manera que, válido resulta afirmar que si bien a los afectados YERICA y ÉDINSON, no es dable atribuirles haber destinado a fines ilícitos el referido inmueble, como sí lo hizo su congénere, es indiscutible que a ellos por su parte les era impositivo velar por la universalidad de la

³⁷ A Fol. 67 del C. O. 1, aparece el poder otorgado por Yerica Rosa y en el 124 el de Édison Obando Obando, al abogado García Rodríguez.

³⁸ Fols. 186 y ss C. O. 1

³⁹ Fol. 216 C. O. 1.



herencia y no dejar el aludido bien solamente en manos de uno de los herederos, quien actuó de manera delictiva, circunstancia de la que da cuenta la actuación utilizando el bien común con los fines protervos suficientemente historiados en los autos; es decir, debían resguardar sus intereses, incluso más allá del mínimo de gestión, propio de una persona responsable, comprometida y diligente con su patrimonio, en tanto les era obligatorio el cuidado y vigilancia con especial diligencia en procura de la satisfacción de las finalidades ecológicas y morales que respecto de su heredad les exige la Suprema Carta.

No es cierto que la actividad ilícita se desarrollara de manera exclusiva en la tercera planta del inmueble, mismo que se indica como lugar de residencia y como espacio dominado solamente por FRANCO ASMETH, porque en el expediente se puede constatar que, contrario a ello, en el primer nivel también se almacenaban elementos ilícitos. En efecto, en el informe -FPJ-3- del 21 de agosto de 2010, según la descripción de las circunstancias que rodearon la diligencia en el inmueble afectado, se describe lo siguiente en relación con ese concreto aspecto⁴⁰:

*"IGUALMENTE SE PROCEDIÓ A REALIZAR EL REGISTRO AL **PRIMER PISO DE LA RESIDENCIA**, DONDE HABITA EL SEÑOR FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO, ENCONTRANDO EL SUSCRITO FUNCIONARIO DE POLICIA JUDICIAL JUNTO A SU MOTOCICLETA RX 100 DE PLACAS VRT76A, **01 PROVEEDOR PARA FUSIL AK-47 Y 06 CARTUCHO CAL.32L**" (Sic).*

Destacando, más adelante que:

*"ES DE ANOTAR QUE EL SEGUNDO PISO DE LA RESIDENCIA NO FUE OBJETO DE REGISTRO Y ALLANAMIENTO TODA VEZ QUE LA CONDUCTA DELICTIVA SE LLEVO A CABO EN EL **TERCER Y PRIMER PISO** DEL INMUEBLE UBICADO EN LA CALLE 78 No. 7T BIS -10" (Resalta la Sala).*

Esto refrendado por el informe de registro y allanamiento -FPJ-19-, del cual, el servidor de policía judicial que lo suscribe, informó⁴¹:

⁴⁰ Cuaderno Original No. 1, folio 9.

⁴¹ *Ibidem* Folio 14



"UNA VEZ CAPTURADOS LOS SUJETOS QUE HUYERON DEL LUGAR OBJETO DE ALLANAMIENTO PROCEDIO A CONTINUAR SIENDO APROXIMADAMENTE LAS 09:05 HORAS CON LA DILIGENCIA DE ALLANAMIENTO, INICIANDO EN EL **TERCER PISO** DONDE SE PRESENTO LA CONDUCTA DELICTIVA EN EL INTERIOR, EXACTAMENTE EN LA SALA EL SUSCRITO FUNCIONARIO DE POLICIA JUDICIAL HALLA PROVEEDORES PARA FUSIL AK-47 Y 158 CARTUCHOS CAL 7.62X39MM, SEGUIDAMENTE SIENDO APROXIMADAMENTE LAS 09:10 HORAS NOS TRASLADAMOS HASTA **EL PRIMER PISO** LUGAR DE HABITACION DEL SEÑOR FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO, EN DONDE EL SUSCRITO HALLA JUNTO A LA MOTOCICLETA RX 100 DE PLACAS VRT76A UNA BOLSA NEGRA EN CUYO INTERIOR SE HALLABA 01 PROVEEDOR PARA FUSIL AK-47 Y 06 CARTUCHOS CAL.32L" (Sic). (Negrilla no original)

Ahora, no puede deslindarse de lo anterior, que el hallazgo del arsenal ilícito finalmente incautado no surgió como un acto imprevisto o una situación de flagrancia, dado que el mismo ocurrió en curso de la realización de una diligencia de allanamiento y registro, ordenada de manera legítima por una fiscalía, tanto que la misma como la incautación debieron ser declaradas ajustadas a la Constitución y a la Ley, pues en fin el proceso adelantado en contra de los capturados en esa ocasión terminó en una sentencia condenatoria, consecuencia de un acuerdo al que los procesados llegaron el Ente Acusador, concertación que avalada por el correspondiente Juez de Conocimiento dio lugar al respectivo fallo que cobró ejecutoria y que, en fin, goza de la doble presunción de acierto y legalidad.

Para emitir la aludida orden de allanamiento y registro, fácil queda inferir que el director de la investigación contó con fundamentos razonables⁴² y sustentables, para sostener en rango de causa probable, que en ese lugar se encontraban elementos materiales probatorios, evidencia física o información legalmente obtenida, referida a la comisión de alguna conducta punible o útiles para la individualización o identificación de sus autores o partícipes⁴³.

⁴² El art. 221 de la Ley 906/04, dispone: **Respaldo probatorio para los motivos fundados.** Los motivos fundados de que trata el artículo anterior deberán ser respaldados, al menos, en informe de policía judicial, declaración jurada de testigo o informante, o en elementos materiales probatorios y evidencia física que establezcan con verosimilitud la vinculación del bien por registrar con el delito investigado.

⁴³ Por su parte el Art. 219 Ob. Cit. Establece en punto de la "Procedencia de los registros y allanamientos.", que "El fiscal encargado de la dirección de la investigación, según lo establecido en los artículos siguientes y con el fin de obtener elementos materiales probatorios y



Tanto lo anterior así, que en el informe tantas veces citado se reseña que:

"AL LLEGAR A DICHA RESIDENCIA –el inmueble materia del presente trámite–, SE OBSERVA A UNA PERSONA PORTANDO UN UNIFORME DE GUARDA DE SEGURIDAD DE LA EMPRESA ONCOR, QUIEN ES SEÑALADO EN LA INFORMACIÓN RECOPIADA POR ESTA UNIDAD INVESTIGATIVA COMO LA PERSONA ENCARGADA DE TRAFICAR ARMAS PARA LA COMISIÓN DE DIFERENTES ACTIVIDADES ILÍCITAS..."

En la referida sentencia⁴⁴, misma a que por lo menos en relación con los hechos materia del proceso no podía ser susceptible de reproche, en tanto como se reitera, se produjo como consecuencia del preacuerdo concertado entre los procesados, asistidos por su defensa, y la Fiscalía, los que fueron objeto de ese trámite se presentaron por el Juez Tercero Penal del Circuito Especializado de Cali, mediante la siguiente síntesis:

"Génesis de la presente investigación, lo constituye la información recepcionada por la Sijin el 19 de agosto de 2010 donde dan cuenta de la existencia de una organización criminal liderada por un ex policía conocido con el alias de chapulín dedicado a la comercialización y alquiler de armas de fuego, por lo que solicitaron ante la Fiscalía una orden de allanamiento y registro, una vez obtenida la misma proceden de conformidad y el día 21 de agosto de la presente anualidad [2010] a eso de las 8:30 AM, hacen presencia en el inmueble ubicado en la Calle 78 No. 7T Bis-10, y observan cuando un hombre con uniforme de una compañía de vigilancia y reconocido por la policía como el chapulín, sale por las gradas del tercer piso, siendo interceptado por la autoridad policiva, y se identifica como WALTER HERRERA PENAGOS" (Sic).

Y siendo lo anterior así, si bien, como se insiste, no se atribuye a los afectados YERICA ROSA y ÉDINSON OBANDO OBANDO, participación en la actividad delictiva propiamente tal, puede inferirse válidamente que omitieron cumplir el deber especial de cuidado y vigilancia respecto del cumplimiento cabal de las exigencias constitucionales respecto del uso adecuado del referido inmueble, en tanto no existe prueba alguna que

evidencia física o realizar la captura del indiciado, imputado o condenado, podrá ordenar el registro y allanamiento de un inmueble, nave o aeronave, el cual será realizado por la policía judicial. Si el registro y allanamiento tiene como finalidad única la captura del indiciado, imputado o condenado, sólo podrá ordenarse en relación con delitos susceptibles de medida de aseguramiento de detención preventiva."

⁴⁴ Fol. 44 del C. O. 1.

evidencie que la gestión que realizó YERICA ROSA OBANDO fue acuciosa en lo concerniente a los arrendatarios de la primera planta de la casa, siendo que en entrevista a la señora Elsy Janneth Gómez Montes, a la fecha del allanamiento, comentó:

*"Yo me encuentro habitando esta residencia desde el 09 de diciembre del año 2009, se que el arrendatario se llama Asmet, es mono, contextura grueso, ojos claros y reside en el tercer piso (Sic)..."*⁴⁵(Destaca la Sala).

De lo anterior se denota que la arrendataria solo reconoce como arrendador al señor FRANCO ASMETH OBANDO y en ningún momento señala a la señora YERICA ROSA.

Y es que el Propio Franco Asmeth, el 9 de diciembre de 2010 en testimonio relata⁴⁶:

"Las personas encargadas de arrendarlos hemos sido mi hermana YERICA ROSA y yo, pero más que todo ella porque es la que hace los contratos de arrendamiento" (Subrayado fuera de texto).

La anterior incongruencia permite inferir, que precisamente a cuenta del presente trámite, se quieren deslindar responsabilidades y desplazar obligaciones descargando el comportamiento ilícito solamente en Franco Asmeth, y hacer aparecer a ROSA y a ÉDINSON, como ajenos a ese proceder delictivo.

Asimismo, la señora María Del Carmen Montilla, asintió en declaración del 6 de marzo de 2012⁴⁷, manifestando:

"[...] No lo visitaban [YERICA y ÉDINSON] porque ellos estaban muy disgustados con el [Franco] porque se cogía todo el dinero del arriendo de la casa, teniendo que pagar arriendo ROSA YERICA en otro inmueble en el barrio JORGE ELIECER GAITAN de la ciudad de Cali..."

⁴⁵ *Ibídem*. Folio 15

⁴⁶ *Ibídem*. Folios 79-81

⁴⁷ *Ibídem*. Folios 163.

Si esto fue así, lo que trasluce el análisis conjunto de la evidencia, independientemente del motivo de distanciamiento de ROSA respecto de FRANCO, es que descuidó la vigilancia que le era impositiva para evitar el uso ilícito del bien, pues antes bien, el abuso que se le atribuye al segundo era motivo de más para que se apersonara de sus obligaciones constitucionales como virtual propietaria constituyéndose ese hecho antes bien, en muestra clara de su incuria y descuido, porque al percatarse de la indebida apropiación por parte de éste de la totalidad del recaudo a cuenta de los cánones, debió la señora YERICA, intensificar su vigilancia sobre la universalidad herencial, pues tal actitud necesariamente debió ser motivo suficiente para el debilitamiento del nivel de confianza que pudiera surgir de la relación de parentesco que les une, lo cual patentiza el incumplimiento del deber superior de cuidado, el cual se muestra realmente fraccionado y opuesto al actuar diligente de un portador de derechos sucesorales respecto de un bien inmueble.

Por su parte, es evidente que ÉDINSON OBANDO se desentendió por completo del bien inmueble; no vivía en el predio, y no ejerció, además, actividad alguna de la cual pueda inferirse preocupación por mostrar su diligencia. Ninguna evidencia se trajo por el mismo, ni por su representación jurídica al respecto, reflexión que cobra especial trascendencia en el contexto de la **carga dinámica de la prueba**, según la cual *"corresponde probar un hecho determinado, a quien se encuentra en mejores condiciones para hacerlo"*⁴⁸, y tratándose de este tipo de actuaciones, son los sucesores de la titular del dominio fallecida, los que se hallan en una posición privilegiada para aducir los elementos suasorios pertinentes que demuestren la destinación del patrimonio comprometido, y a su vez, desvirtúen el alcance de los medios recaudados por las autoridades estatales.

En fin, ciertamente la conducta realizada por FRANCO ASMETH es diferente a la de sus hermanos, porque si bien éste materializó la

⁴⁸ Corte Constitucional, Sentencia C-740 del 28 de agosto de 2003, M.P. Jaime Córdoba Triviño.



conducta punible de la que da clara cuenta la actuación y al parecer YERICA ROSA y ÉDINSON no tuvieron participación en la misma, claramente, como lo afirma la profesional del derecho apelante, es evidente la permisividad, desentendimiento y desapego de aquéllos respecto del bien, con lo cual, insiste la Sala, se patentiza el incumplimiento de los deberes de cuidado y vigilancia que les eran exigibles, para evitar aquella utilización ilícita del mismo.

Por manera que, de los elementos de prueba analizados, que dan cuenta del comportamiento de los herederos YERICA y ÉDINSON OBANDO, se desprende que contrario a lo argumentado por el *a quo*, resultan suficientes para que el Estado halle fundada la causal extintiva contemplada en el numeral 3° del artículo 2° de la Ley 793 de 2002, de allí que se revocará, en virtud del recurso de apelación, lo resuelto en el numeral 3° de la sentencia del veintiuno (21) de mayo de dos mil trece (2013), proferida por el del Juez Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, y en consecuencia se extinguirá, a favor del Estado, el derecho de herencia de los afectados respecto del inmueble identificado con M.I. 370-204898, ubicado en la Calle 78 No. 7T Bis 10, barrio Alfonso López de la ciudad de Cali.

Al respecto, conviene precisar que de conformidad con el inciso 1° del artículo 3° de la Ley 793 de 2002, *“para los efectos de la presente ley se entenderá por bienes sujetos a extinción del dominio, todos los que sean susceptibles de valoración económica, muebles o inmuebles, tangibles o intangibles, o aquellos sobre los cuales pueda recaer derecho de propiedad. Igualmente, se entenderá por tales todos los frutos y rendimientos de los mismos”*.

El artículo 4° *ejusdem*, a su turno, establece que la acción extintiva del dominio **“procederá sobre cualquier derecho real, principal o accesorio, independientemente de quien los tenga en su poder, o los haya adquirido y sobre los bienes comprometidos...”**, indicando además que también son susceptibles de ser extinguidos *“los bienes objeto de*



sucesión por causa de muerte, cuando dichos bienes correspondan a cualquiera de los eventos previstos en el artículo 2º.

Por su parte, según el artículo 665 del Código Civil⁴⁹, la herencia, es *“un derecho real (ius in re), que recae sobre una universalidad jurídica o parte de ella, constituida por el conjunto de derechos patrimoniales de que era titular el causante”*⁵⁰.

Así, dado que en el caso concreto se acreditaron los presupuestos de la causal 3ª del artículo 2º de la Ley 793 de 2002 respecto del inmueble 370-204898 –valga precisar, su destinación ilícita– frente al cual YERICA ROSA y ÉDISON OBANDO OBANDO tenían la expectativa de heredar, válido resulta concluir que lo procedente es, acorde con las normas previamente citadas, extinguir el derecho de herencia de los prenombrados en relación con el citado bien, toda vez que pretermitieron su obligación de controlar, vigilar y proyectar el referido patrimonio sucesoral al cumplimiento de fines lícitos.

Además, tomando en consideración que ningún tercero o persona indeterminada –que estuvieron representadas, en todo caso, por el curador ad litem– reclamaron interés jurídico alguno respecto del inmueble comprometido, nada obsta para que se adopte la determinación que en efecto se tomará.

Con todo, la Dirección Nacional de Estupefacientes, a través del Fondo para la Rehabilitación, Inversión Social y Lucha contra el Crimen Organizado (FRISCO) adelantará los trámites administrativos necesarios y pertinentes para que la propiedad del inmueble aquí comprometido, como consecuencia de esta decisión, pase a favor del Estado, de conformidad con lo establecido en el párrafo 1º del artículo 12 de la Ley 793 de 2002.

⁴⁹ Según el artículo 665 del Código Civil: “Derecho real es el que tenemos sobre una cosa sin respecto a determinada persona. Son derechos reales el de dominio, el de herencia, los de usufructo, uso o habitación, los de servidumbres activas, el de prenda y el de hipoteca. De estos derechos nacen las acciones reales”.

⁵⁰ Cfr. Corte Suprema de Justicia, Sentencia del 5 de junio de 1996, Radicado 4648, M.P. Pedro Lafont Pianetta.

37
26

7. DECISIÓN

Con base en las consideraciones expuestas en precedencia, la Sala de Decisión Penal de Extinción del Derecho del Dominio del Tribunal Superior de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO. REVOCAR el numeral 3° de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, el 21 de mayo de 2013, y en su lugar, declarar la extinción del derecho de herencia de YERICA ROSA y ÉDINSON OBANDO OBANDO, respecto del bien identificado con matrícula inmobiliaria 370-204898, ubicado en la Calle 78 No. 7T Bis 10, barrio Alfonso López de la ciudad de Cali. En lo demás se mantiene, la referida providencia.

SEGUNDO. DECLARAR que contra la presente decisión no procede recurso alguno, acorde con lo normado en el inciso 3° del numeral 6° del artículo 13 de la Ley 793 de 2002, modificado por el artículo 82 de la Ley 1453 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


PEDRO ORIOLO AVELLA FRANCO
Magistrado


MARÍA IDALÍ MOLINA GUERRERO
Magistrada


WILLIAM SALAMANCA DAZA
Magistrado

40

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADOS
DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE BOGOTÁ
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS**

Bogotá D.C., Quince (15) de Enero de Dos Mil Catorce (2014)

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

Referencia: Proceso N° 2012-058-1 (RAD. 825749 E.D.)
Afectados: HEREDEROS DE TERESA DE JESÚS OBANDO

En la fecha el suscrito secretario hace constar que la sentencia proferida por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá dentro del proceso de la referencia, proferida el veintiuno (21) de mayo del año dos mil trece (2013), fue revocada respecto del numeral 3º en decisión de dieciséis (16) de diciembre de dos mil trece (2013) por la Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, la cual cobró ejecutoria el día 16 de los mismos a las 5:00 p.m.

CONSTE.-



IVAN DARÍO CASTRO VALENCIA
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO
DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE BOGOTÁ
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
CALLE 31 No. 6 – 24 Piso 1º Telefax 3381035

Bogotá D. C. 15 de Enero de 2014

Oficio No. 047-J1ED

Señores:

SUBDIRECCIÓN DE BIENES
COORDINADOR GRUPO DE BIENES
DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES
Calle 53 No. 13- 27
Ciudad.-

Ref. PROCESO Extinción de Dominio 2012-058-1 (825749 E. D.)
AFECTADO: HEREDEROS DE TERESA DE JESUS OBANDO

Por medio del presente y conforme a lo ordenado por la Sala de Extinción de Dominio – Sala Penal del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, en sentencia del 16 de diciembre de 2013, proferida dentro del asunto de la referencia, resolvió en el **numeral primero: "REVOCAR** el numeral 3º de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, el 21 de mayo de 2013, y en su lugar, declarar la extinción del derecho de herencia de YERICA ROSA y EDISON OBANDO OBANDO, respecto del bien inmueble ubicado identificado con matrícula inmobiliaria núm. 370-204898, ubicado en la Calle 78 No. 7T Bis 10, barrio Alfonso López de la ciudad de Calí, en lo demás se mantiene, la referida providencia.

En sentencia de primera instancia se dispuso en su **numeral primero: EXTINGUIR EL DERECHO SUCESORAL** que el señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO ostenta respecto del inmueble identificado con M.I. No. 370-204898 de Calí, adquirido mediante escritura pública 1887 suscrita el 21 de julio de 1976 ante la Notaría Primera de Calí, de propiedad de la señora TERESA DE JESUS OBANDO (q.e.p.d).

Informo lo pertinente a fin de disponer el traspaso de los derechos sucesorales en mención, a favor del Estado a través del Fondo para la Rehabilitación, Inversión Social y Lucha Contra el Crimen Organizado, y/o quien haga sus veces, en cumplimiento a lo establecido en el artículo 2º inciso 3º de la Ley 793 de 2002 y/o quien haga sus veces.

Anexo copia de las Sentencias de Primera y Segunda Instancia y Constancia de Ejecutoria.

Cordialmente,


IVÁN DARIO CASTRO VALENCIA
SECRETARIO

42

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO
DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE BOGOTÁ
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
CALLE 31 No. 6 – 24 Piso 1º Telefax 3381035

Bogotá D. C. 15 de Enero de 2014

Oficio No. 048-J1ED

Doctora:

MARIA MERCEDES PERRY FERREIRA

REPRESNTANTE LEGAL

DIRECCION NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES

Calle 53 No. 13- 27

Ciudad.-

Ref. PROCESO Extinción de Dominio 2012-058-1 (825749 E. D.)
AFECTADO: HEREDEROS DE TERESA DE JESUS OBANDO

Por medio del presente y conforme a lo ordenado por la Sala de Extinción de Dominio – Sala Penal del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, en sentencia del 16 de diciembre de 2013, proferida dentro del asunto de la referencia, resolvió en el **numeral primero**: “**REVOCAR** el numeral 3º de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, el 21 de mayo de 2013, y en su lugar, declarar la extinción del derecho de herencia de YERICA ROSA y EDISON OBANDO OBANDO, respecto del bien inmueble ubicado identificado con matrícula inmobiliaria núm. 370-204898, ubicado en la Calle 78 No. 7T Bis 10, barrio Alfonso López de la ciudad de Cali, en lo demás se mantiene, la referida providencia.

En sentencia de primera instancia se dispuso en su **numeral primero**: **EXTINGUIR EL DERECHO SUCESORAL** que el señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO ostenta respecto del inmueble identificado con M.I. No. 370-204898 de Cali, adquirido mediante escritura pública 1887 suscrita el 21 de julio de 1976 ante la Notaría Primera de Cali, de propiedad de la señora TERESA DE JESUS OBANDO (q.e.p.d).

Informo lo pertinente a fin de disponer el traspaso de los derechos sucesorales en mención, a favor del Estado a través del Fondo para la Rehabilitación, Inversión Social y Lucha Contra el Crimen Organizado, y/o quien haga sus veces, en cumplimiento a lo establecido en el artículo 2º inciso 3º de la Ley 793 de 2002 y/o quien haga sus veces.

Anexo copia de las Sentencias de Primera y Segunda Instancia y Constancia de Ejecutoria.

Cordialmente,


IVÁN DARIO CASTRO VALENCIA
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO
DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE BOGOTÁ
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
CALLE 31 No. 6 – 24 Piso 1º Telefax 3381035**

Bogotá D. C. 15 de Enero de 2014

Oficio No. 049-J1ED

**Señor:
SUBDIRECTOR JURÍDICO
DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES
Calle 53 No. 13- 27
Ciudad.-**

**Ref. PROCESO Extinción de Dominio 2012-058-1 (825749 E. D.)
AFECTADO: HEREDEROS DE TERESA DE JESUS OBANDO**

Por medio del presente y conforme a lo ordenado por la Sala de Extinción de Dominio – Sala Penal del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, en sentencia del 16 de diciembre de 2013, proferida dentro del asunto de la referencia, resolvió en el **numeral primero: "REVOCAR** el numeral 3º de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, el 21 de mayo de 2013, y en su lugar, declarar la extinción del derecho de herencia de YERICA ROSA y EDISON OBANDO OBANDO, respecto del bien inmueble ubicado identificado con matrícula inmobiliaria núm. 370-204898, ubicado en la Calle 78 No. 7T Bis 10, barrio Alfonso López de la ciudad de Cali, en lo demás se mantiene, la referida providencia.

En sentencia de primera instancia se dispuso en su **numeral primero: EXTINGUIR EL DERECHO SUCESORAL** que el señor FRANCO ASMETRH OBANDO OBANDO ostenta respecto del inmueble identificado con M.I. No. 370-204898 de Cali, adquirido mediante escritura pública 1887 suscrita el 21 de julio de 1976 ante la Notaría Primera de Cali, de propiedad de la señora TERESA DE JESUS OBANDO (q.e.p.d).

Informo lo pertinente a fin de disponer el traspaso de los derechos sucesorales en mención, a favor del Estado a través del Fondo para la Rehabilitación, Inversión Social y Lucha Contra el Crimen Organizado, y/o quien haga sus veces, en cumplimiento a lo establecido en el artículo 2º inciso 3º de la Ley 793 de 2002 y/o quien haga sus veces.

Anexo copia de las Sentencias de Primera y Segunda Instancia y Constancia de Ejecutoria.

Cordialmente,


**IVÁN DARÍO CASTRO VALENCIA
SECRETARIO**

94

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO
DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE BOGOTÁ
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
CALLE 31 No. 6 – 24 Piso 1º Telefax 3381035

Bogotá D. C. 15 de Enero de 2014

Oficio No. 050-J1ED

Señores

FONDO NACIONAL PARA LA REHABILITACIÓN "FRISCO"
DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES
Calle 53 No. 13- 27
Ciudad

Ref. PROCESO Extinción de Dominio 2012-058-1 (825749 E. D.)
AFECTADO: HEREDEROS DE TERESA DE JESUS OBANDO

Por medio del presente y conforme a lo ordenado por la Sala de Extinción de Dominio – Sala Penal del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, en sentencia del 16 de diciembre de 2013, proferida dentro del asunto de la referencia, resolvió en el **numeral primero**: "REVOCAR el numeral 3º de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, el 21 de mayo de 2013, y en su lugar, declarar la extinción del derecho de herencia de YERICA ROSA y EDISON OBANDO OBANDO, respecto del bien inmueble ubicado identificado con matrícula inmobiliaria núm. 370-204898, ubicado en la Calle 78 No. 7T Bis 10, barrio Alfonso López de la ciudad de Calí, en lo demás se mantiene, la referida providencia.

En sentencia de primera instancia se dispuso en su **numeral primero**: **EXTINGUIR EL DERECHO SUCESORAL** que el señor FRANCO ASMETH OBANDO OBANDO ostenta respecto del inmueble identificado con M.I. No. 370-204898 de Calí, adquirido mediante escritura pública 1887 suscrita el 21 de julio de 1976 ante la Notaría Primera de Calí, de propiedad de la señora TERESA DE JESUS OBANDO (q.e.p.d).

Informo lo pertinente a fin de disponer el traspaso de los derechos sucesorales en mención, a favor del Estado a través del Fondo para la Rehabilitación, Inversión Social y Lucha Contra el Crimen Organizado, y/o quien haga sus veces, en cumplimiento a lo establecido en el artículo 2º inciso 3º de la Ley 793 de 2002 y/o quien haga sus veces.

Anexo copia de las Sentencias de Primera y Segunda Instancia y Constancia de Ejecutoria.

Cordialmente,


IVÁN DARÍO CASTRO VALENCIA
SECRETARIO

45

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO
DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE BOGOTÁ
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
CALLE 31 No. 6 – 24 Piso 1º Telefax 3381035

Bogotá D. C. 15 de Enero de 2014

Oficio No. 051-J1ED

Señores:

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
Carrera 56 No. 11 A - 20
Calí – Valle

Ref. PROCESO Extinción de Dominio 2012-058-1 (825749 E. D.)
AFECTADO: HEREDEROS DE TERESA DE JESUS OBANDO

Por medio del presente y conforme a lo ordenado por la Sala de Extinción de Dominio – Sala Penal del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, en sentencia del 16 de diciembre de 2013, proferida dentro del asunto de la referencia, resolvió en el **numeral primero**: “**REVOCAR** el numeral 3º de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, el 21 de mayo de 2013, y en su lugar, declarar la extinción del derecho de herencia de YERICA ROSA y EDISON OBANDO OBANDO, respecto del bien inmueble ubicado identificado con matrícula inmobiliaria núm. 370-204898, ubicado en la Calle 78 No. 7T Bis 10, barrio Alfonso López de la ciudad de Calí, en lo demás se mantiene, la referida providencia.

En sentencia de primera instancia se dispuso en su **numeral primero**: **EXTINGUIR EL DERECHO SUCESORAL** que el señor FRANCO ASMETRH OBANDO OBANDO ostenta respecto del inmueble identificado con M.I. No. 370-204898 de Calí, adquirido mediante escritura pública 1887 suscrita el 21 de julio de 1976 ante la Notaría Primera de Calí, de propiedad de la señora TERESA DE JESUS OBANDO (q.e.p.d).

Informo lo pertinente a fin de disponer el traspaso de los derechos sucesorales en mención, a favor del Estado a través del Fondo para la Rehabilitación, Inversión Social y Lucha Contra el Crimen Organizado, y/o quien haga sus veces, en cumplimiento a lo establecido en el artículo 2º inciso 3º de la Ley 793 de 2002 y/o quien haga sus veces.

Anexo copia de las Sentencias de Primera y Segunda Instancia y Constancia de Ejecutoria.

Cordialmente,


IVÁN DARÍO CASTRO VALENCIA
SECRETARIO



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 201009646134868625

Nro Matrícula: 370-204898

Pagina 1

Impreso el 9 de Octubre de 2020 a las 06:05:32 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 370 - CALI DEPTO: VALLE MUNICIPIO: CALI VEREDA: CALI

FECHA APERTURA: 06-05-1985 RADICACIÓN: 20947 CON: CERTIFICADO DE: 03-05-1985

CODIGO CATASTRAL: COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

CONTENIDOS EN LA ESCRITURA # 1887 DE JULIO 21 DE 1976 NOTARIA 1 CALI. (DECRETO 1711 DE JULIO 6 DE 1984) T.M. 584/135.

COMPLEMENTACION:

"CENTRAL PROVIVIENDA DE COLOMBIA", ADQUIRIO EN MAYOR EXTENSION ASI: "POR COMPRA A LUIS HORACIO GOMEZ E., SEGUN ESCRITURA # 2669 DE FECHA JULIO 28 DE 1.961 NOTARIA 3 CALI, REGISTRADA EL 3 DE AGOSTO SIGUIENTE.

DIRECCION DEL INMUEBLE

Tipo Predio: URBANO

2) CALLE 78 7T BIS-10

1) LOTE 757 MZ.23 B/ALFONSO LOPEZ AREA: 136.50 M2.

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(S) (En caso de integración y otros)

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 06-10-1972 Radicación:

Doc: ESCRITURA 2629 del 31-07-1972 NOTARIA 4 de CALI

VALOR ACTO: \$1,501.5

ESPECIFICACION: : 101 VENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CENTRAL PROVIVIENDA DE COLOMBIA

A: VIRAMA DE MONTOYA MARIA ILIA

X

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 16-04-1974 Radicación:

Doc: ESCRITURA 1101 del 04-04-1974 NOTARIA 1 de CALI

VALOR ACTO: \$35,000

ESPECIFICACION: : 101 VENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: VIRAMA DE MONTOYA MARIA ILIA

A: GORDILLO DE LOPEZ JULIETA

X

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 20-08-1976 Radicación:

Doc: ESCRITURA 1887 del 21-07-1976 NOTARIA 1 de CALI

VALOR ACTO: \$35,000

ESPECIFICACION: : 101 VENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: GORDILLO DE LOPEZ JULIETA

A: OBANDO TERESA DE JESUS

X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 29-01-2010 Radicación: 2010-6314



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 201009646134868625

Nro Matrícula: 370-204898

Pagina 2

Impreso el 9 de Octubre de 2020 a las 06:05:32 AM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: RESOLUCION 0169 del 04-09-2009 MUNICIPIO DE CALI - SECRETARIA DE de CALI VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: VALORIZACION: 0212 VALORIZACION - CONTRIBUCION CAUSADA POR BENEFICIO GENERAL PARA LA CONSTRUCCION DEL PLAN DE OBRAS DENOMINADO "21 MEGA OBRAS", AUTORIZADO POR ACUERDO 0241 DE 2008, MODIFICADO POR ACUERDO 061 DE 2009.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACION.

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 29-11-2010 Radicación: 2010-107219

Doc: OFICIO 825749-24 del 29-11-2010 FISCALIA de CALI

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: PROHIBICION JUDICIAL: 0463 PROHIBICION JUDICIAL SUSPENSION DEL PODER DISPOSITIVO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: FISCALIA GENERAL DE LA NACION- FISCAL 24 ESPECIALIZADO

A: OBANDO TERESA DE JESUS

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 14-10-2011 Radicación: 2011-94006

Doc: OFICIO 500065214 del 16-09-2011 FISCALIA de CALI

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: EMBARGO EN PROCESO DE FISCALIA: 0436 EMBARGO EN PROCESO DE FISCALIA SE ORDENA REITERAR LA MEDIDA DE EMBARGO, SECUESTRO Y SUSPENSION DEL PODER DISPOSITIVO. ACTO QUE YA SE HABIA DISPUESTO EN LA RESOLUCION SUSTANCIATORIA 217 DEL 27-11-2010. - RADICADO 825749-24 -

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: FISCALIA GENERAL DE LA NACION - FISCAL 24 ESPECIALIZADO

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 09-04-2014 Radicación: 2014-34311

Doc: SENTENCIA 23 del 21-05-2013 JUZGADO 001 PENAL ESPECIALIZADO D de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: EXTINCION DEL DERECHO DE DOMINIO PRIVADO: 0142 EXTINCION DEL DERECHO DE DOMINIO PRIVADO : EXTINCION DEL DERECHO DE HERENCIA QUE TIENEN LOS SEÑORES FRANCO ASMETH, YERICA ROSA, Y EDINSON OBANDO OBANDO, SOBRE ESTE INMUEBLE DE PROPIEDAD DE LA SRA. TERESA DE JESUS OBANDO (FALLECIDA). SENTENCIA REVOCADA EN EL NUM. 3 POR EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, SALA DE EXTINCION DE DOMINIO, MEDIANTE SENTENCIA DEL 16-12-2013. RAD: 2012-058-1 (825749 E.D.). NOTA: SE INSCRIBE CON EL CODIGO 0142 PORQUE NO HAY CODIGO ASIGNADO POR LA SNR PARA "EXTINCION DEL DERECHO DE HERENCIA".

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: LA NACION, A TRAVES DEL FONDO PARA LA REHABILITACION, INVERSION SOCIAL Y LUCHA CONTRA EL CRIMEN ORGANIZADO (FRISCO)

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 23-07-2014 Radicación: 2014-71676

Doc: RESOLUCION 0701 del 09-07-2014 DIRECCION NACIONAL DE ESTUPEFACIEN de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: \$



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 201009646134868625

Nro Matrícula: 370-204898

Pagina 3

Impreso el 9 de Octubre de 2020 a las 06:05:32 AM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ESPECIFICACION: RATIFICACION CONTRATO: 0146 RATIFICACION CONTRATO POR MEDIO DE LA PRESENTE RESOLUCION # 0701 DE 09-07-2014 DE LA D.N.E., SE RATIFICA COMO DEPOSITARIO PROVISIONAL A LA SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S. NIT. # 900.265.468.3NOTA- NO SE REGISTRA EN LA MATRICULA 370-766096 POR ESTARMAL CITADA, LA CORRECTA ES 370-766095 DONDE SE REGISTRA- NOSE REGISTRA EN LA MATRICULA 370-337207 POR NO CORRESPONDER AL INMUEBLE - NO SE REGISTRA EN LAS MATRICULAS 370-513899Y 370-187973 POR ESTAR CANCELADO EL EMBARGO.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES - EN LIQUIDACION

A: SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.

NIT# 9002654683

ANOTACION: Nro 009 Fecha: 05-04-2016 Radicación: 2016-35224

Doc: OFICIO 5298 del 15-03-2016 SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAS de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 5,6

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA DE EMBARGO Y/O MEDIDA CAUTELARES DE OCUPACION Y SUSPENSION DEL PODER DISPOSITIVO. CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ART. 18 LEY 793 DE 2002 Y LO CONTEMPLADO EN LA INSTRUCCION ADMINISTRATIVA # 06 DE 2007 DE LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.

NIT# 9002654083

ANOTACION: Nro 010 Fecha: 22-08-2016 Radicación: 2016-87729

Doc: RESOLUCION 100 del 15-02-2016 SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAS de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: CAMBIO DE NOMBRE: 0906 CAMBIO DE NOMBRE COMO DEPOSITARIO PROVISIONAL Y DESIGNAR COMO ADMINISTRADOR DE MANERA DIRECTA A LA SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S DEL INMUEBLE AQUI INSCRITO Y OTROS.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S - SAE

ANOTACION: Nro 011 Fecha: 01-08-2019 Radicación: 2019-62854

Doc: RESOLUCION 00386 del 18-04-2018 SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAS de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: CAMBIO DE NOMBRE: 0906 CAMBIO DE NOMBRE DE DEPOSITARIO, MEDIANTE LA PRESENTE RESOLUCION SE DESIGNACOMO DEPOSITARIO PROVISIONAL A: SARTA & ARAGON CONSULTORES Y ASOCIADOS S&A SAS. POR EL TERMINO DE DOS (2) AÑOS.


PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAE

A: SARTA & ARAGON CONSULTORES Y ASOCIADOS S&A SAS

NIT 900724744

=====



SUPERINTENDENCIA DE NOTARIZADO Y REGISTRO LA GUARDA DE LA FE PÚBLICA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI-ORF. SUPERINTENDENCIA DE NOTARIZADO Y REGISTRO LA GUARDA DE LA FE PÚBLICA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI-ORF.

89 / 89