

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

***Sala de Decisión Penal***

***RDO. 20-1173T***

***PRESO:*** CPMS-ESPINAL -TOLIMA

***JUZGADO DE ORIGEN:*** OFICINA JUDICIAL DE BUCARAMANGA

***ENTRA:*** 2 DE DICIEMBRE DE 2020

***CLASE:*** ACCION DE TUTELA

***ACCIONANTE:*** HECTOR ALFONSO AYALA ORTEGA

***CONTRA:*** JUZGADO SEPTIMO PENAL DEL CIRCUITO DE  
BUCARAMANGA

***ACCION DE TUTELA 1ª. INSTANCIA***

*Magistrado Ponente*

***GUILLERMO ANGEL RAMIREZ ESPINOSA***

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Fecha: 02/dic./2020

Página 1

CORPORACION GRUPO SOLICITUDES DE ACCIONES TUTELA PRIMERA INSTANCIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BUCARAMANGA CD. DESP SECUENCIA FECHA DE REPARTO [mm/dd/aa]  
REPARTIDO AL DESPACHO 004 15596 02/12/2020 9:50:59AM

GUILLERMO ANGEL RAMIREZ ESPINOSA

IDENTIFICACION	NOMBRE	APELLIDO	SUJETO PROCESAL
1098610188	HECTOR ALFONSO	AYALA ORTEGA	01 *"
SD424802	JUZGADO 7 PENAL CIRCUITO	CONOC. BUCARAMANGA	02 *"

אזהרה: המידע המוצג הוא למטרה זו בלבד

C21001-SC04X01

CUADERNO

PCrepartO

FOLIOS

EMPLEADO

OBSERVACIONES

TUTELA RECIBIDA A TRAVES DE CORREO ELECTRONICO

C.P.M.S

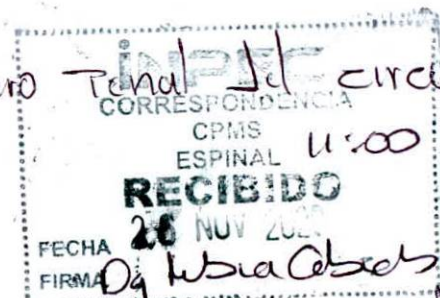
ESTINAL - Tolima

26 de Noviembre del 2020

Señor CA) Juez

Respectado señor juez, Juzgado Primero Penal del circuito  
ESTINAL - Tolima

Ref: Art. 23 C.N.



Asunto: Acción de tutela Art. 86 C.N y Accionar en contra  
del juzgado primero penal del circuito de conocimiento  
de Bucaramanga Doctores: Diana Carolina Vargas Estevan, y de  
mas organismos competentes del caso

Cordial saludo

Muy Respectuoso me dirijo al Juzgado judicial con el fin  
seme ampare el derecho de aplicación de la ley digna-mente  
de la administración de la justicia transparente y de mas  
derechos fundamentales que me existen en especial reconocer  
los 4 Años, los cuales no han sido abonados a la pena a fin  
de que su señoría se pronuncie al respecto, otorgandoseme  
por los siguientes hechos

El 1 de mayo del 2009, en consecuencia de acto de  
comunicación que interrumpió el termino prescriptivo  
y a partir del cual se iniciaba el conteo para la  
mitad de la pena maxima prevista en la ley para la con-  
dita delictiva, que para el caso es de 8 Años, es decir  
que los 4 Años se cumplieron el 1 de mayo de 2013,  
termino ampliamente verificado y que debe favorecer al  
acusado, Es claro y evidente que seme reconocio 4 Años  
abonados a la pena y hasta la fecha he solicitado que dicho  
tiempo se materialice en mis documentos cartilla biográfica  
entre otros documentos elemental.

Ya que el 10 de noviembre del 2020 el Area: Juridica del  
complejo penitenciario de Mediana seguridad ESTINAL - Tolima-  
seme notifico que el 16 de noviembre de 2016 condenado  
a la pena principal de 12 Años de prisión por el delito.



De Hurto calificado y Agravado Estrestandose me  
que ala fecha fisico del tiempo llevo 27 meses 10 dias  
hay no semunacion el favorecimiento de los 4 Años  
abonados Ami condena de 12 Años. solicito que seme pueda  
reconocer dicho tiempo. Ante lo establecido en los  
Transcripcion de la Accion Penal Pagina (13)

Ante el procedimiento. Ante la Audiencia lectura de  
sentencia ordinaria fecha 16 de Noviembre de 2016  
RAD. 68001.6000.159.2009.01993

Semunacion (3) Versiones y diferentes direcciones por las  
autoridades competentes el cual al capturarme de por de  
las, audiencia seme deja en libertad en conformidad  
Art. 307 C.O. literal B numeral 3, 4 y 5 firmando acta de  
compromiso. Nunca me allane a los cargos el cual hasta  
la victima manifesto que yo no hera el que la habia hurto  
do quen la hurto huyo al yo transitar, el telefono estaba  
en el suelo me lo encontre al tarcer el ladron lo boto  
en el suelo en ningun momento fui participe como  
coautor el cual la victima fue influenciada por los  
comandos que interpusiera la denuncia de tanta insisten-  
cia la victima tene el denuncia, en mi proceso con-  
denatorio existen ciertas inconsistencias hace falta elemen-  
tos, probatorio para aludir y condenarme de forma despropor-  
cionada. Siendo el tribunal en el 2018 me ditaron  
sentencia medidas intramural al cual el juez que me  
condena me reconoce 4 Años, Ami favor el cual hasta  
la fecha que cumpli en el acta. y al no tener comuni-  
cacion en el proceso seme brinda medida intramural  
reconociendo el tiempo legitimo del tacto cumplido de la  
acta.

El cual haciendo uso de mis derechos legitimo  
solicito Revision de mi proceso condenatorio adotan-  
do todas las pruebas sistematicamente del Area donde  
fueron los hechos camara entre otros, estoy convencido  
que al hacer minuciosamente esta investigacion, saliria  
a suelto del proceso en contra de mi libertad, Tambien  
Atarasco capturado en (3) direcciones diferentes y (3) horas



Diferentes la víctima Adriana Sorely Hernandez Silva en su descripción manifiesta que no era yo quien había figurado como tortecedor en intimidar con el arma de fuego. En conformidad del Art. 29 c.n. solo es posible castigar al hombre por lo que hace el cual los agentes acusadores Andru Rojas Garces y Ramon Dario Meneses Sangüino. No presenciaron los hechos de manera directa, por lo cual hay falencia, falta de prueba producto de la fecha de captura en (1) la tarde (3) horas y (3) direcciones diferentes. Ante el derecho de defensa ante mi legitimidad de vivir a lo mías permisivas de ser condenado a la vez victimizado ante una condena desproporcionada a 12 años.

### Reclamaciones

Que se me pueda reconocer los 4 años reconocidos por el juez que me condeno al favorecer al acusado siendo yo desde 1 de mayo del 2009, del cual se iniciaba el conteo se cumplieron el 1 de mayo de 2013, termino amablemente verificado y que debe favorecer a mi condena de 12 años actual.

2). Revisión de mi proceso en Agotar elementos probatorios sistemáticamente en el Area- donde ocurrieron los hechos siendo la corte constitucional a quien le compete la situación pueda intervenir en los partes en cuanto a la sentencia condenatoria desproporcionadamente el cual probaria mi inocencia ante los hechos.

3). Solicito elementos solidos probatorios, el cual la víctima. Recuerdo el bien mueble. Segundo Neco en su testimonio de ser yo quien la intimido causandole trauma psicologico quien comete los hechos hoye, el cual siendo yo otra víctima en contrando me el bien mueble.

### Pruebas

Lo Aquí narrado

Folios de Audiencia lectura de sentencia ordinaria

RADICADO. 68001. 6000. 159. 2009. 01993

Delito: Hurto calificado y Agravado y porte de armas de fuego

Página 1, 2, 3 y 13

Juramento.

Bajo la gravedad de juramento juro que nunca he inter-  
puesto una Acción de tutela por los mismos hechos.

Afirmación bajo la gravedad del juramento Art. 442 C.N  
Devido proceso 259/1991 Art. 29 CN. 228 229  
Derecho de igualdad Art. 13

Cordialmente.

Atentamente, Hector Alfonso Ayala Ortega

T.D. 21800

NU. 7354

C.C. 7098610188

Ratio#6



JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
ESPINAL TOLIMA

RAD. 732683105001-2020-00162-00

El Espinal, Tolima, primero (01) de diciembre de dos mil veinte (2020)

ACCIONANTE: HECTOR ALFONSO AYALA ORTEGA

ACCIONADO: JUZGADO SEPTIMO PENAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA  
SANTANDER

Teniendo en cuenta las reglas de reparto establecidas en el artículo 1º del Decreto 1983 de 2017, que modifica el artículo 2.2.3.1.2.1. del Decreto 1069 de 2015 y que indica:

"**ARTÍCULO 2.2.3.1.2.1. Reparto de la acción de tutela.** Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeran sus efectos, conforme a las siguientes reglas:

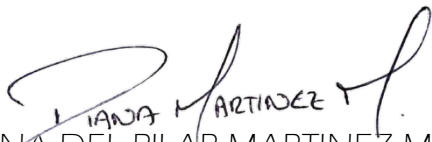
[...] 5. Las acciones de tutela dirigidas contra los Jueces o Tribunales serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, al respectivo superior funcional de la autoridad jurisdiccional accionada  
[...]"

Como la acción de tutela de HECTOR ALFONSO AYALA ORTEGA va dirigida contra el JUZGADO SEPTIMO PENAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA SANTANDER, quien tiene el grado de Juzgado de Circuito al igual que este Despacho, ésta funcionaria no está facultada para conocer de la presente acción constitucional, correspondiendo la competencia a la Sala Penal del Tribunal Superior de BUCARAMANGA, por ser este el Superior jerárquico del Juzgado de Ejecución de Penas accionado, atendiendo las reglas establecidas en el decreto 1983 de 2017, que se deben tener en cuenta al momento del reparto para asignar la competencia de las acciones de tutela.

En consecuencia y previo a avocar conocimiento, atendiendo lo dispuesto en la normatividad antes citada, por carecer de competencia por factor funcional, se ordena por secretaría de forma inmediata la remisión de la acción de tutela a la plataforma de recepción de acciones de tutela de la Rama Judicial, para que sea repartida entre los honorables magistrados de la Sala de Decisión Penal del Tribunal Superior de BUCARAMANGA SANTANDER.

Notifíquese al accionante de forma expedita sobre el rechazo de la acción por falta de competencia y su remisión al Tribunal competente.

CÚMPLASE,

  
DIANA DEL PILAR MARTINEZ MARTINEZ  
JUEZ

GAO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
SALA DE DECISIÓN PENAL**

Bucaramanga, dos (2) de diciembre de dos mil veinte (2020).

El artículo primero numeral quinto del Decreto 1983 de 2017 reglamentario del reparto de la acción de tutela, señala que: *«Las acciones de tutela dirigidas contra los Jueces o Tribunales, serán repartidas para su conocimiento en primera instancia, al respectivo superior funcional de la autoridad jurisdiccional accionada»*.

En el caso bajo estudio, si bien la Juez Laboral del Circuito del Espinal Tolima estimó remitir a esta Corporación la demanda constitucional formulada por Héctor Alfonso Ayala Ortega únicamente atendiendo a la entidad mencionada como demandada, esto es, el Juzgado Séptimo Penal del Circuito de Bucaramanga, lo cierto es que el citado accionante formula reparos contra la decisión adoptada por dicho juzgado y contra la sentencia de segunda instancia proferida por una Sala que compone este Tribunal Superior que confirmó la condena emitida en su contra por el delito de hurto calificado y agravado, razón por la que pretende, entre otras cosas, que se revisen dichas decisiones y el material probatorio que se tuvo en cuenta en esas oportunidades.

Lo anterior indica que, en el presente asunto, el superior funcional de la autoridad accionada sea la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, en tanto una de las pretensiones está dirigida contra la sentencia de segunda instancia proferida por una Sala Penal de este Tribunal Superior, dado que pretende la revisión de las sentencias en los que se le declaró penalmente responsable del delito de hurto calificado y agravado, el cual manifiesta no haber cometido y no haberse allanado a los cargos.

Se aclara que si bien el trámite del amparo se rige por los principios de informalidad y celeridad, no se puede omitir que la competencia del juez está inescindiblemente referida al derecho fundamental al debido proceso -artículo 29 de la Carta-, el acceso al juez natural y a la administración de justicia, de donde, *«según la jurisprudencia constitucional la falta de competencia del juez de tutela genera nulidad insaneable (sic) y la constatación de la misma*



*no puede pasarse por alto, por más urgente que sea el pronunciamiento requerido, pues (...) la competencia del juez se relaciona estrechamente con el derecho constitucional fundamental al debido proceso»-Auto 304 A de 2007, Corte Constitucional-, «el cual establece que nadie puede ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio»- Auto ibídem.*

Claro resulta para la Sala que acoger el conocimiento de la presente acción constitucional resultaría violatorio de las reglas de competencia establecidas por el legislador en desarrollo de la acción constitucional, e igualmente violaría el debido proceso constitucional del que goza el accionante, sin que resulte acertado adoptar una terminación distinta, a remitir por competencia las presente diligencias ante la Corte Suprema de Justicia -Sala Penal.

Déjense las constancias y anotaciones de rigor, y comuníquese lo aquí resuelto a los interesados.

  
TRIBUNAL SUPERIOR  
DE BUCARAMANGA  
SALA PENAL  
GUILLERMO ÁNGEL RAMÍREZ ESPINOSA  
Magistrado

Firmado Por:

GUILLERMO ANGEL RAMIREZ ESPINOSA  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL

**DESPACHO 2 SALA PENAL TRIBUNAL SUPERIOR DE BUCARAMANGA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **295b472e184ffbef74501fb6b5e34eac68855061b9f21fa2b7661e9be0ff39cf**

Documento generado en 02/12/2020 11:32:59 a.m.