

**César Tulio Lozano Moreno**  
**Doctor en Derecho, Ciencias Sociales y Políticas**  
**Universidad Nacional de Colombia**  
**Cra. 15 A No. 106-95. Ofic. 402 Bogotá D.C.**  
**Tel. Cel. 3153259897. Fijo. 8018369**  
**Mail: cetulomo@hotmail.com**

Bogotá D.C. 6 de agosto de 2020

Honorable Magistrado:

**GERSON CHAVERRA CASTRO**

Corte Suprema de Justicia -Sala Penal-  
Ciudad.-

Referencia : **Acción de Revisión -HAY PRESO-**  
Inv. No. : **11001020400020190188200**  
Delito : **Contrato sin cumplimiento de requisitos legales.**  
Sentenciado : **ELMER TRIANA TRIVIÑO (INTERVINIENTE)**

Honorable Magistrado:

Dando cumplimiento a lo dispuesto por su despacho en cuanto al traslado para alegar y así, de que debo ofrecer de manera escrita el ***alegato de conclusión*** de que habla el art. 195 del ordenamiento procesal penal que rige la materia, procedo, en términos, a cumplir tal tarea de la siguiente manera:

### **ALEGATO DE CONCLUSION**

Peticiona este apoderado del señor **ELMER TRIANA TRIVIÑO**, con fundamento en la competencia que le está asignada a la Hble. Corte Suprema de Justicia, que por vía de la ***Acción de Revisión*** y solo con respecto de él, se remueva la intangibilidad de la ***cosa juzgada*** dentro del proceso penal que por el punible de ***Contrato sin cumplimiento der requisitos legales*** se adelanta en su contra, esto, ante un contenido de injusticia material que a continuación se menciona y, entonces, se declare la ***Prescripción de la acción penal*** y así,

reconocer su incidencia en las sentencias de condena de 21 de julio de 2017 dictada por el Juez Penal del Circuito de Conocimiento de La Dorada, Caldas y la de 10 de marzo de 2019 proferida por Sala Penal del Tribunal Superior de Manizales, Caldas.

## ***FUNDAMENTOS JURÍDICOS EN QUE SE SOPORTA LA PETICION***

**1.-** Como prueba de índole documental pública que da respaldo a la acción, se anexó a la demanda: la sentencias de primera y segunda instancia atrás en cita y, la constancia de ejecutoria de la sentencia de condena.

**2.-** Por disposición del Nal. 2º del art. 192 de la Ley 906 de 2004, el **Recurso de Revisión** está diseñado para analizar vicisitudes como la de la **Prescripción de la acción penal** (“ *La acción de revisión procede contra sentencias ejecutoriadas, en los siguientes casos:...2.- Cuando se hubiere dictado sentencia condenatoria en proceso en que no podía iniciarse o proseguirse.*”).

**3.-** La **Prescripción de la acción penal**, con fundamento en los principios de la **seguridad jurídica** y el **debido proceso**, es un instituto liberador en virtud del cual se **extingue la acción** o cesa el derecho del Estado a imponer una sanción, siendo la consecuencia la de culminar de manera definitiva un proceso, lo que se hace con efectos de cosa juzgada y, si la acción penal queda extinguida se debe por tanto disponer la **Cesación del procedimiento** mediante auto interlocutorio que tenga la virtud de dar por terminado el proceso.

**4.-** La **Acción penal**, de conformidad con el art. 86 de la Ley 600 de 2000, “ *...prescribirá en un tiempo igual al máximo de la pena fijada en la ley, si fuere privativa de la libertad, pero en ningún caso será inferior a cinco (5) años.*”

Ahora, por disposición de la Ley 906 de 2004 o C. de P. P. (art. 292) “ *La prescripción de la acción penal se interrumpe con la formulación de la imputación. Producida la interrupción del término prescriptivo, este comenzará a correr de nuevo por un término igual a la mitad del señalado en el art. 83 del Código Penal. En este evento no podrá ser inferior a tres (3) años.*”.

Terminó que se contará entre la fecha de **Formulación de imputación** y el de *ejecutoria* o *firmeza*, o mejor, de **cosa juzgada**, de la **sentencia** que ponga fin al proceso (en este caso la de condena), alcance que opera o se da cuando no cabe la interposición de ningún recurso, es decir, cuando ya no se puede remover sus efectos o invalidarla.

**5.-** A la demanda de **Acción de revisión** se anexó medio de prueba de índole documental pública referido este a la sentencia de primera instancia de fecha 21 de julio de 2017 dictada por el Juzgado Penal del Circuito de La Dorada, Caldas y, la de segunda instancia, de 10 de marzo de 2019, proferida por el Hble. Tribunal Superior de Manizales, Caldas, amén de la certificación de su ejecutoria expedida por el servidor público competente, mismo que se solicita se tenga como acervo probatorio frente a la decisión que en derecho corresponda proferirse toda vez, de una parte, acredita la estructuración de la causal invocada y, de otra, informa a la par que el señor **ELMER TRIANA TRIVIÑO**, el 11 de abril de 2012, fue imputado como presunto responsable del delito de **Contrato sin cumplimiento de requisitos legales**, en calidad de **interviniente** amén de la fecha de ejecutoria de la sentencia de condena a cuarenta y ocho (48) meses de prisión y multa de \$21.682.831,50.

**6.-** Ahora bien, el Art. 410 del C.P. advierte que el máximo de pena aplicable al “*servidor público*” infractor de aquella conducta es el de 216 meses de prisión, en tanto que el art. 30 ibídem enseña que al “*interviniente*” (que no teniendo las calidades especiales exigidas en el tipo penal concurra en su realización) se le rebaja la pena en una cuarta parte”, por lo que en definitiva el máximo imponible al señor **TRIANA TRIVIÑO**, en principio, era el de ciento sesenta y dos (162) meses (que es igual a  $216 \cdot \frac{1}{4}$  o  $54 = 162$ ), pero como por disposición del art. 292 del C.P.P. (formulada la imputación el término prescriptivo comenzará a correr de nuevo por un término igual a la mitad del señalado en el art. 83 del Código Penal.) el término prescriptivo se reduce a la mitad, por lo que, **en definitiva**, para efectos de **Prescripción de la acción penal** el máximo de pena que le es aplicable a aquél es el de ochenta y un (81) meses de prisión ( $162/2=81$ ) término que venció el 10 de enero de 2019 al tenor de que la **Formulación de imputación** operó el 11 de abril de 2012.

Así las cosas,

7.- Si la sentencia de condena de primera instancia se emitió el 21 de julio de 2017, data en la que no alcanzó ejecutoria o firmeza por cuanto que fue recurrida en apelación, en tanto que la de segunda instancia (Tribunal Superior de Manizales, Caldas) es de fecha 10 de marzo de 2019, pues acontece Honorable Magistrado que para esta última data ya hacía de tres (3) meses atrás que se había estructurado la figura de la **Preclusión de la acción penal** por lo que así debió reconocerlo y decretarlo el Juez de 2ª instancia y no lo hizo, dando lugar a que se promoviera esta **Acción de revisión**.

Ciertamente, la figura en comento se estructuró el 10 de enero de 2019 (respecto del único ilícito por el que se condenó al señor **Triana Triviño**, el de **Contrato sin cumplimiento de requisitos legales**) toda vez que siéndole el máximo de pena aplicable el de (81) meses, en tratándose de "**Interviniente**", este término se venció en aquella data cuando aún no se había proferido el fallo de segunda instancia.

Valga acotar que en el caso en estudio no se interpuso el recurso extraordinario de la *Casación* por estimar, de un lado, que él se encuentra instituido para la corrección de la sentencia y eso no incluye eventualidades posteriores como la de **Prescripción de la acción penal** dentro del término de ejecutoria, y, de otro, por analizar que en cuanto a términos de solución del asunto resulta más expedita la **Acción de Revisión** ésta sí instituida para acaecimiento tal como el de que la sentencia alcanza la categoría de cosa juzgada pero se torna necesario remover sus efectos e invalidarla.

### **PETICIÓN**

Por lo expuesto le solicito Hble. Magistrado que por vía de la acción propuesta remueva la intangibilidad de la cosa juzgada ante el contenido de injusticia material denunciado y, entonces:

a). Se sirva declarar la **Prescripción de la acción penal** dentro de la investigación de la referencia, con respecto del condenado **ELMER TRIANA TRIVIÑO** y por el punible de **Contrato sin cumplimiento der requisitos legales** y a partir de ello reconocer su incidencia, para dejar sin efectos, las sentencias de condena de 21 de julio de 2017 dictada por el Juez Penal del Circuito de Conocimiento de La Dorada,

Caldas y 10 de marzo de 2019 proferida por Sala Penal del Tribunal Superior de Manizales, Caldas.

**b). Cesar todo procedimiento** en favor del condenado **ELMER TRIANA TRIVIÑO**..

**c).** Ordenar la **Libertad** inmediata e incondicional del condenado **ELMER TRIANA TRIVIÑO** quien cumple “*prisión domiciliaria*” en la ciudad de Honda (T), debiéndose librar la boleta respectiva ante las autoridades competentes.

**d).** Dejar sin efecto la **orden de pagar** la multa de \$21.682.831,50. ante la **Prescripción de la acción penal** que arrastra la de la acción civil, amén de la de reconocer o pagar perjuicios morales y materiales.

Cumplo así con la entrega, por escrito, del alegato de conclusión.

Cordialmente,

**CESAR TULIO LOZANO MORENO**

c. de c. N°.: 19.176.515 de Bogotá.

T.P. No.: 20.440 del C. S. de la J.