



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**  
Secretaría General

Secretaría Sala Penal

2020MAR19 4:25PM Rbdo

Corte Suprema Justicia

Don  
13 F/ls

Bogotá D. C., 19 de marzo de 2020.

En la fecha se recibió en la Secretaría General de la Corporación, la acción de tutela, instaurada por **Pedro Vidal Zambrano** contra **la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cartagena**, a la que le correspondió el número de traslado **183** de 2020, del consecutivo de acciones de tutela contra Tribunales Superiores de Distrito Judicial, en vigencia del Decreto 1983 de 2017.

Consta de **1** cuaderno(s) de 13 folios.

Radicado por: John Alexander Ruiz Beltrán

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SECRETARIA GENERAL**

Bogotá, D. C., 19 MAR 2020

En la fecha pasa la presente **ACCIÓN DE TUTELA** a la Sala de Casación **Penal**.

Damaris Orjuela Herrera  
**DAMARIS ORJUELA HERRERA**

Secretaria General



Corte Suprema de Justicia  
CORRESPONDENCIA

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO

006151

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO

Bucaramanga, marzo 12 de 2020

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
SECRETARIA GENERAL

En la fecha recibió el anterior

2208

6151

19 MAR 2020

Recibido por:

Vercedes

OFICIO No 202 / 74 / 20

Señor:

SECRETARIO H. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Cll. 12 No. 7 - 65

Bogotá D.C.

Ref: REMISIÓN DOCUMENTOS

Respetado Doctor:

Por medio de la presente, y dando cumplimiento a lo ordenado dentro del proceso **HABEAS CORPUS**, rad. 74 de 2020, de PEDRO VIDAL ZAMBRANO VS TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CARTAGENA; mediante providencia de fecha 10 de marzo de 2020, numeral tercero; adjunto copia de los documentos ordenados para lo que estime pertinente.

Anexo lo anunciado.

Atentamente;

JAVIER EDUARDO LIZARAZO LAGOS  
SECRETARIO

02 de Marzo de 2020

inóres: Tribunal Superior de Bucaramanga  
Sala de Decisiones  
Penales.

asunto: Habeas Corpus.

ccionado: Tribunal Superior del Distrito  
Judicial Sala Penal de  
Decisiones de Cartagena

ccionante: yo soy Pedro vidal Zambrano.  
Hernandez Con Numero de Cedula. 73241544.  
de Magangué Bolívar, actuando en Nombre  
propio y bajo la gravedad de juramento  
informo Honorable Juez Constitucional la irre-  
gularidades que existieron de Caracter Constituci-  
onal dentro del proceso de Numero de Cui  
1343060011182010-00090-00 Radicado interno  
N° 2011-0008-S.P.A

### Hechos.

Honorable Señoría fui Capturado el 24 de enero  
del 2010, el Señor Juez Primero Penal del  
Circuito de Magangué Bolívar despues de Casi  
4 meses de esta detenido Me deja en libertad y  
el 17 de Mayo de 2012 Mediante Resolución de  
Sentencia absolutoria deja en firme en esa Pri-  
mera instancia su decision.

esto en vista ala Presunción de Inocencia al hecho  
que de Ninguna Manera fue Presedido o preterin-  
fencionado Si no dado a un Caso fortuito al  
Mismo hecho. a fair, de que quedo comprobado.  
Mas allá de toda duda que fue en legitima  
Defensa. y por eso esa Postura del Honorable  
Juez en esa primera instancia.

y en donde en sus apreciaciones deja claro el  
 proceder de su decisión ya que indica que  
 no hay argumentación veraz sobre el proceder  
 delictivo de la acción del hecho punible y  
 por reitero según el fue más una legítima  
 defensa que un homicidio preterintencionado  
 y con ello dándole una medida de causal  
 excluyente de responsabilidad delictiva.  
 así en lo que respecta en primera instancia,  
 ahora bien en segunda instancia esta Honorable  
 Corporación Su Señoría la decisión que toma esta  
 soportada en argumentos ambiguos por el a quo  
 que constituyen en un error la no aplicación  
 del in dubio pro reo, lo no aplicación fue un  
 error reitero pues no se puede reconocer la  
 legitimidad de la forma en que se decidió el  
 fallo. "La sana crítica y la experiencia; aunque  
 si bien es cierto se confiere al fallador la  
 facultad de formar su convencimiento racional  
 con acatamiento de las leyes de la ciencia  
 las reglas lógicas y maxime la experiencia y sin  
 apartarse de ellas y apreciar la pruebas recaer  
 das en el juicio de existencia mas aun los  
 testimonios de los testigos y peritos y valorarlos  
 a las reglas establecidas en el art 420 del  
 C.P.P. en donde se hace las contradicciones  
 en el juicio y el juez decide en derecho.  
 Situación que no se da en segunda instancia  
 porque coloca en segundo plano las Normativa  
 legales y en su acta de Sentencia plasma que  
 hay dudas pero que condena siendo ambos  
 conceptos excluyente entre si y, ademas toma  
 las apreciaciones de los relatos dándole condi  
 cion Personal Particular en donde al hacer  
 el cuestionamiento se impone una tarifa probatoria  
 positiva sin pruebas que sustenten su decisión



Tomando con esto una vía Contraria a la Legal y aquí vemos. La primera vulneración a los Derechos Fundamentales "La presunción de inocencia" haciendo la inobservancia a la existencia de la duda Marginándolo de manera violenta este derecho fundamental Planteado en la Constitución. y todo esto dado a la luz de las Reglas de Valoración que debieron conducir a la existencia del causal de exoneración de la Responsabilidad dada por una Configuración de duda Racional sobre la forma en que se dieron los acontecimientos en el Juicio

- de igual manera esta Corporación No aceptó la tesis que el despacho en primera instancia Planteó Cuando el Juez desmerita la versión de los testigos y Supuesta víctima ya que los testigos en lugar de darle valor Porcentuado al proceso para su veracidad en la denuncia Solo deja Serios cuestionamiento de coherencia y Credibilidad y por eso la Corporación Toma Solo el argumento probatorio Cual fue la versión de la Solo víctima y No se hace el análisis ponderado de las explicaciones que Respecto a las Contradicciones hizo la declarante y para si Considerar la Credibilidad de la Víctima por eso Señalo que el Recorrido probatorio Si evidencia un actuar Sin justa Causa ya que dentro del Juicio Se Persiguió un Causal de ausencia de Responsabilidad de una acción de preterintención al hecho, dando con ello un error de apreciación probatoria que profirió en un equivoco argumento en la decisión final. Razón esta es por la que invoco esta acción Constitucional Para que se devuelvan mis Libertad de manera inmediata en vista de que su apreciación a su decisión

Fue un problema Jurídico de estirpe Netamente Probatorio, y en donde deja en Planteamiento en el introito de la Hipotesis Probatoria ya que ni la fiscalia, "Prueba Mi Preferencia de hecho" ni la defensa "No contragruen" Ninguna de las 2 logran demostrar los hechos en que se fundamentan sus alegaciones y por eso se vulneran Mi derecho fundamental a Mi Libertad. Quiero dejar Claro Honorable Juez Constitucionales que lo que e escrito en este orden de ideas No es para que de haya indispensable a entrarse en divulgaciones tecnicas de estudio del caso. ya que esta accion Constitucional No es para subsanar errores procedimentales de ambito ordinario Penal.

Hasta decir que la Sentencia con el debido Respeto que proferio el Tribunal Superior del Distrito Judicial de cartagena sola Penal, Se dio por un Cuestionamiento Personal particular y por ende al dar esto una verdadera via de hecho Solicito de inmediato Mi Libertad y para ello Solicito de inmediato el Principio del Pro homine

al Considerar que esta Vulneracion es Muy grave porque se convirtió en una Condotta dolosa y gravemente Culpable infracción Manifiesta de un precepto Constitucional en detrimento a mis derechos de dignidad Honra y Libertad y siendo esta accion Constitucional que tutela la Libertad personal declaro que con esto quiero que se trate de evitar un perjuicio ius fundamental irremediable.

es de anotar, que a la Corporacion de Segunda instancia se Solicite que por favor enmendara los errores Jurisprudenciales que existieron dentro del Proceso y omitieron Mi llamado y con ello aceptando de cierta forma lo enunciado.



en este oficio o libelo Gestor porque Guardaron  
Silencio dando Presunción de Ciertos de los  
hecho expuesto. Situación al cual habla el art  
2º del decreto 2591 de 1991, además incumple  
también las obligaciones que hace la Constitución  
Referentes al derecho de petición porque nunca  
me dio contestación a mi solicitud de "petición"  
Situación plasmada en la Sentencia 7-377 de  
2000 M.P. Alejandro Martínez Caballero. Donde nos  
dice el Verdadero alcance de ese derecho fundamental  
y lo resumimos de la siguiente manera

- determinante para la efectividad de los Mecanismos  
de la democracia participativa
- garantiza el derecho Constitucional de la información  
participación política y la libertad de expresión
- además, al que se le dirige la acción de petición tiene  
que dar. Su Respuesta así:

1) Oportunidad y Celeridad.

2) debe Resolver de fondo, clara y precisa y de Manera  
Congruente con lo Solicitado

3) ser puesto en conocimiento del peticionario

Si no cumple con estos Requisitos se incurre en una  
Vulneración Constitucional de un derecho fundamental  
como lo es el "derecho de petición"

Copio de esa Solicitud o derecho de petición la  
anexo, para que sepan que se Solicite a esa Corporación  
que subsanara los errores y me darán mi libertad  
y Reitero No me Respondieron. Por eso Honorable  
Señoría Reitero su ayuda. Constitucional, ya que  
este o esta decisión de fallo fue una verdadera  
vía de hecho, Gracias Señor Juez Constitucional.  
De antemano agradezco la atención prestada

Atte: Pedro Vidal Zambrano Hernandez

C.C.: 73.241.544. de Magangué. Bolívar.

T.D.: 8278. Patio: 9º

Firma Pedro Vidal Zambrano Hernandez  
Cárcel de Palogordo kilómetro 14 vía Zapaloa  
Ciénega Santander



10 de enero de 2020

Señores: Tribunal Superior del Distrito  
Judicial Sala Penal de.  
decisiones.  
Cartagena.

DOCUMENTO DE VUELTO  
PARA TRAMITE  
PERSONAS  
EPAMS - GIRON

Asunto: Derecho de Petición  
Principio de Subsidiariedad.

INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO  
CARCELARIO  
P. P. E.  
EPAMS - GIRON  
PASE JURIDICO

Comedidamente se permite solicitarle a esta  
Honorable Corporación al ~~señor~~ actor como juzgador  
en Segundo instancia en donde ~~quiere~~ con el  
debido respeto Solucione. Los errores y corregir  
la omisión que en el Momento hubo dentro del  
Proceso Jurisprudencial ordinario y omisiones de  
tal gravedad de Relevancia Constitucional y  
en donde las irregularidades Procesales tuvieron  
efecto decisivo en la Sentencia objeto al cual  
hago referencia, y en donde afecto de manera direc-  
ta mis derechos fundamentales vulnerando la  
Libertad de manera flagrante y en donde dentro  
del mismo Proceso Judicial alego tal vulneración  
y nunca se tuvo en cuenta mis expresiones Juridicas  
con las Normas vigentes ya que ahí hubo defe-  
procedimental absoluta, ya que actuaron al Margen  
del procedimiento establecido, en vista que sustentaron  
el Sentido de fallo en la. o en el. P. P. E. de la  
Sana crítica y la experiencia. Situación que si  
bien es cierto la ley los faculta, tambien les  
advierte el no estralimitarse en esa función de

Norma



La Manera de investigación y mucho menos cuestionar  
sus hipótesis Conceptos y conclusiones y por  
esto, por esto afectaron mi derecho fundamental  
quitándome mi libertad.

Fue decisión sin motivación porque esa Corpora-  
ción no tuvo fundamentos facticos y jurídicos  
de su decisión pues en dicha motivación es  
donde reposa la legitimidad de sus providencias  
al cual yo tacho de injusta  
ya que la versión de los testigos los cambiaron  
al porcentaje de favorabilidad de la fiscalía para  
darle peso jurídico a sus argumento conceptos  
y conclusiones falsas y dando como resultado  
la hipótesis errada.

Fue desconocimiento de / presidente porque  
desconocieron en este proceso o límite el alcance  
dado por la Corte Constitucional a un derecho  
fundamental "La Libertad apartándose del conte-  
nido constitucionalmente vinculante del derecho  
fundamental vulnerado.

Pero y con todo esto, hubo violación directa  
ala Constitución en su art 29. pero, Saludo  
pero con el debido Respeto mi libertad inmediata  
aunque haya un Sentencia en firme. Gracias

de antemano agradezco la atención prestada  
Atte. Pedro Vidal Zambiano Hernandez  
C.C. 73241544 de Magangue Bolívar  
T.D. 8278

Firma Pedro Vidal Zambiano Patio 9.  
Carcel de Palagordo. Kilometro 14 via zaratoea  
Giron Santander

Norma

de aplicación porque de todas Maneras sus Provi-  
dencias Solo están sometidos al imperio de la Ley,  
y la equidad. La jurisprudencia Los Principios  
Generales del derecho y la doctrina Son Criterios  
auxiliares de la actividad Judicial. Con el  
Sano Cuidado de su aplicación y obviamente  
entre ellos está este Criterio de la Sana Crítica  
y la experiencia.

Hubo defecto fáctico, porque careció de apoyo  
probatorio que permitiera la aplicación del supuesto  
legal en que sustentó su decisión.

Hubo defecto Material y Sustantivo, ya que origina  
su decisión y fue proferida con fundamento en  
una Norma inconstitucional "Sana crítica y experiencia"  
Porque se presenta una evidente Contradicción entre  
el fundamento y la decisión, ya que tal actuación  
fue Soportada en argumentos ambiguos que consti-  
tuyeron en un error el No aplicación del in  
dubio Pro reo, pues no se puede reconocer  
la legitimidad de la forma en que se decide el  
fallo "El prisma de la Sana crítica y está Colocando  
en un Segundo Plano las Normativas legales y  
Constitucionales del debido proceso Puesto de que  
en su acta de Sentencia plasma que hay duda,  
pero que condena siendo ambos conceptos exclu-  
yentes entre si

Hubo error inducido ya que la autoridad judicial  
investigativa los engaña aprovechándose de la  
buena fe que ustedes les proporcionan a ese ente  
perseguidor del estado, porque Nunca cuestionare

Norma



## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020).

RADICADO: 68001333300520200074-00  
ACCIONANTE: PEDRO VIDAL ZAMBRANO  
ACCIONADO: JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO  
DE MAGANGUE, BOLIVAR, TRIBUNAL  
SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
CARTAGENA – SALA PENAL.  
ACCION: HABEAS CORPUS

Dentro de los términos previstos en el numeral 1 del artículo 3 de la ley 1095 de 2006, procede el Despacho a decidir de fondo la acción pública de HÁBEAS CORPUS interpuesta por el señor PEDRO VIDAL ZAMBRANO TD 8278 PATIO 9, identificado con C.C. 73.241.544 interno EPAMS-GIRON.

### I. ANTECEDENTES:

Mediante escrito del 2 de marzo de 2020, repartido el 9 de marzo de 2020 a las 5.51 pm y recibido en este despacho a las 6.30 pm. del mismo día y año, el ciudadano PEDRO VIDAL ZAMBRANO TD 8278 PATIO 9, identificado con C.C. 73.241.544 interno EPAMS-GIRON, presentó acción pública de Hábeas Corpus, en contra del JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO DE MAGANGUE, BOLIVAR, TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CARTAGENA – SALA PENAL por considerar que la sentencia proferida en sede de segunda instancia por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CARTAGENA – SALA PENAL viola su derecho a la libertad, al ser contraria a la verdad y por ser una vía de hecho.

### II. TRAMITE

Recibida la petición, éste Despacho mediante proveído de fecha 10 de marzo del presente año, admitió la acción y ordenó oficiar a la OFICINA JURIDICA del ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE GIRON; se ordenó notificar a JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO DE MAGANGUE, BOLIVAR, TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CARTAGENA – SALA PENAL, mediante oficios 183-184, visible a folios 19 y ss. Y se ordenó rendir informe a la secretaria común de los juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga.

### III. RESPUESTA DE LOS ACCIONADOS

OFICINA JURIDICA del ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE GIRON fl. 23-25 Indica que el accionante se encuentra condenado a la pena de prisión de 20 años por sentencia proferida por el Tribunal Superior de Cartagena el 13 de mayo de 2013, precisando que a la fecha no cumple la totalidad de la pena impuesta a cumplir.

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS fl. 29-31 Indica que se recibió recientemente el proceso



RADICADO:  
ACCIONANTE:  
ACCIONADO:

68001333300520200074-00  
PEDRO VIDAL ZAMBRANO  
JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO DE MAGANGUE,  
BOLIVAR, TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
CARTAGENA – SALA PENAL.  
HABEAS CORPUS

ACCION:

radicado bajo el numero 134306000111820100009000 por la que se encuentra privado de la libertad desde el 9 de agosto de 2018 y que está siendo vigilada por El Juzgado Cuarto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad bajo el No NI - 27572, precisando que no se ha afectado derecho fundamental alguno del accionante.

**JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA** fl. 33-39 indica que el día de hoy fue recibida por reparto la vigilancia de la pena del accionante la cual registra captura del 9 de agosto de 2018. En cuanto a la afirmación que ya estuvo privado de la libertad indican desconocer tal privación y que la misma no obra en el expediente y que por tanto se ordenó oficiar a las autoridades judiciales para que suministren los datos, para si es del caso reconocer el tiempo reclamado por el accionante, precisando que aun si se tienen en cuenta las fechas por el señaladas como purgada, la fecha es distante de los 20 años por los cuales se encuentra privado de la libertad, por lo que no se presenta la causal de pena cumplida precisando que esta acción constitucional no es el mecanismo idóneo para elevar este tipo de solicitudes propias del procedimiento ordinario de vigilancia de la pena.

**JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO DE MAGANGUE, BOLIVAR**, no dio respuesta

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CARTAGENA – SALA PENAL** No dio respuesta

#### IV. CONSIDERACIONES

##### a- Problema Jurídico

Determinar si los JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO DE MAGANGUE, BOLIVAR, TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CARTAGENA – SALA PENAL, han vulnerado el derecho fundamental de LA LIBERTAD al Sr. **PEDRO VIDAL ZAMBRANO TD 8278 PATIO 9**, identificado con C.C. 73.241.544 interno EPAMS-GIRON, por considerar que la sentencia proferida en sede de segunda instancia por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CARTAGENA – SALA PENAL viola su derecho a la libertad, al ser contraria a la verdad de conformidad con las pruebas recaudadas y por ser una vía de hecho.

Así mismo, se deberá determinar si conforme a los hechos planteados por el actor y a la enunciación de los derechos vulnerados por las entidades acusadas hay lugar a compulsar copias para efectos de que se tramite una acción de tutela.

##### b- Marco Jurídico

La Ley 1095 de noviembre de 2006, reglamentó la acción pública de Habeas Corpus prevista en el Art. 30 de la Constitución Nacional definiéndola como:

RADICADO:  
ACCIONANTE:  
ACCIONADO:

68001333300520200074-00  
PEDRO VIDAL ZAMBRANO  
JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO DE MAGANGUE,  
BOLIVAR, TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
CARTAGENA – SALA PENAL.  
HABEAS CORPUS

*"Un derecho fundamental y a la vez una acción constitucional que tutela la libertad personal cuando alguien es privado de la libertad con violación de las garantías constitucionales o legales o ésta se prolongue ilegalmente. Esta acción únicamente podrá invocarse o incoarse por una sola vez y para su decisión se aplicará el principio pro homine"*

En Sentencia C- 187 de 2006, por medio de la cual la Corte Constitucional somete a revisión previa el proyecto de ley estatutaria No. 284/05 Senado y No. 229/04 Cámara "Por medio de la cual se reglamenta el artículo 30 de la Constitución Política", respecto de la procedencia del hábeas corpus estableció lo siguiente:

**"Procedencia del hábeas corpus.**

*El texto que se examina prevé que el hábeas corpus procede como medio para proteger la libertad personal en dos eventos:*

- 1. Cuando la persona es privada de libertad con violación de las garantías constitucionales o legales, y*
- 2. Cuando la privación de la libertad se prolonga ilegalmente.*

*(...) Ahora bien. La finalidad que se persigue con la consagración legal de las hipótesis en las cuales resulta procedente el ejercicio de la acción de hábeas corpus, es la de asegurar que todas las decisiones que recaigan sobre la libertad personal sean tomadas mediante orden escrita proferida por la autoridad judicial competente, con plena observancia de las formalidades establecidas para ello y dentro de los precisos términos consagrados en la Constitución y en la ley, así como que la persona sea recluida en el lugar oficial de detención y en ningún otro" (Lo subrayado es del Despacho).*

En estudio de constitucionalidad de la acción, la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-187 de 2006<sup>1</sup>, ha precisado:

*(...) no es un mecanismo alternativo, supletorio o sustitutivo para debatir los extremos que son propios al trámite de los procesos en que se investigan y juzgan conductas punibles, sino que, por el contrario, se trata de una acción excepcional de protección de la libertad y de los eventuales derechos fundamentales que por conducto de su afectación puedan llegar a vulnerarse, como la vida, la integridad personal y el no ser sometido a desaparecimiento, o a tratos crueles y torturas,<sup>2</sup>...*

Así mismo en radicado 14153 de septiembre 27 de 2000, ha indicado:

*El núcleo del hábeas corpus responde a la necesidad de proteger el derecho a la libertad. Pero cuando la misma ha sido afectada por definición de quien tiene la facultad para hacerlo y ante él se dan por el legislador diferentes medios de reacción que conjuren el desacierto,*

<sup>1</sup> M. P., Dra. CLARA INÉS VARGAS HERNÁNDEZ.

<sup>2</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Penal, Auto de tutela de segunda instancia del 13 de marzo de 2007, rad. N° 27.069.

RADICADO:  
ACCIONANTE:  
ACCIONADO:

68001333300520200074-00  
PEDRO VIDAL ZAMBRANO  
JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO DE MAGANGUE,  
BOLIVAR, TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
CARTAGENA – SALA PENAL.  
HABEAS CORPUS

ACCION:

*nadie duda que el hábeas corpus está por fuera de éste ámbito y pretender aplicarlo es invadir órbitas funcionales ajenas.<sup>3</sup>*

Sobre el tema que nos ocupa la H. Corte Suprema de Justicia por Auto de 25 de enero de 2007, radicado 26810 y Auto marzo 26 de 2007, rad. 27.162 ha precisado:

“A partir del momento en que se impone la medida de aseguramiento, todas las peticiones que se relacionan con la libertad del procesado, deben elevarse al interior del proceso penal, no a través del mecanismo constitucional del hábeas corpus, pues esta acción no está llamada a sustituir el trámite del proceso penal ordinario”.<sup>4, 5</sup>

#### c- Del Caso Concreto

Observa el Despacho que el accionante **PEDRO VIDAL ZAMBRANO TD 8278 PATIO 9**, identificado con C.C. 73.241.544 interno EPAMS-GIRON. indica en su escrito de HABEAS CORPUS, que fue capturado el 24 de enero de 2010 por orden del JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO DE MAGANGUE, BOLIVAR, quien lo dejó en libertad en mayo de 2012 por sentencia absolutoria.

Así mismo indica que en segunda instancia TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CARTAGENA – SALA PENAL, decidió revocar el fallo y proferir sentencia condenatoria soportada según su dicho en argumentos ambiguos realizando una valoración probatoria que considera desajustada a los testimonios de testigos y peritos arrimados al proceso indicando que pese a que hay duda lo condena yendo en contra de la presunción de inocencia configurándose una vía de hecho.

Del material probatorio allegado al expediente se observa que el actor fue condenado en el proceso radicado bajo el número 134306000111820100009000, en sentencia proferida el 13 de mayo de 2013 por el TRIBUNAL SUPERIOR DE CARTAGENA – SALA PENAL seguido contra **PEDRO VIDAL ZAMBRANO TD 8278 PATIO 9**, identificado con C.C. 73.241.544 interno EPAMS-GIRON, se condenó a la pena principal de 20 años de prisión, como autor responsable del delito de HOMICIDIO, proceso por el cual se encuentra actualmente privado de la libertad

De acuerdo con lo anterior, y de conformidad con el material obrante en el expediente, se encuentra que el actor si bien está recluso desde el 6 de agosto de 2018, frente a este delito fue puesto a disposición del proceso que actualmente nos ocupa el 9 de agosto de 2018 y a la fecha cuenta con una pena de 20 años de prisión, del cual lleva un total de 1 año, 7 meses y 1 día redimidos, es decir, que aún le restan 18 años, 4 meses y 29 días de la pena precitada.

<sup>3</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Penal, Sent. segunda instancia, radicación 14153 de septiembre 27 de 2000.

<sup>4</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Penal, Auto de 25 de enero de 2007, radicado 26810.

<sup>5</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Penal, Auto marzo 26 de 2007, rad. 27.162.



RADICADO:  
ACCIONANTE:  
ACCIONADO:

68001333300520200074-00  
PEDRO VIDAL ZAMBRANO  
JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO DE MAGANGUE,  
BOLIVAR, TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
CARTAGENA - SALA PENAL.  
HABEAS CORPUS

ACCION:

Como quiera que la decisión que suscita la inconformidad del accionante, es una ORDEN JUDICIAL, emitida por AUTORIDAD COMPETENTE, observando la regulación propia del proceso penal, no se observa vulneración alguna que pueda ser atendida a través del mecanismo invocado, en la medida en que la vigilancia de la sentencia en referencia, está a cargo del Juzgado Cuarto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, pero a la fecha su ejecución no ha terminado.

Como se advirtió en precedencia, el HABEAS CORPUS es un mecanismo procesal de protección de la libertad personal, una acción pública que busca hacer efectivo el derecho de libertad individual y, por tanto, se constituye en una garantía procesal.

Es importante tener en cuenta que dentro de la acción de habeas corpus no es dable discutir los motivos que la autoridad competente haya tenido en cuenta para decretar la privación de la libertad, sino que de manera concreta y específica, debe constatarse si se han cumplido las formalidades legales exigidas para su determinación.

Ahora en cuanto a si se realizó solicitud de libertad provisional, se tiene que conforme al reporte del estado del proceso allegado a folios 30-31 solo obra la radicación del proceso y el traslado del presente habeas corpus, es decir que no se ha elevado solicitud en tal sentido.

Frente al punto, la jurisprudencia de las Altas Corporaciones ha indicado que el interesado debe acudir primero ante el juez de la causa penal y solicitar su libertad con fundamento en los supuestos de hecho y de derecho que considere pertinentes para obtener su libertad. Al respecto la Corte Suprema de Justicia ha dicho sobre el particular:

*"Por lo mismo, si el derecho a la libertad ha sido restringido por "...quien tiene la facultad para hacerlo y ante él se dan por el legislador diferentes medios de reacción que conjuren el desacierto..."<sup>6</sup>, el dispositivo constitucional aludido no puede abarcar ese terreno, ya que "...está por fuera de éste ámbito y pretender aplicarlo es invadir órbitas funcionales ajenas"<sup>7</sup>. Su categoría constitucional impide reducirlo, como ya se dijo, al nivel de un recurso ordinario, ya que ha sido concebido como un "mecanismo extrasistémico"<sup>8</sup>, cuya efectividad se pone en marcha si las garantías fundamentales son violadas por "causas externas al proceso mismo"<sup>9</sup>.*

*Lo dicho hasta el momento evidencia que si la prolongación ilegal de la privación de la libertad señalada por el accionante en Hábeas Corpus, ocurre en el contexto de un proceso penal, es allí donde debe discutirse tal situación, acudiendo para ello a los recursos ordinarios previstos por el legislador para tal fin, sin que entre tanto se pueda emplear la citada acción constitucional, en virtud a que la misma no puede despojar de sus competencias al juez del conocimiento y mucho menos rebajarse al nivel de un recurso ordinario para*

<sup>6</sup> Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal. Sentencia del 27 de septiembre de 2000. Expediente: 14.153.

<sup>7</sup> Ibídem.

<sup>8</sup> Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal. Auto del 16 de octubre de 2008. Expediente: 30.669. M.P. Dr. Jorge Luis Quintero Milanés.

<sup>9</sup> Ibídem.

RADICADO:  
ACCIONANTE:  
ACCIONADO:

68001333300520200074-00  
PEDRO VIDAL ZAMBRANO  
JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO DE MAGANGUE,  
BOLIVAR, TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
CARTAGENA – SALA PENAL.  
HABEAS CORPUS

ACCION:

*que se entiendan legalmente adicionados los de carácter legal con uno con asiento en el ordenamiento constitucional. Empero, una vez producidos esos pronunciamientos judiciales resulta procedente juzgar la validez constitucional de esas decisiones por la eventual comisión de vías de hecho.<sup>10</sup>*

En consecuencia, como se analizó en precedencia y conforme a las pruebas recaudadas el accionante no ha agotado solicitud de libertad ante el Juez competente y en ese sentido todas las solicitudes relacionadas con la libertad se deben surtir dentro del proceso penal y ante el funcionario competente, pues como se enuncia la acción de habeas corpus no está llamada a desplazar el trámite ordinario del proceso penal. En efecto el afectado con la privación ilegal de la libertad, o con su ilícita prolongación, debe acudir en principio a los medios previstos en el ordenamiento legal y dentro de la causa que se adelanta en su contra pues mal podría el Juez en función Constitucional inmiscuirse en actuaciones que no correspondan exclusivamente a la protección de derechos fundamentales ante la privación ilegal de la libertad o su indebida prolongación.

Corresponde entonces al Juez natural del caso resolver los asuntos concernientes a la libertad y por ende, existe un mecanismo al interior del proceso seguido en contra del señor **PEDRO VIDAL ZAMBRANO TD 8278 PATIO 9, identificado con C.C. 73.241.544 interno EPAMS-GIRON**, donde deberá debatir si se ha dado o no una prolongación de la privación de la libertad. Situación que corresponde decidir al JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

De lo anteriormente expuesto, es claro que frente a lo solicitado a través de esta vía constitucional, el Hábeas Corpus no puede prosperar por no ser el medio idóneo para definir lo petitionado, en la medida en que como quedó establecido no se ha agotado el mecanismo dispuesto ante el Juez Natural, y no existe el cumplimiento de la pena de 45 meses de prisión, en tal sentido la acción constitucional carece de objeto, por cuanto el juzgado que vigila la pena no puede actuar de oficio, excepto cuanto se trata de PENA CUMPLIDA, la cual no se da en el presente caso.

→ De otra parte, también se advierte que en el escrito de habeas corpus la parte afirma que se encuentra vulnerados sus derechos fundamentales a la dignidad honra y libertad así como al debido proceso, indebida valoración probatoria, que se incurrió en error judicial y que la sentencia proferida en segunda instancia incurrió en una vía de hecho, así mismo indica que se vulnera el derecho de petición frente a la elevada el 10 de enero de 2020 fl. 6.

Así mismo de los hechos planteados se observa que frente a los derechos ya relacionados el actor hace un estudio frente a las falencias en las que considera incurrió el fallador de segunda instancia.

En relación con el mecanismo judicial objeto de la presente providencia, se destaca que ni la Ley Estatutaria 1095 de 2006 ni ninguna otra normativa faculta a las autoridades judiciales para adecuar o “transmutar” las acciones públicas de *habeas corpus* en acciones de tutela o en algún otro mecanismo judicial. Al respecto,

<sup>10</sup> Auto del 26 de marzo de 2009, Expediente: 50001233100020090093-01. Solicitante: Julián Antonio Castillo Cardona y otros. C.P. María Nohemí Hernández Pinzón.

RADICADO:  
ACCIONANTE:  
ACCIONADO:

68001333300520200074-00  
PEDRO VIDAL ZAMBRANO  
JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO DE MAGANGUE,  
BOLIVAR, TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
CARTAGENA - SALA PENAL.  
**HABEAS CORPUS**

conviene destacar que el Legislador previó expresamente esta posibilidad para las acciones populares, de grupo y de cumplimiento. En estos eventos, lo que persiguen dichas normas es garantizar el acceso a la justicia de los solicitantes, en lugar de demorarlo o entorpecerlo.

No obstante, en el caso del *habeas corpus*, la adecuación del trámite atenta contra la naturaleza misma de esta acción que, según la Corte Constitucional, tiene un carácter sumario que la hace ajena a ritualidades, formalismos, o autenticaciones. Además, en virtud del principio *pro homine* que es aplicable para este medio de defensa judicial, debe entenderse que la intención de quien acude a esta acción constitucional y presenta razones sobre la ilegalidad o arbitrariedad de su privación de la libertad es que se resuelva de fondo tal solicitud.

En razón de lo anterior, la ley no ha permitido que los jueces que conocen de una solicitud de *habeas corpus* puedan adecuar el trámite de dicho mecanismo judicial al de otra acción constitucional.

El debate en la acción de *habeas corpus* no siempre se plantea como una dicotomía entre restricción o detención y libertad, sino que bien puede discutir la legalidad de la forma en la cual se efectúa la privación de la libertad, esto es, puede analizar si procede continuar con la detención intramural y/o la detención domiciliaria.

En ese orden de ideas, y resuelta la solicitud de *habeas corpus*, y, estimando que la demanda excede el marco del derecho a la libertad personal del actor de conformidad con lo analizado, debe dársele trámite ahora a lo peticionado como acción de tutela frente a la cual se observa que al estar dirigida contra el TRIBUNAL SUPERIOR DE CARTAGENA de conformidad con el decreto 1983 de 2017 artículo 1 que regula:

**ARTÍCULO 1. Modificación del artículo 2.2.3.1.2.1. del Decreto 1069 de 2015.** Modifícase el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, el cual quedara así:

**"ARTÍCULO 2.2.3.1.2.1. Reparto de la acción de tutela.** Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeran sus efectos, conforme a las siguientes reglas:

...5. Las acciones de tutela dirigidas contra los Jueces o Tribunales serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, al respectivo superior funcional de la autoridad jurisdiccional accionada."

De conformidad con lo anterior, una vez ejecutoriada la presente providencia por secretaria remítase copia íntegra de la actuación aquí adelantada ante la Corte Suprema de Justicia, para que se trámite el amparo constitucional de tutela conforme a lo analizado. Por secretaria procédase conforme lo ordenado.

El Despacho advierte que se prescindió de la entrevista personal con el accionante de que trata el artículo 5 de la ley 1095 de 2006, por cuanto se consideró que el material probatorio recaudado en el proceso ofrecía la información necesaria para proferir la decisión de fondo.



RADICADO:  
ACCIONANTE:  
ACCIONADO:

68001333300520200074-00  
PEDRO VIDAL ZAMBRANO  
JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO DE MAGANGUE,  
BOLIVAR, TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
CARTAGENA - SALA PENAL.  
HABEAS CORPUS

ACCION:

Por las razones expuestas, el despacho denegará el amparo solicitado, por improcedencia de la acción.

En cuanto al accionante se solicita a la OFICINA JURIDICA del ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE GIRON realizar la notificación de la presente providencia y enviar constancia vía correo electrónico de la misma, para lo cual por secretaria se enviará vía correo electrónico con los insertos del caso.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA, administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**FALLA:**

**PRIMERO:** DENEGAR POR IMPROCEDENTE el amparo constitucional de Hábeas Corpus promovido por el señor PEDRO VIDAL ZAMBRANO TD 8278 PATIO 9, identificado con C.C. 73.241.544 interno EPAMS-GIRON, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

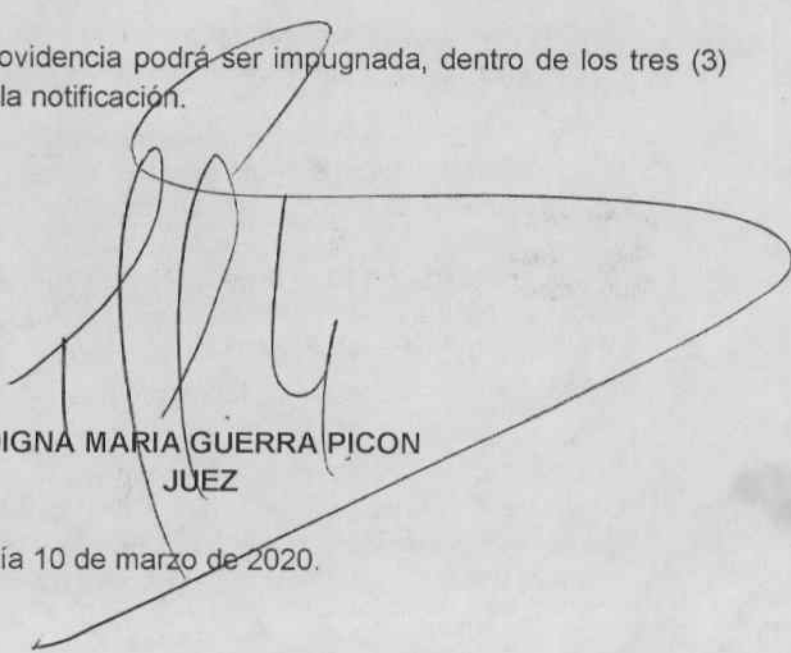
**SEGUNDO:** COMUNICAR a las partes por el medio más expedito posible. En cuanto al accionante se solicita a la OFICINA JURIDICA del ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE GIRON realizar la notificación. Por secretaria procédase conforme lo ordenado.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia por secretaria remítase copia íntegra de la actuación aquí adelantada ante la Corte Suprema de Justicia, para que si a bien lo tiene, se trámite el amparo constitucional de tutela conforme a lo analizado. Por secretaria procédase conforme lo ordenado.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia archívese el expediente previo las constancias de rigor. Por secretaría hágase la devolución de los expedientes remitidos en préstamo.

**QUINTO:** La presente providencia podrá ser impugnada, dentro de los tres (3) días calendarios siguientes a la notificación.

Notifíquese y Cúmplase.



DIGNA MARIA GUERRA PICON  
JUEZ

Suscrita a las 04.00 Pm. del día 10 de marzo de 2020.