



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Abri/27

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTA**

**Calle 12 No. 9-23 Piso 5°- Torre Norte-  
Kaysser No. 4 - Telefono : 3422161**

**TIPO DE PROCESO:**

**ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE:**

**HENOC CASTAÑO GANTIVAR**

**ACCIONADOS: JUZGADO QUINTO PENAL  
DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE  
BOGOTA, TRIBUNAL SUPERIOR DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA SALA  
PENAL**

**TUTELA No. 11001310302820200014000**

Primo processo

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO QUINTO PENAL DEL CIRCUITO  
CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO

Bogotá D.C., quince (15) de octubre de dos mil trece (2013)

SENTENCIA No. 079

1. PROCESO

CUI	110016000013200901331
NI	134041
Dolito	Actos sexuales con menor de 14 años

2. PARTES

Fiscalía	Mario Germán Cuadros Pérez - FS. 332
Víctimas	W.L.P.S y K.L.P.S.
Apoderada víctima	Blanca Alcira Bohórquez de Díaz
Procesado	HENOC CASTAÑO GANTÍVAR
Defensor	Luz Marina Achury Rocha
Ministerio Público	

3. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Proferir sentencia dentro del juicio oral adelantado contra **HENOC CASTAÑO GANTÍVAR** por la conducta punible de *actos sexuales con menor de catorce años*.

4. IDENTIFICACIÓN E INDIVIDUALIZACIÓN DEL ACUSADO

De conformidad con la estipulación No. 1, se tiene acreditada la plena identidad de **HENOC CASTAÑO GANTÍVAR**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.405.423 de Bogotá, ciudad donde nació el 4 de octubre de 1964, hijo de Paulina y Otoniel.

## 5. ANTECEDENTES

### 5.1. HECHOS

Fueron denunciados el 17 de febrero de 2009 por la señora Zulena Santanilla Ramírez, quien manifestó que su hija menor K.L.P.S, de cuatro años de edad, le comentó que unos 20 días atrás el señor HENOC CASTAÑO GANTÍVAR le había estado tocando "la galletica" y le había tratado de meter el dedo, que su hermana Durfay le había confirmado esta información, ya que la menor le había contado lo sucedido y que lo mismo estaba ocurriendo con la otra menor de nombre W.L.P.S. Que esos hechos venían sucediendo desde hacía tres años en la casa de su mamá y que el imputado les ofrecía dinero pero que nunca les daba nada.

En la valoración psicológica las menores afirmaron lo sucedido respecto a los tocamientos de índole sexual por parte del mencionado.

### 5.2. ACTUACIÓN PERTINENTE

El 16 de noviembre de 2010, en acatamiento del artículo 238 del Código de Procedimiento Penal, la Fiscalía 332 Seccional, ante el Juzgado 4º Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Bogotá, le imputó a HENOC CASTAÑO GANTÍVAR el cargo de autor del delito de *actos sexuales con menor de 14 años* descrito y sancionado en el artículo 209 del Código Penal, en concurso homogéneo y sucesivo según lo reglado en el artículo 31 ibídem, cargo que no aceptó.

Presentado el escrito de acusación por la Fiscalía 332 Seccional, este Juzgado celebró audiencia de formulación de acusación el 7 de marzo de 2011 y la preparatoria el 24 de junio del mismo año, de acuerdo con los artículos 338 y siguientes del Código de Procedimiento Penal. Se surtió la correspondiente al juicio oral iniciando el 3 de noviembre de 2011 y finalizando el 9 de septiembre de 2013.

## 6. CONSIDERACIONES

El artículo 381 del Código de Procedimiento Penal consagra que para condenar se requiere del conocimiento, más allá de toda duda, acerca de la conducta punible y de la responsabilidad penal del acusado como autor o como partícipe, presupuestos a demostrar con base en las pruebas debatidas en el juicio, analizadas en conjunto y bajo los lineamientos de la sana crítica, en concordancia con los cargos atribuidos por el ente acusador.

Los delitos sexuales se describen como comportamientos cuya sola enunciación indica el sentido protector de las normas que los prohíben, pues lesionan gravemente la integridad física y moral, el desarrollo psicológico y la honra de los menores que pueden llegar a ser sus víctimas.

Juzgado Quinto Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá

11601600013200701331  
N.º 134011  
Asesado HENOC CASTAÑO GENTILAR  
Cuestión Actos sexuales con menor de 14 años

En torno a la materialidad de la conducta, concluyó este juez de conocimiento que se probó el delito de *actos sexuales con menor de catorce años* descrito y sancionado por el artículo 209 de la Ley 599 de 2000, en *concurso homogéneo y sucesivo*, según lo reglado en el artículo 31 *ibidem*.

En virtud de la estipulación No. 2, se tuvo como un hecho probado la minoría de edad de las víctimas: K.L.P.S., nacida el 4 de septiembre de 2004, según el contenido del registro civil de nacimiento No. 35708247 de la Notaría Diecisiete del Círculo de Bogotá y W.L.P.S., nacida el 31 de diciembre de 2001, según el registro civil de nacimiento No. 32835893 de la Notaría Diecisiete de este mismo Círculo Notarial.

► Para demostrar la existencia del hecho y la responsabilidad penal del acusado, la Fiscalía General de la Nación presentó en audiencia pública los testimonios de:

• W.L.P.S., menor víctima, quien en Cámara Gesell manifestó que tiene 9 años, estudia en el colegio Fanny Mickey en Vista Hermosa, en el grado cuarto, que vive con su mamá, su papá y sus hermanos. Refirió que Henoc Castaño, es un primo hermano de su mamá, que vive en Patio Bonito con su tía Martha Liliana Santanilla y sus dos hijos y que él hacía chancas. Narró que cuando jugaba con sus primos, Henoc estaba en las escaleras y la tocaba por encima de la sudadera, por delante y por detrás. Que le decía que no dijera nada y que una vez le prometió dinero y no se lo dio; reiteró que la manoseaba con la mano bien duro por delante y por detrás, estando vestida. Que eso sucedió muchas veces en la casa de él en Patio Bonito, no recordó cuántas veces, que fue como en el 2007 o algo así, cuando tenía como 6 o 7 años. Que Henoc le decía que no les dijera a la mamá y al papá porque ellos le pegaban. Señaló que las relaciones con Henoc eran malas porque él siempre que llegaba las asustaba y que la relación de él con su mamá era bien, que no sabía de tuvieran problemas. Además, que no le ha pasado con otra persona lo que Henoc le hizo.

En el contrainterrogatorio indicó que su mamá la llevaba a Patio Bonito y allá sucedieron los hechos mientras su mamá estaba con su tía en el comedor, pero que su mamá no veía nada porque del comedor a las escaleras es lejos, como a 3 metros y el comedor era por otro lado. Que no le contó a su mamá porque Henoc le decía que ella le iba a pegar si se enteraba. Que el tocamiento fue por la vaginita y por la colita, que fueron tocamientos muy duros y que no fue tan rápido.

• K.L.P.S., menor víctima, quien en Cámara Gesell manifestó que tiene 7 años, estudia en Colegio Fanny Mickey en grado primero B y vive con su mamá, su papá y sus hermanitas. Indicó que no conoce la diferencia entre verdad y mentira, pero que es bueno decir la verdad y no es bueno decir mentiras. Que conoce las partes íntimas del cuerpo, las teticas, la galletica y la colita y no le gusta que los hombres la toquen. Explicó que Henoc, el esposo de su tía Martha, le tocó las partes íntimas, que él trabaja haciendo chancas. Que un día le lamió dos veces la galletica y un día le metió un dedo por allá y le hizo duro. Que él con la lengua le hizo dos veces y ella le decía suéltame y él la soltó. Que después la subió a la cama, le metió un dedo por allá en la galletica (la menor señaló la vagina) y que casi le hace salir sangre. Agregó que la galletica tiene el nombre de vagina. Que él le decía que no les dijera a sus papás porque ellos le pegaban. Que eso ocurría en la casa de su abuelita Tulia, mientras su abuelita y su tía Martha dormían. Él se

Asistencia: HENOC SANTANILLA RAMÍREZ  
NI: 1140000001240000114  
Acusado: HENOC SANTANILLA RAMÍREZ  
Credencia: de los acusados con número de 1140000001240000114

aprovechaba y lo hacía eso. Que su mamá la dejaba con su hermana, en la casa de su abuelito porque ella vendía Dupree. Que cuando eso ocurría su hermanita estaba abajo en el baño y eso sucedía en el segundo piso, en un cuarto desocupado.

Añadió que ella le contó a su tía Dufy que Henoc trató de abusar de ella y que cuando su mamá se enteró se fue a demandarlo.

En el contrainterrogatorio señaló que su hermanita que estaba ahí era Wanda, pero que no vio nada porque ella estaba abajo haciendo chichi. Que siempre fue en el segundo piso.

• **MARTHA LILIANA SANTANILLA RAMÍREZ**, compañera permanente del acusado, a quien le fueron hechas las advertencias de ley respecto a que no estaba obligada a declarar en contra de su compañero permanente, por ser pariente dentro del primer grado de afinidad, tal como lo establece el artículo 33 de la Constitución Política de Colombia, manifestó que no deseaba declarar.

• **DURFAY SANTANILLA RAMÍREZ**, cuñada y prima hermana del acusado, a quien le fueron hechas las advertencias de ley respecto a que no estaba obligada a declarar en contra de su cuñado, por ser pariente dentro del segundo grado de afinidad, tal como lo establece el artículo 33 de la Constitución Política de Colombia, también manifestó que no deseaba declarar.

• **ZULENA SANTANILLA RAMÍREZ**, madre de las menores, a quien le fueron hechas las advertencias de ley respecto a que no estaba obligada a declarar en contra de su cuñado, por ser pariente dentro del segundo grado de afinidad, tal como lo establece el artículo 33 de la Constitución Nacional, manifestó su deseo de rendir el testimonio solicitado. Declaró entonces que está casada con Jaime Enrique Puerto, tiene cinco hijos y es ama de casa. Sobre los hechos aseveró que su hija le contó que cuando él vivía en Patio, la manoseaba por encima de la ropa, que le pasaba la mano por la cola y la vagina, que le había hecho eso varias veces en Patio Bonito, subiendo las escaleras. Que un día, saliendo del colegio con K. le contó que Henoc le tocaba la galletica, y que ella le enseñó que la galletica es la vagina. Que cuando llegó a donde su hermana Durfay le comentó lo narrado por su hija, entonces Durfay le contó que W. y K. le habían contado que Henoc se estaba metiendo con ellas, que a W. le tocaba la galletica y la cola por encima de la ropa y que le hacía duro y que a K. la subió a la cama, le bajo los cucos y que le había lamido con la lengua la galletica, y le había tratado de meter dos dedos, que la niña le dijo que la soltara y que él la soltó.

Relató que tan pronto se enteró se fue a demandarlo. Del comportamiento de las niñas, indicó que W. está por perder el año porque se desconcentra en el colegio y que K. está bien. Que las menores no han tenido asistencia psicológica. Agregó que para la época de los hechos ella vendía por revista y dejaba a las niñas en la casa de su mamá, Ana Tulia. Que se enteró que su mamá y su hermana Martha se acostaban a dormir y ahí era cuando Henoc aprovechaba para meterse con las niñas. Aseguró además que antes de los hechos su relación con Henoc era buena.

6

onó que via  
ñas, pero que no

U

10

10

10

10

10

...  
...  
...

En relación con la etapa probatoria del juicio oral, la defensa por su parte, en  
relación a la segunda etapa, presentó este mismo funcionario que ya  
había sido oído en la audiencia preliminar, a saber, un miembro de Medios de  
Comunicación Social, a saber, ya que esos son medios oficiales que están  
allí para realizar las diligencias, y por lo tanto, al no realizarlas, no  
adquirieron la condición de partes. En definitiva, esas  
que no le asiste razón a la defensa y por lo tanto se incorporó como prueba  
No. 3 y 4 de la fiscalía, los informes médicos referidos. La defensa manifestó  
el recurso de apelación contra esta decisión reiterando los argumentos  
iniciales y el Tribunal Superior de Bogotá - Sala de Decisión Penal, con  
ponencia del Magistrado Luis Enrique Bustos Bustos, el 24 de septiembre de  
2012, confirmó la decisión.

En relación con la etapa probatoria del juicio oral, la defensa por su parte  
no presentó ninguna prueba testimonial.

**Análisis probatorio.**

El conjunto de pruebas presentadas por la Fiscalía en la audiencia del juicio  
oral, practicadas con el pleno respeto del principio de inmediación, resultan  
claramente indicativas de que la conducta típica, cuya materialidad se  
anunció al inicio de esta providencia, fue además antijurídica, puesto que  
vulneró la libertad, integridad y formación sexuales de las menores K.L.P.S.,  
W.L.P.S., quienes no contaban en ese momento con la madurez necesaria,  
suficiente como para asumir con responsabilidad y conciencia actos como  
aquellos a los que fueron sometidas.

Es importante resaltar que se está, en este caso, ante un delito caracterizado  
por la soledad, circunstancia especial propiciada por el agresor para abusar  
sexualmente de su víctima y por ello, en este evento, la declaración verídica  
por las menores se convierte en pilar fundamental para este administrador de  
justicia. Es tal la coherencia de la imputación, que se mantuvo el núcleo  
central y esencial de los hechos, los cuales fueron referidos por la madre y la  
especialista que examinó a la víctima, cuando tuvieron conocimiento indirecto  
de los mismos. Por esto resulta viable ofrecerle credibilidad al relato de las  
víctimas, cuya versión tiene la suficiente entidad suasona para sustentar  
como ya se dijo, el fallo de responsabilidad en contra del enjuiciado.

Por otra parte, debe indicarse que aunque la señora defensora buscó quitarle  
credibilidad a los relatos de las menores, señalando que existían  
incoherencias en lo narrado por ellas y especialmente que no se logró  
certeza sobre el lugar donde ocurrieron los hechos, que existieron  
inconsistencias en los testimonios de las menores y que esto les quitó  
credibilidad y que esas inexactitudes solamente podrían dar lugar a que se  
proferiera una sentencia absolutoria, sin embargo, tal como lo manifestó este



Radicación 110010000 11270001311  
VI 133044  
Acusado HENOC CASTAÑO GANTÍVAR  
Conducta Actos sexuales con menores de 14 años

7

juzgador al momento de anunciar el sentido del fallo y como se opondrá a continuación, si esas situaciones no fueron recordadas por las menores ofendidas o no tenían claridad sobre el momento exacto en que se desarrollaron o sobre el lugar donde ocurrieron, esto de ninguna manera puede llegar a provocar un fallo a favor del procesado, pues las niñas víctimas si hicieron un relato espontáneo de cómo fueron manipuladas por el acusado, quienes no debieron ser sometidas a este tipo de abusos, especialmente en consideración a su corta edad.

En materia de responsabilidad del acusado, este juzgador considera que se probó que las menores K.L.P.S y W.L.P.S fueron sometidas a tocamientos por HENOC CASTAÑO GANTÍVAR, pues ellas mismas, como víctimas y por ende, como testigos directos y presenciales de los hechos, en repetidas oportunidades, ante sus familiares, en la entrevista rendida ante la psicóloga y especialmente en la audiencia de juicio oral, relataron que cuando se encontraban jugando en la casa de su abuela, en Patio Bonito, el acusado les realizaba las manipulaciones libidinosas. Las dos menores ofendidas precisaron que fue Henoc, el esposo de su tía Martha, la persona que en repetidas oportunidades las sometió a esas vivencias sexuales.

Si bien en la audiencia de juicio oral ninguna de las dos menores precisó el día o fecha exacta en que ocurrieron los hechos, esta situación es comprensible y entendible atendiendo a su corta edad, sin que pueda desconocerse que en sus relatos fueron coherentes y espontáneas, siendo claras y precisas al señalar lo que ocurría. Tan claro es esto, que la menor K.L.P.S en la anamnesis rendida ante el médico forense el día que se presentó la denuncia, cuyo informe Médico Legal fue admitido como prueba No. 3 de la Fiscalía, señaló: *"tengo cuatro años, estoy en el jardín, sé dibujar una nube, un señor Henoc en la pieza donde duerme me tocó la galletica, me quitó los cucos y me dolió cuando me tocó, le conté a mi tía Martha que es la esposa del que me tocó la galletica y me la lambio con la lengua"*. Así mismo, en la entrevista rendida ante la psicóloga Martha Janneth Fuentes, cuyo informe fue admitido como prueba N° 1 de la Fiscalía, se indica que la niña mencionó: *"hay un señor que se llama ENOD y él vivía donde mi abuelita entonces yo fui a jugar mis primos entonces mi abuelita y mi tía Martha se acostaban a dormir entonces ENOD me subió a la cama y me bajo los cucos y me lambio la galletica"*; de igual forma, en la audiencia de juicio oral relató detalles como que: *"me lambio dos veces la galletica"*, *"con un dedo me lo metió por allá y me hizo duro, duro"*, *"él con la lengua me hizo dos veces"*, *"me metió un dedo y me lo metió por allá y casi me hace salir sangre"*, al preguntarle a la niña dónde le metió ese dedo, contestó, *"en la galletica"*; ante la pregunta ¿qué es la galletica? señaló la vagina, *"que sucedió como tres o como dos"*.

Por su parte la menor W.L.P.S, el 17 de febrero de 2009, ante el médico forense de Medicina Legal, señaló: *"un señor que se llama Henoc que vive donde mi abuelita cuando yo iba de visita me decía que me dejara tocar la galletica (la vagina) y me tocaba por encima de los cucos y me decía que si yo contaba mis papás me pegaban, él hacía eso en la pieza de él y en patibonito era subiendo las escaleras, el hizo eso muchas veces"*; el 13 de mayo de 2010, en la entrevista y valoración psicológica indicó: *"es que ENOD era el que vivía con mi tía MARTHA...estábamos jugando a las escondidas entonces yo le preguntaba a ENOD dónde estaba KEVIN, entonces él me dijo que me iba hacer algo pero que no le contara a mi mamá entonces él me hacía duro duro por encima y me dolía la vaginita"*; de igual manera, en la

Radicación: 116016000013200901331  
N.º: 133041  
Acusado: HENOC CASTAÑO GANTHER  
Conducta: Actos sexuales con menor de 14 años

audiencia de juicio oral, relató "yo siempre llegaba a las escaleras y él estaba ahí, yo le preguntaba Henoc en dónde está mis primos y él me dijo espere un momento y me hacía por delante y por detrás de la sudadera... y una vez me prometió darme plata y no me la dio".

Ante todo lo anterior, este juez de conocimiento considera que los argumentos esbozados por la defensa carecen de fundamento legal y probatorio, resultando no válidos ante la contundencia de los medios de prueba allegados por la Fiscalía. Además, de la revisión de las diferentes probanzas se puede establecer esta situación concreta: que lo de los tocamientos a las niñas se mantuvo a lo largo del proceso y en esto fueron coherentes, ya se lo habían contado a la mamá, se lo repitieron al médico legista, luego a la psicóloga y finalmente vinieron a repetirlo aquí en la audiencia de juicio oral, tal como lo indicó el señor Fiscal y la señora Representante de Víctimas. El núcleo central y esencial del relato de las menores se mantuvo. Y, por tanto, su dicho resulta creíble.

El artículo 209 del Código Penal contiene una descripción típica de carácter alternativo, con tres formas de ejecución: la primera correspondiente a realizar actos sexuales diversos del acceso carnal con una persona menor de 14 años; o en su presencia, que es la segunda alternativa; y la tercera, que se induzca a prácticas sexuales. De esas tres formas de ejecución es claro que en el presente caso la conducta desplegada por el acusado encaja perfectamente en la primera, pues en juicio se probó que efectivamente realizó manipulaciones sexuales y tocamientos a las menores víctimas.

En cuanto al aspecto típico es absolutamente claro que la conducta prohibida prevista por el legislador sí existió, así como es evidente el compromiso de responsabilidad del acusado y más aun cuando en ningún momento se argumentó que se tratara de una persona inimputable, que no tenía la capacidad de comprender la ilicitud de sus actos y de autodeterminarse de acuerdo con esa comprensión, situación que corrobora por sí misma la antijuricidad de la conducta con la que se vulneró el bien jurídico tutelado de la libertad, integridad y formación sexuales de las víctimas.

Este señalamiento es digno de credibilidad, además, porque el relato dentro del cual se hizo es fruto de las desagradables experiencias que vivieron las menores, quienes si no hubieran sufrido lo narrado, no tendrían por qué conocer esas circunstancias, pues su misma condición no se lo permitía: conclusión que desecha totalmente la tesis defensiva de duda a favor del acusado. Lo narrado por las menores merece toda la credibilidad, se repite, pues corresponde a la experiencia que les hizo vivir el acusado y porque tales aseveraciones no resultan propias de su edad ni de su madurez.

Sobre la valoración de credibilidad del testimonio de víctimas menores abusadas sexualmente, valioso resulta el siguiente aparte jurisprudencial<sup>1</sup>:

"Estudios recientes realizados por profesionales de esas áreas, indican que no es cierto que el menor, a pesar de sus limitaciones, no

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Penal. Sentencia de 5 de noviembre de 2008. Radicado 39365. MP. Augusto J. Ibáñez Guzmán.

tiene la capacidad de ofrecer un relato coherente de los hechos, especialmente cuando lo hace como narrador de historias.

De acuerdo con investigaciones de etiología conductual, se ha establecido que cuando el menor es víctima de abusos sexuales su dicho adquiere una especial credibilidad. La experiencia tratadista en la materia, ha señalado en sus estudios, lo siguiente:

Debemos resaltar, que una gran cantidad de investigación científica basada en evidencia empírica sustenta la necesidad de un individuo para brindar testimonio de manera adecuada en el ámbito de que si se les permite contar su propia historia con sus propias palabras y sus propios términos pueden dar testimonios altamente precisos de cosas que han presenciado o experimentado, especialmente si son personalmente significativas o emocionalmente salientes para ellos. Es importante detenerse en la recolección de los detalles y obtener la historia más de una vez ya que a veces pueden variar o pueden emerger nueva información. Estos hallazgos son válidos aún para niños de edad preescolar, desde los dos años de edad. Los niños pequeños pueden ser lógicos acerca de acontecimientos simples que tienen importancia para sus vidas; sus relatos acerca de tales hechos suelen ser bastante precisos y bien estructurados. Los niños pueden recordar espontáneamente hechos rutinarios que ellos han experimentado tales como ir a un restaurante, darse una vacuna, o tener un cumpleaños, pero así también algunas relaciones complejas con altos niveles de asociación o inferencias presentan dificultad para los niños. Si los hechos complejos pueden separarse en simples, en unidades más manejables los relatos de los niños suelen mejorar significativamente. Aún el recuerdo de hechos que son personalmente significativos para los niños pueden mejorar menos detallistas a través de largos períodos de tiempo.

Los niños tienen dificultad en especificar el tiempo de los sucesos y ciertas características de las personas tales como la edad de la persona, altura, o peso. También pueden ser llevados a dar un falso testimonio de abuso ya que, como los adultos, pueden ser confundidos por el uso de preguntas sugestivas o tendenciosas. Por ej. el uso de preguntas dirigidas, puede llevar a errores en los informes de los niños, pero es más fácil conducir erróneamente a los niños acerca de ciertos tipos de información que acerca de otros. Por ejemplo, puede ser relativamente fácil desviar a un niño de 4 años en los detalles tales como el color de los zapatos o ojos de alguien, pero es mucho más difícil desviar al mismo niño acerca de hechos que le son personalmente significativos tales como si fue golpeado o desvestido. La entrevista técnicamente mal conducida es una causa principal de falsas denuncias.

Habría que captar el lenguaje del niño y adaptarse a él según su nivel de maduración y desarrollo cognitivo para facilitar la comunicación del niño. Por ej. los niños pequeños pueden responder solamente aquella parte de la pregunta que ellos entienden, ignorando las otras partes que pueden ser cruciales para el interés del adulto. Por lo tanto es conveniente usar frases cortas, palabras cortas, y especificar la significación de las palabras empleadas. Los entrevistadores también necesitan tener en cuenta que a veces, la información que los niños

<sup>2</sup> "La credibilidad del testimonio infantil ante supuestos de abuso sexual: indicadores psicosociales", tesis doctoral presentada por Josep Ramon Juárez López, ante la Universidad de Girona, Italia, año 2004. (Cita del documento original).

1001600001320001331  
134044  
HENOC CASTAÑO GANTÍVAR  
Actos sexuales con menor de 14 años

intentan aportar es certera, pero su informe acerca de esto podría parecer no solo errónea, sino excéntrica (burda) para un adulto. Por ejemplo, un chico pueda decir que "un perro volaba" sin decir al entrevistador que era un muñeco que él pretendía que pudiera volar.

El diagnóstico del Abuso Sexual Infantil se basa fuertemente en la habilidad del entrevistador para facilitar la comunicación del niño, ya que frecuentemente es reacio a hablar de la situación abusiva...<sup>3</sup>

A partir de investigaciones científicas como la anterior, se infiere que el dicho del menor, por la naturaleza del acto y el impacto que genera en su memoria, adquiere gran credibilidad cuando es la víctima de abusos sexuales.

Por otro lado, la tendencia actual en relación con la apreciación del testimonio del infante víctima de vejámenes sexuales es contraria a la que se propugna en el fallo impugnado, atendido el hecho de que el sujeto activo de la conducta, por lo general, busca condiciones propicias para evitar ser descubierto y, en esa medida, es lo más frecuente que sólo se cuente con la versión del ofendido, por lo que no se puede despreciar tan ligeramente.

Pero, además, desconocer la fuerza conclusiva que merece el testimonio del menor víctima de un atentado sexual, implica perder de vista que dada su inferior condición -por encontrarse en un proceso formativo físico y mental- requiere de una especial protección, hasta el punto de que, como lo indica expresamente el artículo 44 de la Carta Política, sus derechos prevalecen sobre los demás y, por lo tanto, su interés es superior en la vida jurídica<sup>4</sup>.

Así las cosas, y en esta situación concreta, se identifica como único responsable a HENOC CASTAÑO GANTÍVAR.

En conclusión, con lo analizado se estructura la actividad vulneradora de un derecho legal y supralegalmente protegido, materializándose así la conducta típica y antijurídica y la responsabilidad penal a título de dolo del acusado, lo que conducirá a proferir la sentencia condenatoria demandada por la Fiscalía, sin que se vislumbre a favor de aquél alguna de las causales de ausencia de responsabilidad previstas en el artículo 32 del Código Penal, debiendo entonces imponérsele, como sujeto imputable, la sanción penal señalada en la norma violada, ante la conducta externa que voluntariamente ejecutó, pudiendo obrar de otro modo.

Finalmente, como conclusión de todo lo anteriormente analizado se emitirá sentencia condenatoria en contra de HENOC CASTAÑO GANTÍVAR, por la conducta punible de *actos sexuales con menor de catorce años, en concurso homogéneo y sucesivo*, en concordancia con el sentido del fallo de culpabilidad anunciado en el juicio oral.

## 6.1. DOSIFICACIÓN PUNITIVA

<sup>3</sup> "Violencia familiar y abuso sexual", capítulo "abuso sexual infantil". Compilación de Vilar y Lamberi, Ed. Universidad del Museo Social de Argentina, 1998. (Cita del documento original).

<sup>4</sup> Sentencia de 26 de enero de 2006 (radicado 23.706). También puede consultarse la sentencia de 13 de marzo de 2008 (radicado 27.413).

Radicación: 110016000713200901351  
N.I.: 134041  
Acusado: HENOC CASTAÑO GANTIVAR  
Conducta: Actos sexuales con menor de 14 años

Para el delito de actos sexuales con menor de 14 años previsto en el artículo 209 del Código Penal, el ámbito punitivo de movilidad irá de 108 meses de prisión para el extremo mínimo y de 156 meses de prisión para el máximo.

CONDUCTA	SANCIÓN	
	Mínimo	Máximo
Actos sexuales con menor de 14 años. Art. 209 C.P. Modificado por art. 14 de la Ley 890/04	108 meses	156 meses
Ámbito Punitivo de Movilidad – Artículo 60 C.P.		

Como quiera que no fueron atribuidas circunstancias de mayor punibilidad de las que trata el artículo 58 del Código Penal, la pena oscilará entre 108 meses y 120 meses de prisión, ubicándola en el cuarto mínimo como fundamento de la individualización.

Cuarto mínimo	108 meses de prisión	120 meses
---------------	----------------------	-----------

Para la individualización concreta se atenderán los principios de necesidad, proporcionalidad y razonabilidad a los que debe responder la imposición de la pena, ponderando la gravedad de la conducta punible por tratarse de un delito que causa gran desconcierto y malestar en la sociedad, el daño causado al bien jurídico de la libertad, integridad y formación sexual y más aún en tratándose de dos menores de edad que muy seguramente verán afectado el desarrollo futuro de sus relaciones sociales e íntimas cuando de manera voluntaria decidan iniciarlas o mantenerlas, pues resulta indiscutible que los hechos aquí demostrados les dejarán graves secuelas de carácter emocional y mental, difíciles o de pronto, imposibles de superar.

Colombia ha suscrito, como Estado Parte, tratados como el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (Ley 74 de 1968); la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Ley 16 de 1972); la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer (Ley 51 de 1981); la Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer (Ley 248 de 1995), y la Convención sobre los derechos del niño (Ley 12 de 1991), y estos instrumentos internacionales lo obligan, entre muchas otras cosas, a luchar contra las conductas atentatorias de la libertad, integridad y formación sexuales, y especialmente contra aquellas violatorias de los derechos de las niñas y los niños, en procura de lograr su erradicación. Acciones como éstas no pueden ser ignoradas sino sancionadas de manera ejemplar, en pro de la prevención especial y general, en desarrollo de los demás fines de la pena y como forma de garantizar, de manera efectiva la protección del menor, quien tradicionalmente se ha encontrado en situación de vulnerabilidad y desamparo, incluso al interior de su propia familia.

De otra parte, el Código de la Infancia y la Adolescencia (Ley 1098 de 2006), en desarrollo de la protección integral debida a los niños, niñas y adolescentes, y reconociendo su interés superior y prevalencia de derechos, consagró el principio de corresponsabilidad, al que injustificadamente faltó el

11/09/2014 12:00:00  
NA  
11/09/2014 12:00:00  
11/09/2014 12:00:00

procediendo, y que obliga a la familia, a la sociedad y al Estado a velar por su  
cuidado, atención y protección.

Por lo anterior, sin dejar de lado la función de prevención y protección que ha  
de cumplir en este caso concreto la pena, se fijará la misma respecto del acto  
sexual del que fue víctima cada niña, en cada oportunidad, en **CIENTO  
CATORCE (114) MESES DE PRISIÓN.**

Ahora, como quiera que los delitos se cometieron en modalidad concursal en  
relación con cada una de las menores y en varias oportunidades,  
corresponderá entonces aplicar las reglas relativas al concurso de conductas  
punibles, con miras a establecer una única sanción y con base en los  
postulados del artículo 31 del Código Penal.

El artículo antes mencionado señala que en eventos como éste en que con  
una sola acción u omisión o con varias acciones u omisiones infrinja varias  
disposiciones de la ley penal o varias veces la misma disposición, quedará  
sometido a la que establezca la pena más grave según su naturaleza,  
aumentada hasta en otro tanto, sin que fuere superior a la suma aritmética de  
las que correspondan a las respectivas conductas punibles debidamente  
dosificadas cada una de ellas.

Así las cosas, atendiendo a que se trató de dos víctimas, se impondrá una  
sanción de ciento catorce (114) meses de prisión por el acto con la menor  
K.L.P.S, pena que se incrementará en veinte (20) meses por el acto con la  
menor W.L.P.S, y en otros veinte (20) meses por el concurso homogéneo y  
sucesivo con cada una de ellas, ya que se infringió varias veces la misma  
disposición, fijándose en total, para **HENOC CASTAÑO GANTÍVAR**, una  
pena definitiva de **CIENTO CINCUENTA Y CUATRO (154) MESES DE  
PRISIÓN.**

## 6.2. PENAS ACCESORIAS

Por concurrir con la pena de prisión, según lo dispuesto en el inciso tercero  
del artículo 52 del Código Penal, accesoriamente se le impondrá la  
inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas y la prohibición  
de acudir al lugar de residencia de la víctima, por el mismo lapso de la  
sanción principal, esto es, **CIENTO CINCUENTA Y CUATRO (154) MESES.**

## 6.3. MECANISMOS SUSTITUTIVOS DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD - SUSPENSIÓN CONDICIONAL DE LA EJECUCIÓN DE LA PENA

Los presupuestos condicionantes para el otorgamiento de la ejecución de la  
pena son de naturaleza objetiva y subjetiva, constituyendo la acreditación de  
los primeros (clase de pena y duración), presupuesto necesario para poder  
avanzar en la constatación de los últimos, cuyo análisis ha sido dejado por la  
ley al juicio prudente y equilibrado del funcionario judicial.

Revisados tales presupuestos no se reconocerá a **HENOC CASTAÑO  
GANTÍVAR** el mencionado mecanismo sustitutivo, en razón a que no se  
satisface la exigibilidad de carácter objetivo, pues la pena supera  
ampliamente los 36 meses de prisión. Además, de conformidad con lo

13

Adolescencia (Ley

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO QUINTO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

U

Year	Country	Source	Notes
1990	USA	USA	USA
1991	USA	USA	USA
1992	USA	USA	USA
1993	USA	USA	USA
1994	USA	USA	USA
1995	USA	USA	USA
1996	USA	USA	USA
1997	USA	USA	USA
1998	USA	USA	USA
1999	USA	USA	USA
2000	USA	USA	USA
2001	USA	USA	USA
2002	USA	USA	USA
2003	USA	USA	USA
2004	USA	USA	USA
2005	USA	USA	USA
2006	USA	USA	USA
2007	USA	USA	USA
2008	USA	USA	USA
2009	USA	USA	USA
2010	USA	USA	USA
2011	USA	USA	USA
2012	USA	USA	USA
2013	USA	USA	USA
2014	USA	USA	USA
2015	USA	USA	USA
2016	USA	USA	USA
2017	USA	USA	USA
2018	USA	USA	USA
2019	USA	USA	USA
2020	USA	USA	USA
2021	USA	USA	USA
2022	USA	USA	USA
2023	USA	USA	USA
2024	USA	USA	USA
2025	USA	USA	USA
2026	USA	USA	USA
2027	USA	USA	USA
2028	USA	USA	USA
2029	USA	USA	USA
2030	USA	USA	USA
2031	USA	USA	USA
2032	USA	USA	USA
2033	USA	USA	USA
2034	USA	USA	USA
2035	USA	USA	USA
2036	USA	USA	USA
2037	USA	USA	USA
2038	USA	USA	USA
2039	USA	USA	USA
2040	USA	USA	USA
2041	USA	USA	USA
2042	USA	USA	USA
2043	USA	USA	USA
2044	USA	USA	USA
2045	USA	USA	USA
2046	USA	USA	USA
2047	USA	USA	USA
2048	USA	USA	USA
2049	USA	USA	USA
2050	USA	USA	USA
2051	USA	USA	USA
2052	USA	USA	USA
2053	USA	USA	USA
2054	USA	USA	USA
2055	USA	USA	USA
2056	USA	USA	USA
2057	USA	USA	USA
2058	USA	USA	USA
2059	USA	USA	USA
2060	USA	USA	USA
2061	USA	USA	USA
2062	USA	USA	USA
2063	USA	USA	USA
2064	USA	USA	USA
2065	USA	USA	USA
2066	USA	USA	USA
2067	USA	USA	USA
2068	USA	USA	USA
2069	USA	USA	USA
2070	USA	USA	USA
2071	USA	USA	USA
2072	USA	USA	USA
2073	USA	USA	USA
2074	USA	USA	USA
2075	USA	USA	USA
2076	USA	USA	USA
2077	USA	USA	USA
2078	USA	USA	USA
2079	USA	USA	USA
2080	USA	USA	USA
2081	USA	USA	USA
2082	USA	USA	USA
2083	USA	USA	USA
2084	USA	USA	USA
2085	USA	USA	USA
2086	USA	USA	USA
2087	USA	USA	USA
2088	USA	USA	USA
2089	USA	USA	USA
2090	USA	USA	USA
2091	USA	USA	USA
2092	USA	USA	USA
2093	USA	USA	USA
2094	USA	USA	USA
2095	USA	USA	USA
2096	USA</		

[illegible]

110516006013202901331  
134041  
HENOC CASTAÑO GANTÍVAR  
Actos sexuales con menor de 14 años

**NOTIFÍQUESE EN ESTRADOS Y CÚMPLASE**

Se corre traslado del recurso de apelación a los intervinientes:

- El Fiscal: conforme con la decisión
- La Representante de la víctima: sin recurso
- La Defensora: interpone apelación. Sustentará por escrito.
- El Acusado: No asiste.

Habiéndose interpuesto el recurso de apelación por parte de la defensora, siguiendo el trámite indicado en el artículo 179 del Código de Procedimiento Penal se le concede el término previsto, de los cinco días siguientes a la audiencia, para la sustentación respectiva por escrito. Se termina audiencia siendo las 5:13 PM. Se levanta la sesión.

RAÚL SANTACRUZ LÓPEZ  
Juez

/ddcl



75

123

JUZGADO QUINTO PENAL DEL CIRCUITO DE  
CONOCIMIENTO

AUDIENCIA LECTURA SENTENCIA

JUEZ	RAÚL SANTACRUZ LÓPEZ
FISCAL	GERMAN CUADROS PEREZ
APODERADA V.	BLANCA ALCIRA BOHORQUEZ DE DIAZ
ACUSADO	HENOC CASTAÑO GANTIVAR
DEFENSOR	LUZ MARINA ACHURY ROCHA
RADICADO	110016000013200901331 NI 134041
DELITO	ACTOS SEXUALES MENOR 14 AÑOS
LUGAR	SALA 511 C.-

FECHA:	OCTUBRE 15 DE 2013
TIEMPO:	Hr: 4:28 p.m. Hr: 5:13 p.m.

Iniciada e identificada las partes, el señor Juez procede a dictar sentencia dentro de las presentes diligencias y RESUELVE: Condenar a HENOC CASTAÑO GANTIVAR, identificado con c.c. No 79.405.423 de Bogotá, como autor penalmente responsable de la conducta punible de actos sexuales con menor 14 años, en concurso homogéneo y sucesivo, a la pena principal de 154 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones publicas y la prohibición de residir o acudir a la residencia de las víctimas por el mismo término de la sanción principal privativa de la libertad.- **NO SE SUSPENDE LA EJECUCION DE LA PENA;** por lo que el CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES expedirá la correspondiente orden de captura para el cumplimiento de la pena impuesta.- Sujetos procesales notificados en estrados FALLO APELADO POR LA DEFENSA quien refiere sustentar el recurso por escrito dentro del término de ley.-

MIGUEL ALBERTO GALVIS MAYORGA

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA PENAL

MAGISTRADO PONENTE: LUIS ENRIQUE BUSTOS BUSTOS

Radicación	: 11001-6000013-2009-01331-02
Procedencia	: Juzgado Quinto Penal del Circuito de Conocimiento
Acusado	: Henoc Castaño Gantivar
Delito	: Actos sexuales con menor de catorce años
Motivo	: Apelación sentencia condenatoria
Decisión	: Confirma
Aprobado	: Acta N° 173

Bogotá D. C., tres (3) de junio de dos mil catorce (2012)

#### I.- ASUNTO

Decide el Tribunal el recurso de apelación presentado por la defensa técnica de **HENOC CASTAÑO GANTIVAR** contra la sentencia emitida por el Juzgado Quinto Penal del Circuito con función de Conocimiento de Bogotá D.C., mediante la cual lo condenó a ciento cincuenta y cuatro (154) meses de prisión; por el mismo lapso lo inhabilitó para el ejercicio de derechos y funciones públicas y, además, le negó la concesión de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

## II.- SITUACIÓN FÁCTICA

Según se verificaron en oportunidad anterior, la delegada Segunda Seccional de la Fiscalía General de la Nación presentó como "hechos jurídicamente relevantes" los siguientes:

"Según denuncia penal formulada el 17 de febrero de 2009 por parte de la señora ZULIANA SANTALLINA RAMÍREZ (sic), para esa fecha su hija menor K.L.P.S.<sup>1</sup>, de 4 años de edad, le comentó que el señor HENOC CASTAÑO GANTIVAR le había estado tocando "la galletica" y le había tratado de meter el dedo hacia unos veinte días atrás. Que esa información se la confirmó su hermana DUREFAY a quien la menor le había contado lo sucedido, y que además venía sucediendo lo mismo con la otra menor de nombre W.L.P.S. Que esos hechos venían sucediendo desde tres años atrás en la casa de su mamá y que el imputado les ofrecía monedas, pero nunca les daba nada.

Sometida a valoración psicológica las menores W.L.P.S. y K.L.P.S., éstas comentaron lo sucedido respecto a tocamientos de índole sexual por parte del señor HENOC CASTAÑO GANTIVAR.<sup>2</sup>

## III.- ASPECTOS PROCESALES RELEVANTES

3.1.- Ante el Juzgado Cuarto Penal Municipal con función de control de garantías, el 16 de noviembre de 2010 se llevó a cabo la audiencia de formulación de imputación contra **HENOC CASTAÑO GANTIVAR**, por el delito de actos sexuales abusivos con menor de catorce años en concurso homogéneo y sucesivo, previsto en el artículo 209 del Código Penal, cargos respecto de los cuales el implicado no se allanó<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> En el escrito de acusación la delegada fiscal refiere el nombre de la menor sin ningún tipo de reserva, sin embargo, la Sala, omite el nombre de la víctima por la prevención natural de no divulgar datos que la identifiquen o puedan conducir a su identificación, atendiendo lo dispuesto en el numeral 7º del artículo 193 de la Ley 1098 de 2006 y contribuir con la finalidad de garantizar a los niños y niñas su pleno y armonioso desarrollo en la comunidad (art. 1 y 47.8 ibidem) y los criterios fijados por la sentencia de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia del 13 de febrero de 2008 radicado 28742 M.P. Alfredo Gómez Quintero

<sup>2</sup> Folio 10 de la carpeta del conocimiento.

<sup>3</sup> Folio de 6 ibidem.

773  
H

78

3.2.- El 13 de diciembre siguiente el delegado Fiscal Seccional Trescientos treinta y dos Seccional presentó escrito de acusación contra **CASTAÑO GANTIVAR<sup>4</sup>**, correspondiendo el asunto por reparto al Juzgado Quinto Penal del Circuito con función de conocimiento<sup>5</sup>.

3.3.- La audiencia de formulación de acusación se realizó el 7 de marzo de 2011, donde el representante fiscal sostuvo la imputación jurídica por el delito de actos sexuales abusivos con menor de catorce años en concurso homogéneo y sucesivo<sup>6</sup>, procediendo al descubrimiento probatorio correspondiente<sup>7</sup>.

3.4.- Tras varios intentos, la audiencia preparatoria tuvo lugar el 24 de junio de 2011, momento procesal donde las partes solicitaron la práctica de pruebas<sup>8</sup>.

3.5.- La audiencia de juicio oral se instaló el 3 de noviembre de 2011<sup>9</sup> y continuó el 30 de mayo de 2012<sup>10</sup>, en aquella oportunidad se adelantó la teoría del caso y la etapa probatoria, momento procesal, en el cual, se escuchó al testigo perito médico forense --Dr. Wilfran Palacio Castillo- y previa petición del representante de la Fiscalía General de la Nación se aceptó la incorporación de dos informes por él suscritos. Inconforme con la determinación la defensa

<sup>4</sup> Folio 7 a 10 *ibidem*

<sup>5</sup> Folio 11 *ibidem*

<sup>6</sup> Record, 14:45 de la audiencia de formulación de acusación.

<sup>7</sup> Folio 21 *ibidem*

<sup>8</sup> Folio 28 a 29 *ibidem*

<sup>9</sup> Folio 58 y 59 *ibidem*.

<sup>10</sup> Folio 70 y 71 *ibidem*.

172  
TV

19

técnica de HENOC CASTAÑO GANTIVAR interpuso recurso de apelación.

3.6.- La Sala de decisión presidida por quien ahora cumple igual función, confirmó la providencia mediante auto del 24 de septiembre de 2012.<sup>11</sup>

3.7.- Culminada la fase probatoria, en audiencia celebrada el 13 de septiembre de 2013, se presentaron alegatos de conclusión en cuyo uso de la palabra tanto el Fiscal delegado como el representante de las víctimas solicitaron sentencia condenatoria, mientras que la defensa pidió que fuese absolutoria.<sup>12</sup>

El señor Juez anunció condenatorio el sentido del fallo lo que habilitó el trámite contenido en el artículo 447 del Código de Procedimiento Penal.

3.8.- La sentencia se profirió el 15 de octubre de 2013 y contra ella se interpuso recurso de apelación por la defensa, circunstancia que motivó la remisión de la actuación a esta sede.

#### IV.- SENTENCIA RECURRIDA<sup>13</sup>

4.1.- Agotada la audiencia de juicio oral, el juez de primera instancia profirió sentencia condenatoria en contra del

<sup>11</sup> Folios 80 a 99 carpeta 1 de conocimiento

<sup>12</sup> Acta visible a folio 114 ibíd.

<sup>13</sup> Folios 186 a 214 ibídem.

131  
17

procesado al considerar que se logró comprobar tanto la materialidad como la responsabilidad penal del encartado en el delito de actos sexuales con menor de 14 años agravado en concurso homogéneo y sucesivo; ello con base en las pruebas debidamente practicadas, especialmente el relato que de los hechos investigados efectuaron las menores víctimas, indicando de forma pormenorizada, espontánea y coherente los episodios reiterativos de abuso sexual que tuvieron que soportar por parte del señor **HENOC CASTAÑO GANTIVAR**.

Igualmente señala el A quo que no le asiste razón a la defensa cuando sostiene que el relato de las víctimas fue inducido o preparado por un tercero para señalar una situación fáctica que en realidad no ocurrió, amén de que si bien es cierto no lograron las niñas mantener su versión acerca del sitio de la residencia donde ocurrieron los hechos, ello no es óbice para tener como cierto su relato, debido a que: *"(...) es fruto de las desagradables experiencias que vivieron las menores, quienes si no hubieran sufrido lo narrado, no tendrían por qué conocer esas circunstancias, pues su misma condición no se lo permitiría; conclusión que desecha totalmente la tesis defensiva de duda a favor del acusado. Lo narrado por las menores merece credibilidad, se repite, pues corresponde a la experiencia que les hizo vivir el acusado y porque tales aseveraciones no resultan propias de su edad ni de su madurez (...)"*.<sup>14</sup>

<sup>14</sup> Folio 119 vto. *ibidem*

12/10/2020

Así, refirió el fallador de primer grado que por los testimonios de cargo presentados por el ente acusador fueron suficientes al hecho, especialmente la progenitura de los menores, el modo en que tuvo conocimiento de los hechos investigados y ahora juzgados y, en igual sentido, las conclusiones a las que arribaron el médico legista verídico y la psicóloga de la S.M.M., de las cuales se puede observar que las diversas versiones rendidas por las niñas K.L.P.S. y W.L.P.S. son espontáneas, coherentes, detalladas, consistentes y presentan aspectos vivenciales, emocionales, sensoriales y cambios de la conducta, situación que sin lugar a duda alguna le otorgan a su dicho plena credibilidad, de acuerdo con lo señalado por la Corte Suprema de Justicia respecto de los testimonios rendidos por los menores de edad y la prevalencia de los derechos que le asisten a los niños, niñas y adolescentes.

Ahora bien, respecto a los contrainterrogatorios realizados por la defensa el juez cognoscente indicó que no tienen la potencialidad de desvirtuar la credibilidad que le ofrecen los testimonios de las menores.

4.2.- En cuanto a la condena, luego de ubicarse en el cuarto mínimo del ámbito punitivo para el punible de actos sexuales con menor de 14 años, que oscila entre 108 y 120 meses de prisión, consideró el A quo que conforme a la gravedad de la conducta y demás aspectos que se deben analizar según el artículo 60 del Código Penal, el

163/14

22

sentenciado era merecedor de una pena de 114 meses de prisión y, teniendo en cuenta que el ilícito se cometió en concurso homogéneo y sucesivo en cuanto a la pluralidad de víctimas, incrementó tal guarismo en veinte (20) meses, lo que arrojó un subtotal de 134 meses y, por la misma razón jurídica, ahora debido a las múltiples oportunidades en que se consumó la conducta, adicionó veinte (20) meses, para un total de pena de 154 meses de prisión, y por el mismo lapso la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

4.3.- En lo que respecta a los mecanismos sustitutivos de la pena, el juez de primer grado señaló que en el caso objeto de estudio no concurren los requisitos para conceder ningún de estos, razón por la cual dispuso capturar la sentenciado y al centro de servicios judiciales la emisión de la orden correspondiente, medida de la cual se comunicará al INPEC.

#### V.- POSTULADOS DE LA RECURRENTE<sup>15</sup>

La defensora del procesado sustentó el recurso de apelación interpuesto contra el fallo condenatorio de primera instancia proferido, alegando, en primer lugar, que no se valoró en conjunto la prueba, pues el informe de la psicóloga concluyó que la versión de las niñas tenía inconsistencias y, además, los testimonios de las víctimas dan una visión genérica de los hechos, por ejemplo en

<sup>15</sup> Folios 124 a 129 de la Carpeta 1 de Conocimiento.



162  
15

sentenciado era merecedor de una pena de 114 meses de prisión y, teniendo en cuenta que el ilícito se cometió en concurso homogéneo y sucesivo en cuanto a la pluralidad de víctimas, incrementó tal guarismo en veinte (20) meses, lo que arrojó un subtotal de 134 meses y, por la misma razón jurídica, ahora debido a las múltiples oportunidades en que se consumó la conducta, adicionó veinte (20) meses, para un total de pena de 154 meses de prisión, y por el mismo lapso la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

4.3.- En lo que respecta a los mecanismos sustitutivos de la pena, el juez de primer grado señaló que en el caso objeto de estudio no concurren los requisitos para conceder ningún de estos, razón por la cual dispuso capturar la sentenciado y al centro de servicios judiciales la emisión de la orden correspondiente, medida de la cual se comunicará al INPEC.

#### V.- POSTULADOS DE LA RECURRENTE<sup>15</sup>

La defensora del procesado sustentó el recurso de apelación interpuesto contra el fallo condenatorio de primera instancia proferido, alegando, en primer lugar, que no se valoró en conjunto la prueba, pues el informe de la psicóloga concluyó que la versión de las niñas tenía inconsistencias y, además, los testimonios de las víctimas dan una visión genérica de los hechos, por ejemplo en

<sup>15</sup> Folios 124 a 129 de la Carpeta 1 de Conocimiento.

15/8

punto de los sitios y algunas circunstancias en las que dicen ocurrieron los acontecimientos.

Igualmente sostiene que varios aspectos como que: (i) los tocamientos de contenido sexual a la acá víctimas no fueron especificados por éstas; (ii) en las distintas oportunidades ofrecieron una versión diversa de los hechos; (iii) las entrevistas psicológicas de las menores que le fue tomada por parte de la psicóloga de la SIJIN concluye la inconsistencia de sus relatos, indeterminación o "poco creíble", (iv) las niñas pudieron estar influenciadas por terceros; razón por la cual resultaba aconsejable que las niñas fueran remitidas a psiquiatría forense, conforme la recomendación de la psicóloga; aspectos que no fueron tenidos en cuenta por el A quo, generando ello sí, éstas situaciones una duda en relación al autor de los actos de contenido libidinoso ejercidos contra las menores W.L.P.S. y K.L.P.S., resultando por ende procedente su absolución.

## VI.- CONSIDERACIONES DE LA SALA

### 6.1.- Competencia

Atendiendo lo establecido en el numeral 1º del artículo 34 de la Ley 906 de 2004, esta Sala es competente para decidir el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia condenatoria proferida en contra de HENOC

por HENOC CASTAÑO GANTIVAR  
por HENOC CASTAÑO GANTIVAR  
por HENOC CASTAÑO GANTIVAR  
por HENOC CASTAÑO GANTIVAR

167/16

**CASTAÑO GANTIVAR** el 15 de octubre de 2013, por tratarse de una decisión de primera instancia emitida por un juzgado perteneciente al circuito de este Distrito Judicial; de igual manera, se le otorga el término dado al recurso conforme a lo previsto en el artículo 71 de la Ley 1395 de 2010 que modifica el artículo 172 del Código de Procedimiento Penal.

Así, la competencia del Tribunal se limita a los puntos materia de impugnación y a los que resulten inescindiblemente vinculados a los mismos, siempre y cuando no se hayan conculcado las garantías de los sujetos procesales; además, operará el principio de la prohibición de la *no reformatio in pejus*, conforme lo disponen los artículos 31 de la Carta Política y 20 del ordenamiento procesal penal que rige en este trámite, en atención a que solamente el procesado es quien acude a esta instancia.

## 6.2.- Caso concreto

6.2.1.- En los términos de la sustentación escrita del recurso del apelación, el problema jurídico a resolver por parte del Tribunal consiste en establecer si debe revocarse la sentencia y en consecuencia absolver al implicado **HENOC CASTAÑO GANTIVAR** en aplicación del principio del in dubio pro reo, pues a consideración de la defensora, a partir de las pruebas de cargo no se logra obtener el conocimiento más allá de toda duda razonable para emitir condena, cuestionando principalmente la inadecuada valoración

Rol: 1401600013 2019 01/01/19  
Acusado: Henoc Castaño Gantivar  
Delito: Actos sexuales abusivos con menor de catorce años  
Sentencia condenatoria

1266  
18

que de la prueba hiciera el señor Juez, principalmente de los informes rendidos como resultado de las entrevistas psicológicas que le fueran practicadas a las menores víctimas, así como de los testimonios de las dos niñas.

Se advierte desde ya que de conformidad con lo obrante en el proceso penal, los argumentos de la impugnante, las disposiciones legales y jurisprudenciales que regulan el tema y los cuestionamientos propuestos, ninguno tiene vocación de prosperidad, motivo por el cual el fallo proferido por el Juzgado Quinto (5º) Penal del Circuito de Conocimiento será confirmado, en lo que respecta a la materialidad del delito de actos sexuales con menor de catorce años en concurso homogéneo y sucesivo, así como la consecuente responsabilidad penal de **HENOC CASTAÑO GANTIVAR** en el mismo, pues, contrario a lo aseverado por la censorsa, en el sub lite se demostró a través de las pruebas idóneas los contactos sexuales abusivos; prohibidos legalmente.

Conforme a las previsiones del artículo 381 del Código de Procedimiento Penal, para emitir sentencia condenatoria se requiere el conocimiento más allá de toda duda acerca de la conducta acusada y de la responsabilidad penal del implicado, con apoyo en las pruebas producidas en la audiencia pública de juicio oral tal como lo dispone el artículo 374 *ibídem*<sup>16</sup>.

<sup>16</sup> (...) Oportunidad de pruebas. Toda prueba deberá ser solicitada o presentada en la audiencia preparatoria, salvo lo dispuesto en el inciso final del artículo 357, y se practicará en el momento correspondiente del juicio oral y público.

Rd. 11015000013-2009-01331-02  
Acusado: Henoc Castaño Gantivar  
Delito: Actos sexuales abusivos con menor de catorce años  
Sentencia condenatoria

165  
XK

Así, en lo que respecta a la conducta punible contenida en el artículo 209 de la Ley 599 de 2000, se observa que incurre en ella, quien, entre otros, realice actos sexuales diversos del acceso carnal con persona menor de catorce años: siendo importante aclarar que "(...) por voluntad del legislador, en los artículos 208 y 209 de la Ley 599 de 2000 se establece como presunción *iure et de iure*, contra la cual no procede prueba en contrario, que los menores de catorce años no están en condiciones de consentir relaciones sexuales, en atención al interés superior de los niños y la especial protección que debe brindárseles.<sup>17</sup>", razón por la que en nada difiere que se presente el consentimiento de la víctima.

Una vez analizadas en sana crítica las pruebas debatidas en el juicio oral, se observa que las mismas ostentan la virtualidad de demostrar que el acusado **HENOC CASTAÑO GANTIVAR** ejecutó con conocimiento y voluntad actos sexuales diversos al acceso carnal sobre las menores K.L.P.S. y W.L.P.S., quienes para la época de la denuncia de los hechos, es decir, el 7 de febrero de 2009, contaban con 4 y 8 años de edad, respectivamente, dato que se demuestra con la estipulación probatoria No. 2, según se expresa a folio 29 y se corrobora con las copias de los registros civiles con indicativo serial N° 35708247 y 32835893, donde se consigna como fecha de nacimiento de las víctimas el 4 de septiembre de 2004 y 31 de diciembre de 2001<sup>18</sup>, respectivamente.

<sup>17</sup> Corte Suprema de Justicia. Providencia Rad. 31021 del 26 de enero de 2011.

<sup>18</sup> Folios 39 a 41 de la Carpeta de Conocimiento.

Rd. 11016000013-2009-01111-02  
Actuado: Henry Castillo Gantibar  
Péido: Actos sexuales abusivos con menor de catorce años  
Sentencia condenatoria

164

Así, el principal argumento de la recurrente, va dirigido a cuestionar la indebida valoración del informe base de la opinión pericial, conforme las entrevistas psicológicas que le fueran recepcionadas a las afectadas, elemento de convicción que debe ser considerado, a lo cual se aúna, como sustento adicional, el que se dirige en contra de la credibilidad de la prueba testimonial proveniente de las niñas.

La Sala, contrario a tales afirmaciones, concluye que las circunstancias alegadas deben ser tenidas en cuenta en conjunto al momento de valorar dichos elementos de prueba, sin que con ello se quiera significar que carecen de poder para demostrar los hechos investigados, al ser evaluados de manera individual y que, al no poderse tener la entrevista en cita como prueba autónoma, debe analizarse en contexto con el testimonio de la perito, aspecto sobre el cual la recurrente se queda a mitad de camino, al pretender que sea el informe base de la opinión el que se valore en pro de su tesis defensiva.

El informe base de la valoración psicológica, ya se dijo, debe analizarse junto con el testimonio del perito, pues en caso de resultar procedentes los cuestionamientos de la impugnante, aunque como ya se advirtió ello no es así, lo que se afectaría la fuerza de convicción que tiene como tal el medio de prueba y no la procedencia o no de valorarlo.

163  
29

Además, la Sala halla que los planteamientos de la recurrente debieron ser expuestos en el momento en que la psicóloga Martha Yaneth Fuentes rindió su testimonio, más exactamente en su contrainterrogatorio, con el propósito de controvertir su dicho y de esta forma restarle credibilidad, y no es este el estadio adecuado para que la defensora, cual si se tratase de una testigo de refutación de la prueba en alusión, pretenda destruir el contenido de la misma, pretensión que convierte sus argumentos en tardíos.

El testimonio de MARTHA YANETH FUENTES, psicóloga de la SIJIN (Record 36:00), expresó lo siguiente:

*Se hace la acreditación del perito.*

*F: Cuales fueron los hechos relatados por esta menor.*

*T: Su señoría los hechos relatados a la menor (Keila 5 años)...Esta profesional le pregunta a la menor si ha pasado algo con alguna de las partes del cuerpo y la menor referencin que si, la profesional le dice háblame de eso y ella dice hay un señor que se llama Henoc y el vivía donde mi abuelita, entonces yo fui a jugar con mis primos entonces mi abuelita y mi tía Martha se acostaron a dormir, entonces Henoc me subió a la cama me bajo los cucos y me lamio la galletita, entonces yo estaba jugando con mis primos y yo quería ir a saludar a mi tía Martha entonces el me dijo que me quedar ahí y me subió a la cama me lamio la galleta y también la cola yo le dije suéltame, suéltame y el llegó y me soltó y mi tía Martha se despertó y lo vio, esa cama estaba en el segundo piso; de quien era esa cama. Era de mi tía Martha. ¿Háblame de esa primera vez, me fui a lavar las manos y cuatro veces me toco es que las tres veces yo estaba jugando con mis primos como yo acabé primero yo les decía que me esperaran que me esperaran que yo me iba a lavara las manos ¿Henoc donde se encontraba? El estaba en el lavadero, entonces, ¿Por qué me dijiste que él te había subido a la cama y te bajo los cucos?, el me subió en el lavadero y me bajo los cuquitos... entonces el llegó me subió la filda, me bajo los cuquitos y me metió dos dedos. -Entrevista leída textualmente-<sup>19</sup> (Record 56:40-01:47 Audio 1).*

*F: A qué conclusiones llegó doctora.*

<sup>19</sup> Entrevista y valoración Psicológica folios 49-44

Rd. 1101620013-2019 01331 02  
Asesía Henoc Castano Claitera  
Punto Actos sexuales abusivos con menor de catorce años  
Sentencia condenatoria

162  
28

T: En cuanto a los hechos de acuerdo al relato de la niña, se expreso de forma estructurada, pero presenta inconsistencias con relación al lugar de ocurrencia de los eventos teniendo en cuenta que en un primer tía Martha y posteriormente refiere que esto ocurrió en la cama de su hace aporte de detalles siendo reiterativa en sus respuestas en donde no suministra mayor información sobre la ocurrencia de los eventos por lo tanto la narración de la niña de los hechos su señoría, con respecto a la credibilidad del relato de la menor contendo como lo manifestaba el análisis global y particular de la información con relación a credibilidad su señoría se puede establecer como: Creíble, Indeterminado o Poco creíble, en este caso con la información y con los criterios que mencione en mi conclusión puedo llegar a establecer que el relato de la niña es INDETERMINADO, como lo manifestaba por las inconsistencias, porque la niña no hace mayor aporte de detalles en la información suministrada, siempre es repetitiva en la información que ella suministra (record 01:05:10-01:09:00 Audio 1).

F: Doctora cuando usted dice que es indeterminado usted hace el descarte sobre la credibilidad del relato del menor.

T: No su señoría, no se hace el descarte de la ocurrencia de los hechos que se tienen de la menor con los criterios que se establecen indeterminado es precisamente no se puede establecer la probabilidad ni el descarte de que los eventos no se hubieran presentado.

Se pasa a la entrevista y evaluación psicológica de la menor WLPS (Record 01:09:51- 01:25:37 Audio 1)

F: Qué hechos relato la menor.

T: Su señoría a la niña se le hace la indagación sobre ¿Tú sabes porque te encuentras hoy con migo? Si ¿Cuéntame frente a eso? Porque a nosotras dos nos pasó algo muy malo. ¿Háblame sobre eso? Es que Henoc era el que vivía con mi tía Martha entonces un día nosotras fuimos a visitarlo y nos reunimos toda la familia un primo y yo estábamos jugando a las escondidas entonces yo le preguntaba a Henoc donde estaba Kevin, entonces el me dijo que me iba a hacer algo pero que no le contara a mi mamá entonces él me hacia duro duro por encima y me dolía la vaginita, fueron semanas y semanas cuando paso lo de Keila fue cuando ella estaba jugando con unos primitos y mi tía se fue a acostar y ella se quedo sola con este señor y ahí fue que la empezó a molestar y le trato de meter un dedo ¿Cómo sabes tú eso? Porque ella me contó ¿Cuéntame de lo que paso contigo? Yo estaba en la casa de él en patio bonito en la casa de él y me dijo que si me dejaba tocar el me hacia un favor.... -Entrevista leída textualmente.<sup>20</sup>

F: A qué conclusión llego.

T: Se puede establecer que el relato de la niña se presenta en forma estructurada es decir cronológicamente establecida, donde también su

<sup>20</sup> Entrevista y valoración Psicológica folios 56-51



191  
22

señoría no hace gran aporte de detalles frente a los sucesos y también dentro de la información que se pudo establecer dentro del análisis global la niña suministra información que para esta profesional no es acorde como para un contexto real, si o sea que la niña posiblemente a adquirido información que ha sido suministrada por terceras personas, pero esta a la cárcel, por ejemplo cuando la niña refiere que eso es muy malo, son términos que posiblemente la niña ha escuchado por terceras personas pero teniendo en cuenta esta información como lo manifestaba no se descarta la ocurrencia de los eventos pero frente a la parte del análisis de credibilidad del testimonio se establece como **INDETERMINADO**, porque esta profesional no cuenta que suficiente información para establecer posiblemente la ocurrencia de credibilidad del relato de la menor por tal motivo se establece como indeterminado.

CONTRAINTERROGATORIO (Recorá 01:25:39-01:54:39 Audio 1).

D: Por ser indeterminado en punto a la credibilidad del testimonio indeterminado no confirma que el hecho haya sucedido pero un poco lo descarta, no es cierto.

T: No confirmo ni descarto los eventos.

D: Ósea no se puede ni confirmar ni descartar, verdad.

T: Si su señoría.

D: Usted leyó su informe en su integridad pero no leyó el acápite de las sugerencias doctora Martha, por ejemplo en el acápite 11 de las sugerencias que realiza en su informe a la menor WLPS que consigna allí respetada doctora.

T: Precisamente se establece, se solicita y se recomienda realizar una valoración por psiquiatría forense con el fin de determinar características de mitomanía y sugestionabilidad.

D: Doctora Martha que significa la palabra mitomanía.

T: su señoría según el DCM 4TR que es el manual de diagnóstico de trastornos mentales, que es en el cual nos basamos nosotros los psicólogos para establecer algún tipo de trastornos o alteraciones, la mitomanía es un en el cual se pueden generar como lo dice la misma palabra mentiras, si las personas mienten y se creen sus mentiras hacen un contexto real de sus mentiras, teniendo en cuenta que precisamente mi función no es establecer si los relatos son mentiras o verdades sino que el relato de la menor corresponda a un contexto real de algo que ella a vivenciado por eso se establece la remisión a Psiquiatría.

D: Que es sugestionabilidad Doctora Martha, por qué lo recomienda.

32

Rad. 11016000011-2009-01331-02  
Acuerdo, Héctor Cárdenas Cárdenas  
Delito, Actos sexuales abusivos con menor de catorce años  
Sentencia condenatoria

160  
28

T: La veracidad se recomienda al parte de sugestionabilidad precisamente es uno de los factores de dilatación del testimonio que se realizan en el campo forense por lo tanto, frente a la parte de sugestionabilidad, confabulación y continuación nada puede ser continuada o pueda asumir incorporar dentro de su repertorio cognitivo información suministrada por terceras personas eso es lo que se establece respecto a la parte de sugestionabilidad.

D: En el acápite 11 de RJP se habla de las mismas sugerencias para que se determinaran características de mitomanía y sugestionabilidad, no es cierto.

T: Sí su señoría.

No más preguntas.

REDIRECTO (Record 01254:47-013546)

Como se ve, contrario a los apartes reseñados en el escrito de apelación, al verificar el contexto del testimonio de la perito, por parte alguna se refleja que haya concluido que las niñas son mitómanas o que los hechos narrados son producto de su invención o de la influencia de terceros, concretamente en torno a si fueron agredidas sexualmente, pues la testigo-perito advierte que tal posibilidad existe únicamente, para el caso concreto, en relación con términos o expresiones como desear que su acusado vaya a la cárcel.

Además, la psicóloga dejó claramente establecido que sus recomendaciones dirigidas a que por psiquiatría forense "determinara características de Mitomanía y sugestionabilidad" (fs. 44 y 51), más no debido a la credibilidad del testimonio o porque hubiese concluido que las niñas víctimas padecían tal patología.

Rol. 1101600013-2003-01331-02  
Acusado, Héctor Castaño Gantivar  
Delito. Actos sexuales abusivos con menor de catorce años  
Sentencia condenatoria

159/26

De allí que determinara únicamente lo relativo a la indeterminación de las versiones ofrecidas por las dos menores, motivo que, dijo, no le permitía aseverar lo mismo en punto de su credibilidad, aspecto que pasa por alto la recurrente.

Además, la Sala observa con extrañeza que la defensa no se hubiese ocupado de desarrollar su labor dentro del contexto de los principios de igualdad de armas y carga dinámica de la prueba.

La recomendación que hiciera la psicóloga no resultaba un imperativo para que la Fiscalía procediera a la remisión de las niñas a psiquiatría forense, en cambio, si la defensa tenía razones o inquietudes, según ahora las expresa, acerca de la credibilidad de lo afirmado por las menores víctimas, obviamente dentro del contexto del respeto por la no revictimización, se hallaba habilitada para realizar lo propio al respecto.

Así, no es factible valorar el testimonio de la perito fuera de su contexto y, como quiera que se utilizó el informe base de su opinión, también su evaluación debe ser conjunta, obligación que no cumplió la recurrente.

Ahora, cotejado con lo expuesto en su momento a los distintos peritos en la entrevista psicológica y el examen médico legal sexológico, del cual se ocupará la Sala

158  
26

34

posteriormente, se observa que las menores narraron en lo trascendental los mismos acontecimientos sexuales imputados a **HENOC CASTAÑO GANTIVAR**, a continuación se apunta a los informes base de opinión pericial, siguiendo los derroteros del artículo 415 de la ley 906 de 2004, pues los testigos expertos que los elaboraron rindieron su testimonio en el juicio oral y se incorporaron los documentos.

Nada dijo la recurrente en relación con los exámenes médico sexológicos que les fueran practicados a las niñas, habiendo concurrido el profesional **WILFRAN PALACIO CASTILLO**, médico del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, quien los realizó, y cuya exposición fue del siguiente tenor<sup>21</sup>:

*F: Doctor Wilfran: tenga usted la gentileza y no cuenta en que consistió la valoración.*

*T: Se valoraron dos menores la menor cuyo nombre inicial es K es una menor de 4 años que refiere pues que Henoc, que en la pieza donde él duerme le había tocado la galletita la niña se refiere a la galletita y reconoce que es la vagina que ella le había contado a una tía que Henoc le había tocado la galletita que se la lamó con la lengua en palabras textuales de la menor eso en cuanto a la anamnesis y con la otra niña con la de 7 años con inicial W refiere que Henoc en la casa de la abuelita le tocaba la galletita también ósea la vagina por encima de los cucos que en patio bonito que era como otra casa donde ellas iban que esto sucedía en las escaleras y que él le decía a ella que no contara nada que si no le pegaban eso fue lo que relataron las menores.*

**CONTRAINTERROGATORIO (Record 17:37-30:31 Audio 2)**

**REDIRECTO (Record 30:44-33:11 Audio 2).**

Diáfano para la Sala resulta que los peritos tales como los médicos, psicólogos y psiquiatras forenses, al entrevistar a

<sup>21</sup> Audiencia del 30 mayo de 2012 (Record 00:02-43:43 Audio 2: 00:01-20:25 Audio 4)

152



①

<sup>14</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, Sentencia del 3 de febrero de 2010 (radicación 30612; M.P. Dr. Jorge Luis Quintero Miliánés).

156  
20

del 11 de mayo de 2010, por el cual se  
resolvió sobre el recurso de casación  
interpuesto por el demandado contra la sentencia  
de primera instancia.

...científicos, técnicos, artísticos o especializados (...)", y, el  
artículo 402 *idem* señala que el servicio de peritos se  
prestará "... por los expertos de la policía judicial, del Instituto  
Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, entidades públicas o  
privadas y particulares especializados en la materia que se trate. Las  
investigaciones o el análisis se realizarán por el perito o los peritos, según  
el caso. El informe será firmado por quienes hubieren intervenido en la  
pericia que les correspondía. Todos los peritos deberán rendir su  
deposición bajo la gravedad del juramento." (Negritillas y subrayas fuera del  
texto original)

Respecto al tema objeto de estudio, la Sala de Casación Penal  
en providencia Rad. 30612 de 3 de febrero de 2010 explicó:

"...Por una parte la intervención en el juicio del experto en psiquiatría fue el mecanismo para  
introducir al juicio una pericia, modo de prueba de naturaleza científica pues, como tal,  
implicaba ciertos límites técnicos en su práctica y conclusiones. De allí que pueda afirmarse  
por el dicho del profesional de la salud mental, como tampoco su estudio científico  
illegítimo, no configuraron en este caso pruebas de referencia"<sup>23</sup>. (Negrilla y subrayas fuera  
del texto original) (...)

Naturalmente, por las características de su intervención, al perito no le corresponde deponer  
sobre los hechos particulares del caso, pues evidentemente no le constan, pero su conocimiento  
sobre un tema particular —en este caso, el comportamiento humano, en particular el de los  
individuos que han sido víctimas de abuso sexual— le permite al funcionario judicial comprenderlos  
en su verdadero contexto. En consecuencia, no es acertado afirmar que el experto en psicología o  
psiquiatría deponga en el juicio oral sobre los hechos del caso particular, con fundamento en lo  
que el individuo explorado le ha referido.

Fenómeno similar al anterior tiene lugar con el reconocimiento médico legal de lesiones  
personales, pues uno de sus elementos es la anamnesis del examinado, expresión que  
corresponde al relato que de los hechos hace este último. No obstante, como es  
sabido, ello no permite tener el peritaje de lesiones personales como prueba de referencia,  
pues su fundamento se encuentra en el análisis científico de aquello que el legista  
percibe. (Negritillas y subrayas fuera del texto original) (...)

Es necesario reiterar que en verdad la Corte observa que los  
profesionales referidos no presenciaron los hechos sino que realizaron  
una valoración al menor y, en tal virtud, apoyaron las conclusiones de  
su estudio en el juicio oral, esto es, aportaron su conocimiento  
científico, cumpliendo con lo ordenado por el artículo 402 estatuto  
penal adjetivo.

<sup>23</sup> En el mismo sentido, sentencia del 29 de febrero, radicación No. 28257.

155  
29

"De allí que el conocimiento que por vía directa e indirecta permite superar duda alguna sobre la existencia del delito y de la responsabilidad de (...), como lo ordena el artículo 381 y 372 del Código de Procedimiento Penal, sin que sea procedente reflexión posible en torno a la prueba de referencia." (Negrillas y subrayas fuera del texto original)

glen, y al con cenido de los informes realizado por los peritos y el valor probatorio de los mismos, la Corte Suprema de Justicia se pronunció en los siguientes términos:

Aun cuando es cierto que el abogado profesional no presencié los hechos, la menor fue tomada por el gineco, quien hizo una narración de eventos, circunstancias y conclusiones que fueron sometidos a examen en el curso del juicio oral y, desde ese punto de vista, basó su convencimiento personal, cumpliendo con lo ordenado por el artículo 402 del Código de Procedimiento Penal. (...)

Igualmente lo acordado en el proceso se ajusta a lo que ha considerado la jurisprudencia en relación al artículo 413 de la Ley 906 de 2004, destacando que no obstante el listado allí contenido, acerca de los casos en que es admisible la prueba de referencia, dicha norma "puede interpretarse aisladamente, sino en el marco constitucional y en armonía con la sistemática probatoria del régimen de procedimiento penal acusatorio, uno de cuyos fines superiores consiste en la búsqueda de la verdad compatible con la justicia material, por lo cual, el juez en cada caso determinará cuándo es pertinente alguna prueba de referencia que pretenda aclarar los hechos, y en todo caso, el juez queda obligado a otorgar a ese género de pruebas un valor de convicción atenuado o restringido como lo manda el artículo 351 (Ídem)";

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

El A quo, en su decisión, al considerar que el hecho probado en los distintos  
 medios probatorios, tanto en el ámbito de la prueba documental como en el de la  
 prueba testimonial, se refieren a un mismo hecho, y que la  
 misma es la que se describe en el delito, y que los hechos que se  
 describen en el delito son los mismos que los que se describen en los  
 medios probatorios.

26/11/2017

Además, resulta importante tener en cuenta la fundamentación identificada  
 de dichos hechos probados, cuando resulta evidente sobre la  
 prueba probada el hecho probado en el delito, así como los  
 testimonios de los expertos en esas áreas, entonces, como  
 en el sub litis, resulta claro el error en la sustentación del  
 recurso de apelación sobre el particular, quedando incólumes,  
 tanto el contenido de las entrevistas y el examen psicológico  
 practicados a las niñas, como los testimonios de los peritos  
 que las recibieron, sumado que en el interrogatorio, se  
 avocó el tema, quedando acreditada la credibilidad de los  
 peritos.

De este modo, es de acuerdo con la totalidad de los  
 elementos de convicción aportados al proceso que se  
 deriva tanto la materialidad, como la responsabilidad de  
**HENOC CASTAÑO GANTIVAR** en el delito por el cual se  
 procede, puesto que como lo indicó el A quo, el  
 conocimiento más allá de toda duda para proferir  
 sentencia condenatoria en contra del procesado se  
 fundamentó en una valoración conjunta de los medios  
 probatorios aportados al proceso, y no única y  
 exclusivamente en el testimonio de la psicóloga Martha  
 Yaneth Fuentes.



153  
20

del 19/11/2011, 11 de noviembre de 2011  
y 01/02/2012, 01 de febrero de 2012  
respectivamente.

Así, y a pesar de que en realidad el aquí recurrente no cuestionó en  
ninguna forma la valoración de los testimonios ya  
presentados, ninguna de las demás pruebas de cargo  
presentadas por el ente acusador, la Sala halla que sus  
argumentos dirigidos a sostener que existe duda acerca de  
ciertas de las cuales fueran víctimas las menores W.L.P.S.  
y A.L.P.S., cuyo autor es en realidad el acusado, sin que se  
pueda afirmar que las afectadas fueron presionadas para  
que declararan en su contra; además de no estar  
debidamente acreditadas dichas circunstancias en el caso  
en concreto, tampoco tienen la entidad suficiente para  
generar siquiera una mínima duda respecto de la  
materialidad y responsabilidad de **HENOC CASTAÑO  
GANTIVAR** en el punible de actos sexuales abusivos con  
menor de 14 años agravado, que permitan dar aplicación  
al principio de in dubio pro reo como lo pretende.

Por el contrario, esta Corporación encuentra que, en detalle  
durante el desarrollo de la audiencia pública y en virtud a  
que las víctimas son menores de edad, su relato se llevó en  
Cámara Gesell, donde advirtieron que la partes íntimas de  
las niñas son la cola, la vagina y los senos, precisando que  
las mismas en varias oportunidades habían sido tocadas por  
el aquí procesado, a quien reconocieron como el esposo  
de "Martha" -su tía-, y quien vivía en el barrio Patio Bonito en  
casa de su abuelita, a donde eran llevadas, entre otras

<sup>20</sup> Récord 19/11/2011 de la audiencia de juicio oral de 11 de noviembre de 2011 y 01/02/2012-01/24/26,  
respectivamente.

Los señores y las señoras  
 los señores y las señoras  
 los señores y las señoras  
 los señores y las señoras

15  
 28

los señores y las señoras los señores y las señoras, lo que  
 aparecen los señores y las señoras los señores y las señoras.

los señores y las señoras los señores y las señoras de cada una de  
 los señores

LOS SEÑORES Y LAS SEÑORAS (Revisión 09/09/2010 Audio 0)

T: De cosas las partes intimas de tu cuerpo.

R: Si señora.

T: Chales son

T: La vagina y la vulva y los senos de una.

T: A ti te gusta que te toquen o te acaricien.

T: No señora.

T: Alguien o alguna persona te ha tocado o acariciado.

T: Si señora.

T: Quién.

T: Henoc.

T: Cuál es el nombre completo de Henoc, lo conoces.

T: No señora, solo sé que es Henoc Castaño.

T: Que hace el señor Henoc.

T: El hacía chuchas pero acá en la fiscalía le prohibieron que hiciera algo así.

T: Entonces cuéntanos que fue lo que te hizo el señor Henoc Castaño.

T: A nosotros nos invitaban hayn a la casa de el en patio bonito y nosotros  
 siempre jugábamos con mis primos y yo siempre llegaba a las escaleras y el  
 estaba ahí y yo le preguntaba Henoc en donde están mis primos y el me dijo  
 espere un momento y me hacía por delante y por detrás de la sudadera y el me  
 dijo una vez que si usted le cuenta a su papá o a su mamá le pegan y tan bien  
 una vez me prometió darme plata y no me la dio.

151  
97

F: Qué era lo que el señor Henoc hacía exactamente cuando tu dices que por delante y por detrás de la sudadera.

T: Me manoseaba.

F: Y como te manoseaba.

T: Con la mano bien duro por delante y por detrás.

F: Y eso que nos acabas de contar en donde pasaba.

T: En la casa de él en patio bonito.

F: Cuántas veces pasó eso que nos cuentas.

T: Muchas veces.

F: Bueno y en qué época fue que pasó eso.

T: Como en el 2007 o algo así.

F: Y que te decía el señor Henoc cuando te hacía estas cosas.

T: El me decía que si yo le contaba a mi papá y a mi mamá ellos me pegaban.

F: Lo que te pasó con el señor Henoc te ha pasado con alguna persona diferente.

T: No señora.

No más preguntas.

CONTRAINTERROGATORIO. (Record 53:08-01:02:10 Audio 0)

D: Tú nos dijiste que el señor Henoc te había tocado por delante y por detrás de tu sudadera, eso es cierto.

T: Sí señora.

D: cuando tu ibas a las casa de Henoc y cuando pasaron estos hechos que nos cuentas, estaban tus primos en esa casa.

T: Si señora, pero ellos estaban por halla (sic) en el cuarto de ellos.

F: Cuando el señor Henoc te hace esas cosas que le tocaba tú no le contaste nada a tu mamá.

T: No señora porque como te venía diciendo el nos decía que mi mamá y mi papá nos pegaban si les contábamos.

F: Tú nos dijiste que el señor Henoc te tocó por encima de tu sudadera por delante y por detrás, tú nos podrías decir en que parte de tu cuerpo el señor Henoc te tocó.

42

Ral. 11016400013-2009-01331-02  
Aguirre, Henoc Custodio Cantivar  
Delito: Actos sexuales abusivos con menor de catorce años  
Sentencia condenatoria

150  
7/11

T: Por la vaginita y la colita,

No más preguntas.

TESTIMONIO KLPS (Record 01:02:35-01:24:26 Audio 0)

F: Tú conoces la diferencia entre la verdad y la mentira.

T: No.

F: No la conoces.

T: No

F: Si yo te digo que tu vestido es rojo eso es verdad o es mentira.

T: Es mentira.

F: Y por qué es mentira.

T: porque es blanco.

F: Es bueno decir la verdad.

T: Sí

F: Y por qué.

T: No se

F: Y es bueno decir mentiras.

T: No

F: Y por qué.

T: No se

F: Tú conoces las partes íntimas de tu cuerpo.

T: Si la galletita, las tetitas y la colita.

F: Alguien ha tocado las partes íntimas de tu cuerpo.

T: Si Henoc.

F: Quien es Henoc.

T: El esposo de mi tía Martha.

149/5

F: Y cuéntanos que fue lo que te hizo el señor Henoc.

T: Me lamó dos veces la galletita, me lamó dos veces y yo le decía suéltame, suéltame y él me soltó y con un dedo me lo metió por halla y me hizo duro, duro.

F: Nos vas a decir más fuerte y despacio.

T: El con la lengua me hizo dos veces y yo le decía suéltame, suéltame y él me soltó y después me subió a la cama me bajo los pantalones eh bueno ya tenía los pantalones bajados y me metió un dedo y me lo metió por halla y casi me hace salir sangre.

F: En que parte de cuerpo te metió el dedo.

T: En la galletita.

F: Y que te decía cuando te tocaba.

T: Que no le fuera decir a mi papá porque ellos me pegaban.

F: Y eso que nos acabas de contar en donde pasaba.

T: En la casa de mi abuelita Talia.

F: Cuántas veces pasó eso.

T: Como tres o como dos.

F: Y cuando el señor Henoc te hacía esas cosas alguna persona estaba ahí.

T: Mi tía Martha ósea mi abuelita se acostaba a dormir y mi tía tan bien estaba acostada entonces él se aprovechaba entonces tocaba quedarnos halla (sic) y él se aprovechaba y entonces nos hacía eso.

F: Y tus primos donde estaban cuando eso pasaba.

T: Es que ellos viven en otra parte mi tía vive por ahí en naciones y solamente ahí vivía mi abuelita y ellos dos y con el niño de ellos dos.

F: Y tú con quien íbas a donde tu abuelita.

T: Con mi hermanita.

F: Y cuando esas cosas pasaban tu hermana en donde estaba.

T: Ella también subía con miigo.

F: Tu hermanita teía lo que te hacía Henoc.

11/3  
2/3

T: No como no le prestaban el baño ella se iba pa' bajo entonces ahí se aprovechaba y entonces cuando ella subía me soltaba y yo me subía los pantaloncitos y yo no sabía qué era eso.

F: En que parte de la casa pasaban esas cosas donde el señor le tocaba.

T: No se.

F: Y tú que hacías cuando el señor Henoc le tocaba tu que él decía.

T: Que me soltara y él no me soltaba y a la segunda vez le dije que me soltara y me soltó.

F: Y tú a quien le contaste eso que te paso.

T: Yo estaba durmiendo en casa de mi tía Dorfay y ella me vio llorando y ella me dijo que pasó, qué pasó y yo le dije es que Henoc trato de abusar de mí y entonces ella le dijo a mi mamá y lo vinieron a demandar.

F: Cuantos años tú tenías cuando eso pasó.

T: Cuatro.

No más preguntas.

#### CONTRAINTERROGATORIO (Record 01:24:10-01:28:13 Audio 0)

D: Siempre que le señor Henoc le tocaba tu hermanita Wanda estaba presente.

T: Sí.

D: Y nunca Wanda vio lo que tú nos estas contando.

T: No.

D: Cuando el señor Henoc te tocaba en donde estaba Wanda siempre.

T: Abajo.

D: Y Wanda que hacía mientras tú estabas arriba.

T: Haciendo Chichi.

D: Cuando tú estabas con Henoc la abuelita estaba cerca o lejos.

T: Cerca.

D: Y la tía Martha se encontraba cerca o lejos cuando tú estabas con Henoc.

T: Cerca.

43  
2/2

No más preguntas.

Como se ve, las niñas detallaron las diversas ocasiones en que el señor **HENOC CASTAÑO GANTIVAR** desplegó actos libidinosos en su humanidad, precisando que en fue en varias oportunidades y, desde luego, en distintos sitios de la residencia, aprovechando el procesado ya fuesen las escaleras u otros lugares, momento en el cual afirman que les manoseaba sus partes íntimas.

Del mismo modo menciona las víctimas que no habían contado nada de lo ocurrido, dado que su victimario les decía que los progenitores las castigarían.

Es importante resaltar que durante su narración las menores no dudaron en afirmar la manipulación libidínosa a la que fueron expuestas por el acusado en sus partes íntimas, siendo coherente, consistente, preciso y detallado su relato, aspectos que sin lugar a duda alguna no le permiten a la Sala entender cómo las menores pudiesen inventar una historia, que según los análisis científicos se sustenta en aspectos coherentes, lógicos y que perduran en la mente, a tal punto que de los mismos se dieron detalles pormenorizados que de no haber sido fruto de situaciones reales como las que soportaron W.L.P.S. y K.L.P.S., no tendrían por qué salir a flote dada la edad de la víctimas, quienes por esa misma circunstancia no estaban en capacidad de asimilar, comprender y describir aspectos inherentes a una sexualidad más adulta.

46  
M.C.  
27

Tal exposición de las ofendidas igualmente fue corroborada con el testimonio de su progenitora, esto es, la señora Zulema Santanilla Ramírez<sup>25</sup>, quien señaló la forma como fue enterada por sus hijas y de las circunstancias en que el autor cometía los actos sexuales abusivos por los cuales se vieron afectadas, según la información suministrada por la menores, precisando que el señor **HENOC CASTAÑO GANTIVAR** desplegaba esos vejámenes en su residencia, en donde las menores permanecían cuando acudían de visita. Tal su exposición:

F: Díganos por favor si usted sabe el motivo por el cual se encuentra hoy rindiendo esta declaración.

T: Pues es sobre mis hijas sobre W.L.P. y K.L.P., ellas me comentaron que le se metió con ellas las irrespetó.

F: Qué le contaron sus hijas.

T: Pues W... me contó que desde cuando ellos vivían en patios que él vivía con mi hermana Martha que él empezó a manosearla por encima de la ropa le pasaba la mano duro por la vagina y por la colita le pasaba duro la mano hacia arriba varias veces lo hizo subiendo las escaleras en patio bonito.

F: En qué lugar de la casa.

T: Subiendo las escaleras en la casa de él en patio bonito.

F: Díganos tan bien si la menor le contó cuantas veces sucedieron los tocamientos.

D: Ella me dijo que varias veces.

F: Con respecto a la menor K... qué conocimiento tiene usted.

D: Pues la verdad es que ella estudiaba en el colegio Naciones Unidas, un lunes yo me fui a traerla del colegio y viniendo del colegio ella me contó que Henoc se estaba metiendo con ella que le tocaba la galletita... sin embargo llegamos a donde Durfay vive y yo le dije que la niña me había contando eso y ella me dijo siéntese y ella me empezó a contar de que W. y K. le habían comentado que Henoc se estaba metiendo con ellas ya lo de W. y que a K. la había subido a la cama le había bajado los cueros y le

<sup>25</sup> Récoré 10:46 a 23:35 minutos audio 1 ibídem.



14

41

1. Porque sus hijos están enfermos y necesitan que los lleve a la costa de verdad yo le dije a Darfny en un momento de desesperación: "¡Vámonos! ¡Vámonos! ¡Vámonos! ella me contó todo tengo \$10.000 por momento en la ciudad y le dije: "¡Vámonos! yo a demandar a este muchacho y me van a matar!"

3. ¿Túmben me dije que si había sido en el caso de ellos que Martín estaba ahí  
guineando? No, lo que me dije era que si él había esas cosas a ella.

[illegible]

71. 82 8292 4751 5772.

El primer y el segundo de estos componentes, las raíces es a Xela ella emprendió como a  
imprescindible para el desarrollo de las raíces en las partes tegumentales, como  
vehículo de vida que se veían en la forma de una raíz.

Por lo tanto, con lo expuesto en su momento en el primer dictamen legal seriológico, se observa que las lesiones narradas en lo trascendental los mismos antecedentes sexuales imputados al procesado, corroborados en la anamnesis del respectivo informe base de opinión pericial, siguiendo los parámetros del artículo 415 de la Ley 904 de 2004, pues el testigo experto que lo elaboró, es decir, Wilfrán Palacio Castillo, rindió su testimonio en el juicio oral y se incorporaron los documentos al expediente, tal como se citó oportunamente.

48  
ms  
OK

había lamido la galletita, que le había tratado de meter dos dedos. (Record 18:08-19:40 Audio 1).

F: Qué hizo usted cuando tuvo conocimiento sobre estos hechos.

T: Para mí fue muy doloroso muy duro no la creía de verdad ya le dije a Durfay en ese momento Durfay yo tengo \$10,000 en el bolsillo ella me contó todo tengo \$10,000 pesos en la casa yo le dije camine y me acompaña ya a demandar a este muchacho y nos vinimos pa' la fiscalía a demandarlo.

F: Las menores le contaron en qué lugar de esa casa sucedían los hechos.

T: Keila me dijo que él hacía eso en el cuarto de ellos que Mariha estaba ahí durmiendo y que en la pieza de ellos era que él le hacía esas cosas a ella.

No más preguntas.

CONTRAINTERROGATORIO (Record 23:39-32:31 Audio 1)

D: Usted nunca observó esos hechos de manera directa.

T: A no pues lógico que no.

D: Señora Zulenn que comportamientos extraños les ha visto usted a sus hijas después de los hechos.

T: Pues a la que más le he visto comportamientos raros es a Keila ella empezó como a besarse con otras niñas a arrimarse mucho a los niños en las partes vaginales, como arrimándose cosas que se salían ya de lo normal de una niña.

No más preguntas.

Ahora, cotejado con lo expuesto en su momento en el examen médico legal sexológico, se observa que las menores narraron en lo trascendental los mismos acontecimientos sexuales imputados al procesado, señalándose en la anamnesis del respectivo informe base de opinión pericial, siguiendo los derroteros del artículo 415 de la Ley 906 de 2004, pues el testigo experto que lo elaboró, es decir, Wilfran Palacio Castillo, rindió su testimonio en el juicio oral y se incorporaron los documentos al respecto, tal como se citó oportunamente.

Es evidente que la recurrente discrepa del fallo de primera instancia, porque se estructuró con fundamento principalmente en el relato de las menores víctimas, olvidando que, acorde con lo verificado en el juicio oral, no sólo por parte de las deponentes sino de los demás testigos de cargo presentados por la fiscalía y los peritos a quienes las perjudicadas informaron lo sucedido, no hay duda que siempre mantuvieron en lo trascendental la misma situación fáctica, esto es, que se alude a que **HENOC**, esposo de su tía Martha, en varias oportunidades, ejerció actos sexuales abusivos en su contra, aprovechando mientras se hallaban solas en las escaleras y otros sitios de la vivienda, donde vivía tanto el procesado como la abuela de las niñas, tocándoles sus partes íntimas, circunstancias que bastan para descartar que se trate de una versión amañada la que se presenció en la audiencia pública, alegando ello sí la recurrente, carente de todo soporte, argumentos que en nada permiten mantener incólume la presunción de inocencia que lo cobija.

Recuérdese que en relación con la credibilidad de los menores de edad cuando declaran en calidad de víctimas en el juicio oral por delitos sexuales, la Corte Suprema de Justicia en la sentencia 36357 del 26 de octubre de 2011, manifestó que: *(...) si de lo que se trata es de extraer una regla, doctrina o tesis jurisprudencial, sería una aserción del tipo "a los niños, como a cualquier otra persona, hay que creerles cuando aducen ser víctimas de delitos sexuales, a menos que haya datos objetivos para concluir que están fallando a la verdad", conclusión que, para efectos prácticos, no brinda fórmulas mágicas o*

143  
143  
143

*inexorables a los operadores de la norma en términos de la sana crítica o de credibilidad, pues la decisión siempre dependerá de la valoración de las circunstancias específicas de cada caso."*

Así las cosas, para la Sala, la narración de las menores ofendidas se ajusta a la realidad de lo acontecido, en la medida que fueron claras, coherentes y espontáneas, coincidentes con el resultado de la valoración científica a la que en estos casos se acude como complemento, descartándose por completo que los sucesos a los que hicieron alusión hayan sido fruto de su mera inventiva, no pudiendo escapar a la realidad que el sujeto activo de esta clase de conductas, por lo general, busca condiciones propicias para evitar ser descubierto y, en esa medida, es lo más frecuente que sólo se cuente con la versión de la ofendida, así que no se puede despreciar tan ligeramente, como lo pretende la defensora, pues por la naturaleza del acto y el impacto que genera en su memoria, adquiere gran credibilidad.

Pero más allá de la situación expuesta por la recurrente, vale recordar que la exposición de los menores objeto de abusos sexuales debe ser valorada acudiendo al sistema de la sana crítica y de allí se puede tener en cuenta no sólo a lo que afirmó o no en el juicio oral, sino a aquello que relató ante los profesionales encargados de contextualizar lo ocurrido, mediante los métodos aceptados por la comunidad científica y a través de mecanismos que le permiten al perito médico o psicólogo establecer si el niño

está diciendo la verdad, es fantasioso, mendaz o definitivamente no es creíble su exposición.

Visto lo anterior, insiste el Tribunal, dítano resulta que W.L.P.S. y K.L.P.S., fueron objeto de actos sexuales diversos del acceso carnal, por parte de HENOC CASTAÑO GANTIVAR, quien aprovechando que las menores se encontraban en casa de su abuela, donde éste también residía, las llamaba para que estuvieran a solas y así poder desplegar actos libidinosos en su humanidad.

Todos estos acontecimientos antijurídicos, cuya exposición, se reitera, es clara en la medida en que las menores narraron en la audiencia pública y, tanto al médico forense como a la psicóloga, de manera contextualizada, una serie de detalles precisos que acreditan la verdadera ocurrencia de los sucesos investigados, además, siempre estuvieron ubicadas en tiempo y espacio, descartándose una tendencia a la mentira o la mitomanía, tampoco un carácter fácilmente influenciable.

Concordante, no se entiende cómo las menores pudieron inventar o mantener una historia, que según un análisis científico se sustenta en postulados coherentes, lógicos, detallados, estructurados y que perduran en la mente, sin que se pueda aludir a que las conclusiones emanadas de la valoración efectuada a la víctima sean sesgadas, pues no se advierte interés alguno en quien la realizó, tampoco se

observa por parte de la víctimas y su progenitoro animadversión es o antipatías que hubiesen generado un motivo para que de forma fantasiosa inventaran la manipulación sexual por parte del procesado, por estas razones ninguno de los reparos propuestos por la recurrente desvirtúa las pruebas de cargo que soportan la materialidad del delito de actos sexuales con menor de 14 años agravado en concurso homogéneo y sucesivo, ni la responsabilidad de HENOC CASTAÑO GANTIVAR en el mismo.

Por tanto, como se había expresado, se confirmará en su integridad la sentencia recurrida, por medio de la cual condenó a HENOC CASTAÑO GANTIVAR.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá, en Sala de Decisión Penal, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia objeto de impugnación de conformidad con las razones señaladas en precedencia.

**SEGUNDO: COMUNICAR** a las partes e intervinientes que contra esta decisión, que se notifica en estrados, procede el recurso extraordinario de casación en los términos y

22.2. HONORARIO POR DÍA DE  
Juzgado de Paz y Justicia  
Delitos de violencia sexual con menor de dieciocho años  
Sentencia condenatoria

140  
XX

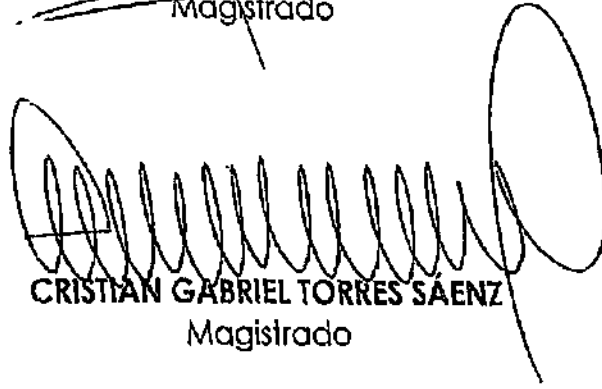
condiciones del artículo 183 de la Ley 906 de 2004,  
modificado por la Ley 1395 de 2010.

**TERCERO: ORDENAR** una vez ejecutoriada la sentencia se  
remita al Juzgado de origen para los fines procesales  
subsiguientes.

Cópiese y notifíquese.

  
**LUIS ENRIQUE BUSTOS BUSTOS**  
Magistrado

  
**GERSON CHAVERRA CASTRO**  
Magistrado

  
**CRISTIAN GABRIEL TORRES SÁENZ**  
Magistrado

54

176/12

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA PENAL

ACTA DE AUDIENCIA DE LECTURA DE FALLO

Fecha: 13 de junio de 2014  
Hora: 10:00 de la mañana  
Lugar: Sala de audiencias No. 08  
Acusado: HENOC CASTAÑO GANTIVAR  
Radicación: 110016000 - 013 - 2009 - 01331 - 02  
Conducta punible: Actos sexuales abusivos  
Fiscalía: MARIO GERMÁN CUADROS PÉREZ

Se declaró formalmente instalada la audiencia de lectura de fallo siendo las 10:04 de la mañana. El Presidente de la Sala verificó la presencia de las partes para efectos del registro. Concurrió el delegado de la Fiscalía General de la Nación. Se dejó constancia que no asistió ninguna otra parte o interviniente.

Acto seguido, el magistrado sustanciador, previa designación de los demás integrantes de la Sala y de conformidad con el Art. 164 del Código de Procedimiento Penal, procedió a dar lectura a la decisión. De esta manera se resolvió: **CONFIRMAR** la sentencia objeto de impugnación de conformidad con las razones señaladas en precedencia. **COMUNICAR** a las partes e intervinientes que contra esta decisión, que se notifica en estrados, procede el recurso extraordinario de casación en los términos y bajo las condiciones de los artículos 193 y siguientes de la Ley 906, en la forma como fue modificada por la Ley 1395. **ORDENAR** una vez ejecutoriada la sentencia, se remita al Juzgado de origen para los fines procesales subsiguientes.

No se interpuso ningún recurso en la audiencia.

No siendo otro el propósito de la diligencia, se dio por terminada y se levantó la sesión siendo las 10:29 de la mañana.

El magistrado,

  
LUIS ENRIQUE BUSTOS BUSTÓS

AL-SVP



CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS  
JUZGADO 016 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
Calle 11 No. 9 A-24 KAYSER  
Telefax: 2832273

BOGOTÁ D.C., 1 de Septiembre de 2016

DOCTOR(A)  
HENOC CASTAÑO GANTIVAR  
CARRERA 94 A NO. 42-26 SUR BARRIO LAS BRISAS  
BOGOTÁ D.C.  
TELEGRAMA N° 14377

NUMERO INTERNO NUMERO INTERNO 14225  
REF: PROCESO: No. 110016000013200901331

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO CALLE 11 NRO 9 A 24 EDIFICIO KAYSER A FIN ENTERARLO, QUE  
PARTIR DE LA FECHA ESTE SEDE JUDICIAL ASUMIRA LA COMPETENCIA DE LAS PRESENTES  
DILIGENCIAS, PARA EFECTOS DE RESOLUCION DE PETICIONES, EN RELACION CON EL CONTROL DE  
LA PENA IMPUESTA.

NATALY GANTIVA VILLAMARIN  
CIUDADORA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS  
JUZGADO 016 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
CALLE 11 NO. 9 A-24 KAYSER  
Telefax: 2832273

BOGOTÁ D.C., 1 de Septiembre de 2016

DOCTOR(A)  
LUZ MARINA ACHURY ROCHA  
CARRERA 16 No. 34 - 48 OF 301  
BOGOTÁ D.C.  
TELEGRAMA N° 14378

NUMERO INTERNO NUMERO INTERNO 14225  
REF: PROCESO: No. 110016000013200901331  
CONDENADO: HENOC CASTAÑO GANTIVAR  
79405423

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO CALLE 11 NRO 9 A 24 EDIFICIO KAYSER A FIN ENTERARLO, QUE  
APARTIR DE LA FECHA ESTE SEDE JUDICIAL ASUMIRA LA COMPETENCIA DE LAS PRESENTES  
DILIGENCIAS, PARA EFECTOS DE RESOLUCION DE PETICIONES, EN RELACION CON EL CONTROL DE  
LA PENA IMPUESTA.

NATALY GANTIVA VILLAMARIN  
CIUDADORA

56

**JUZGADO QUINTO PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO**

**AUDIENCIA DE ACUSACION**

21

**JUEZ  
FISCAL  
APODERADO V.  
R/te Víctima  
INDICIADO  
DEFENSOR  
RADICADO  
DELITO  
LUGAR  
FECHA:  
TIEMPO**

**RAUL SANTACRUZ LOPEZ  
ALEXANDER DIAZ PEDROZO  
CLARA ROCIO PERILLA PINEDA  
ZULENA SANTANILLA RAMIREZ  
ENOC CASTAÑO GANTIVAR  
LUZ MARINA ACHURY ROCHA  
1100160000013200901331 Ni 134041  
ACTOS SEXUALES MENOR 14 AÑOS CONCURSO  
SALA 304 c  
MARZO 7 de 2011  
Hi: 2:39 p.m. Hf: 3:06 p.m.**

Iniciada e identificada las partes, el señor Juez reconoce como defensora a la Doctora LUZ MARINA ACHURY ROCHA.- De otra parte se tiene como apoderada de víctima a CLARA ROCIO PERILLA PINEDA quien hace entrega de una constancia del CAV de Paloquemao.-El señor Juez procede a correr traslado del escrito de acusación conforme al art. 339 del CPP.- La defensora solicita se proporcione la dirección de la psicóloga.-La defensora señala que pertenece a la policía metropolitana y se ubica en la carrera 15 numero 6-20 piso 3.- El señor Juez le solicita al fiscal presentar la acusación. El fiscal presenta la acusación.- Se inicia el descubrimiento.-La defensa señala que no tiene elemento para descubrir, pero requiere lo que posee el señor fiscal.-El Despacho le otorga tres días para que haga entrega de lo solicitado por la señora defensora.- Se señala audiencia PREPARATORIA para el próximo 27 de abril del año en curso, a partir del as ocho de la mañana.- sujetos procesales notificados en estrados.- Se deja constancia del respeto a los derechos y garantías fundamentales para con las partes.-

**MIGUEL ALBERTO GALVIS MAYORGA- Srío**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CUARTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN  
DE CONTROL DE GARANTÍAS DE BOGOTÁ D. C.  
Cra. 39 No. 15-45 Palojueque Piso 3 Bloque C - Sala 306  
TELÉFONO 4 28 62 12

AUDIENCIA DE FORMULACION DE IMPUTACION  
16 DE NOVIEMBRE DE 2010

HORA INICIO	8:13 A.M
HORA FINALIZACIÓN	8:40 A.M
RADICACIÓN	110016000013200901331
NÚMERO INTERNO	134041
SALA	211

JUEZ	INTERVIENTES:
FISCAL SECCIONAL 332	JUAN PABLO LOZANO ROJAS ALEXANDER DIAZ PEDROZO CL. 35 No. 4- 31 Tel. 2454187
DEFENSORA CONFIANZA	ALBERTO IREGUI CL 23 B No. 111- 79 Bloque 2 Interior 3 Apt 105 Fontibón Barrio Atahualpa. Tel 6822421 3102166663
INDICIADO	HENOC CASTAÑO GANTIVAR CR 94 42- 26 SUR TEL. 3118959522 BARRIO LAS BRISAS
REPRESENTANTE VICTIMA "WLPZ y KLPS"	ZULENA SANTANILLA RAMRIZ CL 70 B SUR NO 18 R 09 B. LOS ANDES LUGERO ALTO. TEL 7913697
M. P	AUSENTE
DELITO	ACTOS SEXUALES ABUSIVOS CON MENOR DE 14 AÑOS (ARTICULO 209 C.P)

Identificado e individualizado al indiciado el señor Fiscal procedió a realizar fáctica y jurídica al señor HENOC CASTAÑO GANTIVAR COMO PRESUNTO AUTOR RESPONSABLE DEL DELITO DE ACTOS SEXUALES ABUSIVOS CON MENOR DE 14 AÑOS EN CONCURSO HOMÓGENO Y SUCESIVO (ARTICULO 209 C.P), porque el 17 de febrero 2009 la representante de la víctima interpuso denuncia penal en contra del indiciado quien aprovechando su condición de esposo de su hermana procedió a tocarle y/o manoseando (manos y lengua) las partes íntimas de sus hijas "WLPZ y KLPS"


Comunicada debidamente la imputación, con la advertencia que conforme la ley 1098 de 2006 (Código de la infancia y adolescencia) no procede ningún tipo de acuerdo o rebaja de pena a su favor por cuanto las víctimas son menores de edad, se declaró legalmente imputada al investigado, quien de manera libre, consciente, voluntaria, suficientemente informada y asesorada por su defensor, ante los cargos que hizo la Fiscalía, manifestó que: "NO ACEPTO LA IMPUTACIÓN".

El despacho señaló que con la formulación de la imputación se interrumpe la prescripción de la acción penal.

Se impuso al imputado la prohibición de enajenar bienes sujetos a registro, dentro de los seis (6) meses siguientes, en caso de tenerlos. Sin recursos

Se deja constancia que se respetaron los derechos y garantías constitucionales y legales, devolviéndose la carpeta al Centro de Servicios Judiciales en ( ) folios y ( ) discos compactos.

WILMER ANTONIO DUARTE MEJÍA  
SECRETARIO

 <b>FISCALIA</b> GENERAL DE LA NACIÓN	<b>PROCESO PENAL</b>		Código: PGN-2009-125
	<b>ESCRITO DE ACUSACIÓN</b>		Versión: 01 Página 1 de 1
Departamento <b>CUNDINAMARCA</b>	Municipio <b>BOGOTA</b>	Fecha <b>09/12/10</b>	Hora:

**2. Código único de la investigación:**

1	1	0	0	1	6	0	0	0	0	1	3	2	0	0	9	0	1	3	1
Dpto.		Municipio		Entidad		Unidad Receptora						Año		Consecutivo					

## 2. Individuación de las acusaciones


IDENTIFICACIÓN DEL ACUSADO											
Tipo de documento:		C.C. x	Pas.	c.e.	otro	No.	79,405,423				
Expedido en		Departamento: CUNDINAMARCA				Municipio:		BOGOTÁ			
Primer Nombre		HENOC				Segundo Nombre					
Primer Apellido		CASTAÑO				Segundo Apellido		GANTIVAR			
Fecha de Nacimiento		Día	04	Mes	10	Año	1964	Edad	46	Sexo	MASCULINO
Lugar de Nacimiento											
País		COLOMBIA		Departamento		CUNDINAMARCA		Municipio		BOGOTÁ	
Alias o apodo				Profesión u ocupación		COMERCIANTE					
Nombre de la madre		PAULINA				Apellidos		GANTIVAR			
Nombre del padre		OTONIEL				Apellidos		CASTAÑO			
Rasgos Físicos											
Estatura		164		Color de piel		Contextura		Limitaciones físicas			
Otras características físicas (cicatrices, tatuajes, deformación, amputación, etc.)											
Lugar de residencia											
Dirección		CRA 90 A NO. 42-26 SUR				Barrio		DINDALITO			
Municipio		BOGOTÁ		Departamento		CUNDINAMARCA		Teléfono			

3. Hechos (relación clara y sucinta de los hechos jurídicos más relevantes)

Según denuncia penal formulada el 17 de febrero de 2009, por parte de señora ZULENA SANTANILLA RAMIREZ, para esa fecha su hija menor KEIL LIZETH PUERTO SANTANILLA, de 4 años de edad, le comentó que el señor HENOC CASTAÑO GANTIVAR le había estado tocando "la galletica" y había tratado de meter el dedo hacia unos veinte días atrás. Que esa información se la confirmó su hermana DURFAY a quien la menor le había contado lo sucedido, y que además venía sucediendo lo mismo con la menor de nombre WANDA LORENA PUERTO SANTANILLA. Que esos hechos venían sucediendo desde tres años atrás en la casa de su mamá y que el imputado les ofrecía monedas, pero nunca les daba nada.

Sometida a valoración psicológica las menores WANDA LORENA PUERTO SANTANILLA y KEILA LIZETH PUERTO SANTANILLA, éstas comentaron lo sucedido respecto a tocamientos de índole sexual por parte del señor HENRI CASTAÑO GANTIVAR.

59

	PROCESO PENAL	Formulario
	ESCRITO DE ACUSACION	Version 1.1
	Página 2 de 2	

Al señor HENOC CASTAÑO GANTIVAR se le formuló imputación por a de de ACTOS SEXUALES ABUSIVOS CON MENOR DE 14 AÑOS, CONCURSO HOMOGENEO Y SUCESIVO, según los artículos 209 y 31 del C.P., ante el Juez 4 de Control de Garantías de esta ciudad.

De los medios cognoscitivos recaudados durante la indagación e investigación podemos afirmar con probabilidad de verdad, que la conducta delictiva existió, que el señor HENOC CASTAÑO GANTIVAR es el autor de la conducta imputada, por lo que procedemos a presentar escrito de acusación contra el imputado por los delitos de ACTOS SEXUALES ABUSIVOS CON MENOR DE 14 AÑOS EN CONCURSO HOMOGENEO Y SUCESIVO, según los artículos 209, y 31 del C.P.

**Datos de la Defensa**

Nombres y apellidos del acusado		HENOC CASTAÑO GANTIVAR	
Clase de defensa	<input type="checkbox"/> Público <input type="checkbox"/> DP <input type="checkbox"/> CI <input type="checkbox"/> OF <input checked="" type="checkbox"/> Privado <input type="checkbox"/> X <input type="checkbox"/> LT <input type="checkbox"/> T.P. No.		
Tipo de documento	<input type="checkbox"/> C.C. <input checked="" type="checkbox"/> X <input type="checkbox"/> Pas. <input type="checkbox"/> C.E. <input type="checkbox"/> Otro	No.	
Expedido en	Departamento:	Municipio:	
Nombres:	ALBERTO	Apellidos:	IREGUI
Lugar de residencia:			
Dirección:	CALLE 23 B NRO. 111-79 BL. 2 INT. 3 AP. 105	Barrio:	ATAHUALPA
Departamento:	CUNDINAMARCA	Municipio:	BOGOTÁ (PONTIEN)
Teléfono:	3102166663	Correo electrónico:	

**Datos del funcionario que firma**

Unidad		Especialidad	S E X U A L	Código Fiscal	3 3 2
Nombre y apellido de	ALEXANDER DIAZ PEDROZO				
Dirección:	CALLE 35 Nº 4-31 PISO 6º				Oficina:
Departamento:	CUNDINAMARCA	Municipio:	BOGOTÁ		
Teléfono:	2882376	Correo electrónico:	Adiaz781@gmail.com		

**ANEXO**

No.	Descripción	Anexo	
		SI	NO
1.	Hechos que no requieren prueba		
2.	Transcripción de pruebas anticipadas		
3.	Datos personales de testigos o peritos cuya declaración se solicita	X	
4.	Documentos, objetos u otros elementos que quieran aducirse	X	
5.	Datos personales de testigos o peritos de descargos		

16. Elementos formales a la denuncia (datos reales)
17. Delincuencia o desaparición

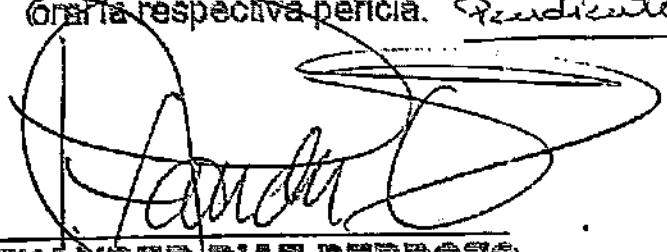
### DOCUMENTALES:

1. Denuncia penal formulada por ZULENA SANTANILLA RAMIREZ el 17 de febrero de 2009.
2. Informe de policía de campo del 27 de julio de 2010 suscrito por el WALTER HERNANDEZ LEAL.
3. Registro civil de nacimiento de la menor KEYLA LIZETH PUERTO SANTANILLA.
4. Registro civil de nacimiento de la menor WANDA LORENA PUERTO SANTANILLA.
5. Entrevista judicial rendida por MARTHA LILIANA SANTANILLA RAMIREZ, el 9 de julio de 2010.
6. Entrevista judicial rendida por DUFFAY SANTANILLA RAMIREZ, el 9 de julio de 2010.
7. Informe de consulta AFIS de la Registraduría Nacional del Estado Civil sobre la identificación del señor HENOC CASTAÑO GANTIVAR.
8. Certificado de antecedentes judiciales expedido por el DAS del señor HENOC CASTAÑO GANTIVAR.
9. Arraigo del señor HENOC CASTAÑO GANTIVAR suscrito por el investigador WALTER HERNANDEZ LEAL.
10. Entrevista y valoración psicológica realizada a la menor WANDA LORENA PUERTO SANTANILLA, realizada por la psicóloga MARTHA JANETH FUENTES MURILLO el 13 de mayo de 2010.
11. Entrevista y valoración psicológica realizada a la menor KEYLA LIZETH PUERTO SANTANILLA, realizada por la psicóloga MARTHA JANETH FUENTES MURILLO el 13 de mayo de 2010.
12. Informe médico legal sexológico realizado a la menor KEYLA LIZETH PUERTO SANTANILLA, el 17 de febrero de 2009 por parte del médico legista WILFRAN PALACIO CASTILLO del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de Bogotá.
13. Informe médico legal sexológico realizado a la menor WANDA LORENA PUERTO SANTANILLA, el 17 de febrero de 2009 por parte del médico legista WILFRAN PALACIO CASTILLO del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de Bogotá.

### TESTIMONIALES:

- ① ZULENA SANTANILLA RAMIREZ, quien formulara denuncia penal el 17 de febrero de 2009 en contra del imputado y quien podrá localizarse en la calle 70P Nro. 18R-19 sur barrio Los Andes.
- ② MARTHA LILIANA SANTANILLA RAMIREZ, quien el 9 de julio de 2010 rindiera entrevista judicial sobre los hechos y quien podrá localizarse en la calle 70P Nro. 18R-19 sur barrio Los Andes.

3. DORFAY SANTANILLA RAMIREZ, quien rindiera entrevista judicial sobre los hechos materia de la investigación el 9 de julio de 2010 y quien podrá localizarse en la diagonal 73 Nro. 18N-05 sur de Bogotá.
4. WANDA LORENA PUERTO SANTANILLA, menor víctima que podrá ser ubicada en la calle 70P Nro. 18R-19 sur barrio Los Andes.
5. KEYLA LIZETH PUERTO SANTANILLA, menor víctima que podrá localizarse en la calle 70P Nro. 18R-19 sur barrio Los Andes.
6. Psicóloga MARTHA JANETH FUENTES MURILLO, quien realizó entrevista y valoración psicológica a las menores WANDA LORENA PUERTO SANTANILLA y KEYLA LIZETH PUERTO SANTANILLA, el 13 de mayo de 2010 y con ella introduciremos al juicio oral las dos entrevistas y valoraciones psicológicas realizadas a las menores víctimas y quien podrá ubicarse en la Sijín de esta ciudad.
7. Médico legista WILFRAN PALACIO CASTILLO del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de Bogotá, quien realizará examen médico legal sexológico a las menores víctimas WANDA LORENA PUERTO SANTANILLA y KEYLA LIZETH PUERTO SANTANILLA, el 17 de febrero de 2009, con él se introducirá al juicio oral las respectivas pericias realizadas a las menores y quien podrá localizarse en la carrera 30 Nro. 11 -85 piso 3 de esta ciudad.
- X 8. Dactiloscopista que realice pericia de plena identidad del señor HENOC CASTAÑO GANTIVAR, con el que se introducirá al juicio oral la respectiva pericia. *Residente. Desembolsa según Act.*

  
ALEXANDER DIAZ PEDROZO  
FISCAL SECCIONAL 332

Señor

72993 1-APR-28 14:15

JUEZ CONSTITUCIONAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (REPARTO)

Ciudad.-

JUZGADO 28 CIVIL CTO.

REFERENCIA: SENTENCIA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIALES  
ACCIONANTE: HENOC CASTAÑO GANTIVAR  
ACCIONADO: RAMA JUDICIAL Y DEL PODER PÚBLICO

Yo, **HENOC CASTAÑO GANTIVAR**, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía cuyo número y lugar de expedición aparece al pie de mi correspondiente firma, residente en Carrera 90 No. 40 - 15, Barrio Granada en Patio Bonito, actuando en nombre propio. Acudo respetuosamente ante su Despacho para promover **ACCION DE TUTELA**, de conformidad con el artículo 86 de la Constitución Política y los Decretos Reglamentarios 2591 de 1.991 y 1382 de 2.000, para que judicialmente se me conceda la protección de los derechos constitucionales fundamentales que considero vulnerados y/o amenazados por las sentencia condenatoria emitida por el Juzgado Quinto Penal del Circuito y el Trinunal Superior de Bogota en la Sala Penal, los cuales mencionaré en la referencia de este escrito. Fundamento mi petición en los siguientes:

#### HECHOS

1. El día 16 de noviembre del 2010, el Juzgado Cuarto Penal Municipal Con Funcion De Control De Garantias De Bogotá, me realizaron imputación por el punible de actos seuales abusivos con menor de 14 años.
2. Mi abogado de condianza en la mencionada audiencia fue el Doctor **ALBERTO IREGUI**, para la fecha de los hechos mi dirección es Carrera 94ª. No. 42 - 26 Sur Barrio Las Brisas.
3. Para la realizacion de la audiencia de acusación, la cual fue realizada el día 07 de marzo del 2011, por el Juzgado Quinto Penal Del Circuito De Conocimiento, en donde se nombra como mi abogada a la Dra. Luz marina Achurry **ROCHA**, con la cual no tuve ninguna comunicación, ni tengo conocimiento que haya realizado labores para mi ubicación, con el fin de yo ejercer mi defensa material.
4. Nunca tuve conocimiento que mi abogado de confianza el Doctor **ALBERTO IREGUI**, había renunciado al proceso.
5. Presumo que la Doctora **LUZ MARINA ACHURRY ROCHA**, es defensora pública, con la cual no tuve ninguna comunicación, ni tengo conocimiento que haya realizado labores para mi ubicación, con el fin de yo ejercer mi defensa material.
6. En la misma audiencia de acusación y en la audiencia preparaoria, de cual no hay copia en el proceso, no realizó ningun descubrimiento de elementos materiales probatorios, ya que nunca tuvimos comunicación.
7. En la sentencia relatan en resume lo que paso durante todo el proceso, en el cual nunca se precisa a que dirección yo era notificado y en la cual vivi hasta el año 2015.
8. Nunca fui notificado de las demás audiencias que fueron realizada, ni que me habían asignado defensora pública y tampoco si fueron realizados las labores para mi ubicación.
9. La Sentencia fue notificada en estrado, en el cual consta igualmente que no asistí, ya que no tenia concimiento que el proceso se estaba levando a acabo.



10. Fui condenado a 154 meses de prisión por la conducta punible de ACTOS SEXUALES CON MENOR DE 14 AÑOS, EN CONCURSO HOMOGENEO Y SUCESIVO, sin ningún tipo de subrogados penales.
11. La sentencia fue apelada por quien ejercía mi defensa en el momento la Doctora LUZ MARINA ACHURRY ROCHA.
12. El Tribunal Superior De Bogotá, en su Sala Penal, con Magistrado Ponente LUIS ENRIQUE BUSTOS BUSTOS, el día 03 de junio del 2012, resolvió el recurso, el cual decidió confirmar la sentencia que había dado el Juzgado Quinto Penal Del Circuito De Conocimiento
13. Dentro de todo el proceso, la dirección a la cual fui notificado Carrera 94ª. No. 42 – 26 sur barrio las brisas en donde recidi hasta el año 2015 y nunca fui notificado del proceso que se seguía en mi contra.
14. Debo decir que soy una persona que no tengo conocimiento de cómo se llevan los procesos penales y con que condiciones debía cumplir.
15. La dirección que fue dada por mí en la primera audiencia Carrera 94ª. No. 42 – 26 sur barrio las brisas, en donde recidi hasta el 2015, luego me mude para la Carrera 90 No. 40 – 15, Barrio Granada en Patio Bonito.
16. Es tanta la falta de notificación que el Juzgado 016 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, me sigue notificando a la carrera 94ª. No. 42 – 26 sur barrio las brisas, donde desde el 2015 no recido, ni porque estoy privado de la libertad, han realizado la actualización de los datos míos
17. En este momento me encuentro privado de la libertad por dicha condena

### DERECHOS VULNERADOS

Estimo violados los derechos constitucionales el artículo 29 de la Constitución, el cual también es una violación a los artículos 4, 8, 10 inciso 1 y 457 del Código de Procedimiento Penal, como también me fundamento en la Sentencia SU-297, may. 21/2015, M.P. Luis Guillermo Guerrero de la Corte Constitucional

### FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA

Actuando en nombre propio, acudo ante su Despacho para solicitar la protección de los derechos mencionados anteriormente y lo sustento así:

Considero señor Juez, que fui condenado con la vulneración del derecho fundamental del debido proceso, por la falta de notificación, consagrado en la constitución en el artículo 29, el cual reza:

*"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.*

*Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.*

*En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.*

*Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho."*

Como también se me desconocieron los artículos 4, 8, 10 inciso 1 del Código de Procedimiento Penal, los cuales establecen:

**"ARTÍCULO 4o. IGUALDAD. Es obligación de los servidores judiciales**

actuación procesal y proteger, especialmente, a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancias de debilidad manifiesta.

El sexo, la raza, la condición social, la profesión, el origen nacional o familiar, la lengua, el credo religioso, la opinión política o filosófica, en ningún caso podrán ser utilizados dentro del proceso penal como elementos de discriminación."

**"ARTÍCULO 8o. DEFENSA.** En desarrollo de la actuación, una vez adquirida la condición de imputado, este tendrá derecho, en plena igualdad respecto del órgano de persecución penal, en lo que aplica a:

- a) No ser obligado a declarar en contra de sí mismo ni en contra de su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad;
- b) No autoincriminarse ni incriminar a su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad;
- c) No se utilice el silencio en su contra;
- d) No se utilice en su contra el contenido de las conversaciones tendientes a lograr un acuerdo para la declaración de responsabilidad en cualquiera de sus formas o de un método alternativo de solución de conflictos, si no llegaren a perfeccionarse;
- e) Ser oído, asistido y representado por un abogado de confianza o nombrado por el Estado;
- f) Ser asistido gratuitamente por un traductor debidamente acreditado o reconocido por el juez, en el caso de no poder entender o expresarse en el idioma oficial; o de un intérprete en el evento de no poder percibir el idioma por los órganos de los sentidos o hacerse entender oralmente. Lo anterior no obsta para que pueda estar acompañado por uno designado por él;
- g) Tener comunicación privada con su defensor antes de comparecer frente a las autoridades;
- h) Conocer los cargos que le sean imputados, expresados en términos que sean comprensibles, con indicación expresa de las circunstancias conocidas de modo, tiempo y lugar que los fundamentan;
- i) Disponer de tiempo razonable y de medios adecuados para la preparación de la defensa. De manera excepcional podrá solicitar las prórrogas debidamente justificadas y necesarias para la celebración de las audiencias a las que deba comparecer;
- j) Solicitar, conocer y controvertir las pruebas;
- k) Tener un juicio público, oral, contradictorio, concentrado, imparcial, con inmediación de las pruebas y sin dilaciones injustificadas, en el cual pueda, si así lo desea, por sí mismo o por conducto de su defensor, interrogar en audiencia a los testigos de cargo y a obtener la comparecencia, de ser necesario aun por medios coercitivos, de testigos o peritos que puedan arrojar luz sobre los hechos objeto del debate;
- l) Renunciar a los derechos contemplados en los literales b) y k) siempre y cuando se trate de una manifestación libre, consciente, voluntaria y

65

debidamente informada. En el evento de los literales c) y j) requerirá siempre el asesoramiento de su abogado defensor.

**"ARTÍCULO 10. ACTUACIÓN PROCESAL.** La actuación procesal se desarrollará teniendo en cuenta el respeto a los derechos fundamentales de las personas que intervienen en ella y la necesidad de lograr la eficacia del ejercicio de la justicia. En ella los funcionarios judiciales harán prevalecer el derecho sustancial."

Los artículos antes mencionados concidero que fueron vulnerados, ya que nunca se me notificó ninguna otra audiencia, después de la audiencia de imputación, nunca supe que mi abogado de confianza Doctor ALBERTO IREGUI había renunciado al proceso, que me fue asignada a la defensora pública la Doctora LUZ MARINA ACHURRY ROCHA, a pesar de que hasta el 2015 recibí en la dirección que di en mi primera audiencia.

Esta falta de notificación hace que configure una nulidad del proceso, de acuerdo con el artículo 457 del C.P.P, el cual preceptúa:

**"ARTÍCULO 457. NULIDAD POR VIOLACIÓN A GARANTÍAS FUNDAMENTALES.** Es causal de nulidad la violación del derecho de defensa o del debido proceso en aspectos sustanciales.

(...)."

Ya que no fui notificado de manera correcta, y que dentro los años 2011 hasta el 2015, habité en la dirección que di en la audiencia de imputación y luego me mude, no fui notificado en ningún momento, por lo que todo lo actuado desde la audiencia de acusación esta contemplado en el artículo anterior.

Esta tutela, es permitente de acuerdo con la señalado en la Sentencia SU-297, may. 21/2015, M.P. Luis Guillermo Guerrero de la Corte Constitucional, la cual estableció cuando era procedente la tutela contra sentencia judiciales, estableciéndolo así:

*"En desarrollo de lo expuesto, estableció algunos requisitos para que los funcionarios judiciales determinen cuándo una acción de tutela es procedente contra una decisión judicial, los cuales, en esta oportunidad han sido unificados:*

1. Cuando el asunto tenga relevancia constitucional.
2. Cuando el interesado haya agotado los recursos judiciales ordinarios y extraordinarios antes de acudir al juez de tutela.
3. Cuando la petición cumpla con el requisito de inmediatez, de acuerdo con criterios de razonabilidad y proporcionalidad.
4. En caso de tratarse de una irregularidad procesal, cuando esta tenga incidencia directa en la decisión que resulta lesiva de los derechos fundamentales.
5. Cuando el accionante identifique, de forma razonable, los yerros de la autoridad judicial que generan la violación y que ésta haya sido alegada al interior del proceso judicial, en caso de haber sido posible.
6. Cuando el fallo impugnado no sea de tutela."

Condero que cumplo con todos los requisitos, dados por la Corte en la mencionada sentencia, y los demás derecho mencionados dentro de la fundamentación antes

66  
realizada, ya que nunca fui notificado de ninguna audiencia a pesar que vivía en la dirección dada en la primera audiencia.

### PETICIÓN

Con fundamento en los hechos narrados y en las consideraciones expuestas, respetuosamente solicito al señor Juez TUTELAR a mi favor los derechos constitucionales fundamentales invocados ORDENÁNDOLE a la autoridad accionada que:

1. Que declare nulo el proceso con radicado 110016000013200901331, llevado en mi contra desde la audiencia de acusación, ya que desde esa audiencia no fui notificado, para que se adelante la investigación nuevamente con el debido cumplimiento de los requisitos legales y constitucionales.

### MEDIOS DE PRUEBAS

Con el fin de establecer la vulneración de los derechos, solicito señor Juez se sirva tener en cuenta las siguientes pruebas:

1. Copia simple de mi cedula de ciudadanía.
2. Copia simple del acta de la audiencia de formulación de imputación.
3. Copia simple del acta de audiencia de acusación.
4. Copia simple de la sentencia No. 079 de fecha del 15 de octubre del 2013
5. Copia simple del acta de la audiencia de lectura sentencia.
6. Sentencia del Tribunal Superior De Bogotá Sala Penal, de fecha del 03 de junio del 2012
7. Copia simple del acta de audiencia de lectura de fallo del Tribunal Superior De Bogotá Sala Penal
8. Copia simple de la notificación del Juzgadi 016 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad.

### JURAMENTO

Bajo la gravedad del juramento manifiesto que por los mismos hechos y derechos, no he presentado petición similar ante ninguna autoridad judicial.

### NOTIFICACIONES

Recibo notificación en la Estación de Policía de Bomberos

El Accionado rama judicial al correo electronico, en la ciudad de Bogotá  
[dsaibganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:dsaibganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Ruégale, señor Juez, ordenar el trámite de ley para esta petición.

Del señor Juez

*HENOC CASTAÑO G.*  
HENOC CASTAÑO GANTIVAR  
C.C. 79 405423 Bto.



67

JUZGADO 28 CIVIL CTJ.

Centro de Servicios Civil – Laboral – Familia

Tutelas

[tutelasbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:tutelasbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

72995 1-APR-'20 14:48

---

**De:** Grupo Tutelas Convida - Seccional Bogota <[tutconvbt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:tutconvbt@cendoj.ramajudicial.gov.co)>

**Enviado:** martes, 31 de marzo de 2020 14:53

**Para:** Oficina De Apoyo Judicial - Paloquemado - Seccional Bogota <[apoyojudipq@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apoyojudipq@cendoj.ramajudicial.gov.co)>; Tutelas - Bogotá - Bogotá D.C. <[tutelasbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:tutelasbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)>

**Asunto:** RV: envio turela para reparto

Buen día

Remito a ustedes Acción de Tutela Recibida a través de nuestro correo electrónico Institucional.

Se remite para su pertinente reparto.

Se envía copia del presente correo electrónico al Señor Luis Maldonado, aclarando que en futuras comunicaciones se debe remitir a los correos electrónicos remitidos.

Favor informarle al Señor Luis Maldonado el reparto asignado.

Gracias

---

**De:** luis e Maldonado L <[luisemaldona@gmail.com](mailto:luisemaldona@gmail.com)>

**Enviado:** martes, 31 de marzo de 2020 11:18 a. m.

**Para:** Grupo Tutelas Convida - Seccional Bogota <[tutconvbt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:tutconvbt@cendoj.ramajudicial.gov.co)>

**Asunto:** Fwd: envio turela para reparto

----- Forwarded message -----

**De:** luis e Maldonado L <[luisemaldona@gmail.com](mailto:luisemaldona@gmail.com)>

**Date:** sáb., 21 mar. 2020 a las 17:43

**Subject:** envio turela para reparto

**To:** <[tutelasbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:tutelasbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)>

muy buenas tardes, envio tutela y anexos con persona privada de la libertad en la estación de policía de kennedy para reparto .

muchas gracias.

72994 1-APR-20 14:40

**Juzgado 28 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.**

**De:** Danny Leandro Rodriguez Bobadilla  
**Enviado el:** miércoles, 01 de abril de 2020 1:46 p. m.  
**Para:** Tutelas - Bogotá - Bogotá D.C.; Fabio Enrique Suarez Guasca; Raquel Andrea Grisales Rodriguez; Juzgado 28 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.; luisemaldona@gmail.com  
**Asunto:** RV: envio turela para reparto SECUENCIA 4818 JUZGADO 28 CIVIL CTO  
**Datos adjuntos:** tutela henoc.pdf; anexos.pdf; SECUENCIA 4818.docx

Cordial saludo,

Informamos que el correo del cual se está enviando esta notificación es solo informativo, por lo mismo, cualquier inquietud que se tenga al respecto será recibido al correo [atencionalusuariobogota@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:atencionalusuariobogota@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Sr(a). Juez(a)

De manera atenta me permito remitir la Acción de Tutela recibida en el correo electrónico [tutelasbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:tutelasbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), la cual se sometió a reparto aleatorio y le correspondió a su despacho de acuerdo con la Secuencia relacionada en el Acta de Reparto adjunta.

Sr(a). tutelante / accionante / usuario(a):

En adelante el tramite será directamente con el Juzgado al que le correspondió su acción constitucional.

Cualquier duda o inquietud adicional podra ser dirigida al correo [atencionalusuariobogota@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:atencionalusuariobogota@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Agradecemos de antemano su valiosa atención y diligencia,

Atentamente,

**GRUPO REPARTO**

Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles Laborales y de Familia

---

**De:** Tutelas - Bogotá - Bogotá D.C. <[tutelasbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:tutelasbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)>  
**Enviado:** miércoles, 1 de abril de 2020 11:44  
**Para:** Danny Leandro Rodriguez Bobadilla <[drodrigb@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:drodrigb@cendoj.ramajudicial.gov.co)>  
**Cc:** Fabio Enrique Suarez Guasca <[fsuarezg@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:fsuarezg@cendoj.ramajudicial.gov.co)>  
**Asunto:** RV: envio turela para reparto

69

JUZGADO 28 CIVIL CTO.


1 of 1

100%

Total 2 100%

2 of 2

72994 1=APR=20 14:23



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS  
JURISDICCIONALES  
PARA LOS JUZGADOS CIVILES Y DE FAMILIA

Fecha: 01/04/2020

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Página: 1

028

GRUPC

ACCIONES DE TUTELA CIRCUITO

SECUENCIA: 4818

FECHA DE REPARTO: 01/04/2020 14:18p. m.

REPARTIDO AL DESPACHO:

JUZGADO 28 CIVIL CTO BTA TUTELA

IDENTIFICACION:	NOMBRES:	APellidos:	PARTE:
79465423 12	HENOC CASTAÑO GANTIVAR EN NOMBRE PROPIO		01 02

OBSERVACIONES:

REPARTO: HMM4

FUNCIONARIO DE REPARTO

Andrés

REPARTO: DCSA  
60050478

v. 2.0

NOTE

Activar Windows  
Ir a Configuración

JUZGADO 28 CIVIL CTO.

JUZGADO 28 CIVIL CTO.

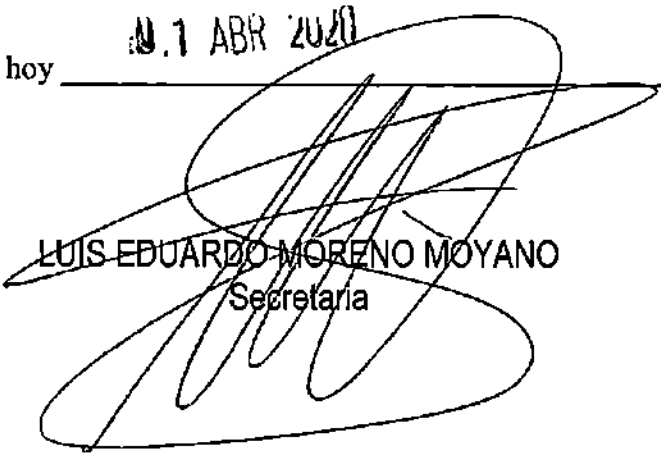
70

**JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Calle 12 # 9-23 piso 5 Torre Norte**

**RADICACION DEMANDAS**

	Poder
	Poder en escritura pública
	Letra de cambio
	Cheque
	Pagaré
	Factura
	Contrato
	Escritura Pública
	Certificado Tradición Inmueble
	Otra clase de Escritura Pública
	Tabla Intereses
	Certificado Cámara Comercio
	Certificado representación Superintendencia Bancaria
	Medidas cautelares
	Traslados
	Demanda
	Copia demanda para archivo Juzgado
	FOTOCOPIA C .C.
	RESOLUCIÓN DEL I S S
	DERECHO DE PETICION
	OTROS

Al Despacho hoy 10.1 ABR 2020

  
LUIS EDUARDO MORENO MOYANO  
Secretaria



71

**JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá D.C., dos de abril de dos mil veinte**

**REF: T-2020-140-00**

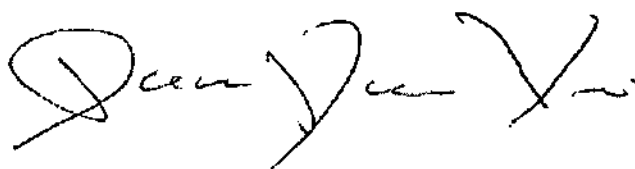
Verificada tanto las partes accionadas como las pretensiones introducidas en el libelo genitor, se evidencia que las mismas están dirigidas en contra de las decisiones adoptadas dentro de un proceso judicial adelantado en primera instancia por el Juzgado Quinto Penal del Circuito, y en segunda instancia por el Tribunal Superior de este distrito, por lo cual su conocimiento le compete al superior funcional de las accionadas, el cual es la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, de conformidad con lo establecido en el Decreto 1983 de 2017, el cual reza:

*“5. Las acciones de tutela dirigidas contra los Jueces o Tribunales serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, al respectivo superior funcional de la autoridad jurisdiccional accionada”.*

En consecuencia, se ORDENA la remisión de las presentes diligencias, a la Oficina Judicial – Reparto, a fin de que proceda a repartirla ante la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia.

Secretaría proceda de conformidad.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**NELSON ANDRES PEREZ ORTIZ**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Calle 12 No. 9 - 23 Piso 5 Teléfono 342 2161

TELEGRAMA No. 714

Señor

HENOC CASTAÑO GANTIVAR

CARRERA 90 No. 40 - 15 BARRIO GRANADA PATIO BONITO  
BOGOTÁ D. C.

LE COMUNICO MEDIANTE AUTO DE FECHA DOS (02) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTE (2020), SE ORDENÓ LA REMISIÓN DE LAS DILIGENCIAS DE LA ACCIÓN DE TUTELA No. 11001310302820200014000 DE HENOC CASTAÑO GANTIVAR en contra del JUZGADO QUINTO PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO y la SALA PENAL del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, a la oficina judicial - REPARTO, A FIN DE QUE SE PROCEDA A REPARTIRLA ANTE LA SALA DE CASACIÓN CIVIL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. ACCIÓN.

Cordialmente,

LUIS EDUARDO MORENO MOYANO  
Secretario

02 ABR 2020

Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Calle 12 No. 9 / 23 Piso 5 Teléfono 342 2161

TELEGRAMA No. 715

Señor

HENOC CASTAÑO GANTIVAR

CARRERA 90 No. 40 - 15 SUR BARRIO GRANADA PATIO BONITO  
BOGOTÁ D. C.

LE COMUNICO MEDIANTE AUTO DE FECHA DOS (02) DE ABRIL DE  
DOS MIL VEINTE (2020), SE ORDENÓ LA REMISIÓN DE LAS  
DILIGENCIAS DE LA ACCIÓN DE TUTELA No.  
11001310302820200014000 DE HENOC CASTAÑO GANTIVAR en  
contra del JUZGADO QUINTO PENAL DEL CIRCUITO DE  
CONOCIMIENTO y la SALA PENAL del TRIBUNAL SUPERIOR DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, a la oficina judicial - REPARTO, A  
FIN DE QUE SE PROCEDA A REPARTIRLA ANTE LA SALA DE  
CASACIÓN CIVIL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. ACCIÓN.

Cordialmente,

LUIS EDUARDO MORENO MOYANO  
Secretario

02 ABR 2020

Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Calle 12 No. 9 - 23 Piso 5 Teléfono 342 2161

TELEGRAMA No. 716

Señor  
HENOC CASTAÑO GANTIVAR  
CARRERA 94ª No. 42 - 26 SUR BARRIO LAS BRISAS  
BOGOTÁ D. C.

LE COMUNICO MEDIANTE AUTO DE FECHA DOS (02) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTE (2020), SE ORDENÓ LA REMISIÓN DE LAS DILIGENCIAS DE LA ACCIÓN DE TUTELA No. 11001310302820200014000 DE HENOC CASTAÑO GANTIVAR en contra del JUZGADO QUINTO PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO y la SALA PENAL del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, a la oficina judicial - REPARTO, A FIN DE QUE SE PROCEDA A REPARTIRLA ANTE LA SALA DE CASACIÓN CIVIL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. ACCIÓN.

Cordialmente,

LUIS EDUARDO MORENO MOYANO  
Secretario

02 ABR 2020