

JOSE LUIS ORTEGA APONTE**ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL**

Honorable:

MAGISTRADOS CONSTITUCIONALES**CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA- CONCEJO DE ESTADO**

Calle 12 No. 7- 65 Palacio de Justicia Sala de Casación Laboral

BOGOTÁ D.C.

Ref.: **ACCION DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES – POR VIAS DE HECHO**De: **NELLY DEL SOCORRO PEREZ CARMONA Y JESUS DAVID DE LA CRUZ PEREZ**Contra: **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA LABORAL- TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE SANTA MARTA - SALA LABORAL JUZGADO 5 LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

Radicado: 47 – 001 – 31 – 05 – 003 - 2017 – 00451 - 00

JOSE LUIS ORTEGA APONTE, Varón, Mayor de edad, identificado C.C. No. 84.450.687 de Santa Marta, abogado en ejercicio, de T. P. No. 180.937 del C.S. de la J., actuando, según poder que adjunto, en nombre y representación del señor **NELLY DEL SOCORRO PEREZ CARMONA**, mayor, vecina de Ciénaga Magdalena Y **JESUS MANUEL DE LA CRUZ PEREZ**, igualmente, varón, Mayor de edad, identificado C.C. No.84.456.862 de Santa Marta, me permito, con mi acostumbrado respeto y comedimiento, impetrar ACCION DE TUTELA, consagrada en el artículo 86 de nuestra Carta Política, contra la Honorable **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA LABORAL M.P DR. FERNANDO CABALLERO** el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE SANTA MARTA – SALA LABORAL, JUZGADO 5 LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA** por VIAS DE HECHO, violación al Debido Proceso, Derecho a la Defensa, Derecho a la igualdad ante la Ley, y acceso a la Administración de Justicia, y Principio de Contradicción Probatoria, en la siguiente forma:

 057-4203430- 3008050996- 3006777882www.joseluisortega.com.conotificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

MEDIDAS PROVISIONALES ARTICULO 7 DEL DECRETO 2591 DE 1991.

Honorable Magistrado Constitucionales, en aras de salvaguardar el debido proceso, la decisión de la Corte Suprema de fue 9 de julio de 2020 mediante estado, esa decisión no ha sido notificada por el aquo, ni por el aquem la medida provisional va en caminada que al momento de la dimisión de la presente acción constitucional se suspenda tanto al el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE SANTA MARTA – SALA LABORAL, al JUZGADO 5 LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA y a Colpesiones que se abstengan de entregarles los recursos del retroactivo pensional a la señora **DILIA GARZON** hasta tanto el honorable despacho no decida la presente acción Constitucional, debido a que se pondría riesgo los dineros que le correspondían a mi representado en un 50% que le corresponde por ley como persona con discapacidad sensorial sordo mudo con la pérdida de capacidad del 60.1% y siendo hijo de causante le corresponden los recursos por retroactivos pensional en tal sentido se savalguarda los derechos hasta tanto no se pronuncie de fondo en la presente acción.

1.- PETICIONES:

Por medio de la presente se requiere al Honorable Magistrado:

PRIMERO. – Dejar sin efecto: la decisión adoptada por el M.P FERNANDO CABALLERO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA LABORAL, que declaro que el Recurso Extraordinario de Casación no fue sustentado, la sentencia de primera instancia, del Proceso Ordinario Laboral, impetrada, por la Señora NELLY DEL SOCORRO PEREZ CARMONA en su causa y representado los intereses de JESUS MANUEL DE LA CRUZ PEREZ, por el estado de incapacidad por intermedio de apoderado Judicial, emitida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Santa Marta, de Radicación: 47 – 001 31 05 003 2017 – 00451 - 00

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

SEGUNDO. – DEJAR SIN EFECTO: la Sentencia de fecha Veintiuno (21) del mes de Junio de Dos mil Diecinueve (2018), de Radicado: No. 2017 – 451 (R.I. 637), emitida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, Sala Laboral, que denegó la pensión de Sobrevivencia a Nelly del Socorro Pérez Carmona, integrada por los Honorables Magistrados: Luz Dary Rivera Goyeneche, Isis Emilia Ballesteros Cantillo y Carlos Alberto Quánt Arévalo.

TERCERO. - Conceder el amparo de los derechos al Debido Proceso, Derecho a la Defensa, Derecho a la igualdad ante la Ley, y acceso a la Administración de Justicia, y Principio de Contradicción Probatoria.

CUARTO. - ORDENAR, A la empresa ADMINISTARDORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPESIONES, que aplique medida cautelar y se congele los dineros hasta tanto no se resuelva la presente acción.

QUINTO. – Restablecer los derechos Fundamentales, ante las distintas autoridades Judiciales, para que le reconozca, a los accionante, el derecho que tiene de Pensión Pot Morten.

2.- HECHOS Y OMISIONES

PRIMERO. – El señor **LUIS ALBERTO DE LA CRUZ LOPEZ (Q.E.P.D)** era pensionados del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy Col pensiones y convivía con la señora Nelly del Socorro Pérez Cardona, de dicha relación sentimental nacieron dos hijos entre otros JESUS MANUEL DE LA CRUZ PEREZ, quien mantiene condición de Discapacidad SORDO MUDO.

SEGUNDO. – el señor **LUIS ALBERTO DE LA CRUZ LOPEZ**, falleció el 30 de julio de 2015, pero el 10 de septiembre de 2010 acudió voluntariamente a la Notaria Única de Ciénaga Magdalena, con la finalidad hacer declaración

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL


extrajucio donde manifestó que la Señora Nelly del Socorro Pérez Cardona era su Compañera Permanente, que tuvo 2 hijos llamados LUIS EDUARDO Y JESUS MANUEL DE LA CRUZ PEREZ, que dependen económicamente de él para todas sus necesidades.

TERCERO. – De la demanda conoció el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Santa Marta, el cual la admitió y ordenó el traslado a la parte demandada.

CUARTO. - Notificada la entidad demandada, ésta dio contestación a la misma, manifestando que las pretensiones, incoadas por el demandante carecían de fundamento y propuso la excepción de integración del contradictorio y así mismo manifestó que existía otro proceso en el mismo despacho solicitando las mismas pretensiones a favor de la Dilia Esther Garzón.

QUINTO. - Agotado el Trámite de la primera instancia, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Santa Marta, mediante auto del Veintidós (22) de Febrero de Dos Mil Diecisiete (2017), ordena acumular los procesos por tratarse del mismo trámite de reconocimiento pensión por muerte en contra Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, lo cual por haberse incoado la demanda de Dilia Garzón se continua con el mismo radicado esta, el 03 de Noviembre de 2017 se radica ante el despacho Juzgado 5 Laboral del Circuito, informe de calificación de pérdida capacidad Laboral de JESUS DAVID DE LA CRUZ PEREZ, donde concluye que padece de discapacidad laboral y su calificación es del **61 %** de pérdida capacidad laboral, tal informe no fue objeto de impugnación ni por parte de Colpensiones y ni por parte de la apoderada de Dilia Esther Garzón ósea quedó en firme.

SEXTO. – se citó para conciliación y demás actuaciones y se convocó audiencia de Instrucción y Juzgamiento, donde se escucharon las declaraciones de partes y se escucharon y valoraron las pruebas testimoniales, donde el Juzgado 5 Laboral del Circuito de Santa Marta, sentencio dar el 100% de la Pensión a la Señora DILIA ESTHER GARZON, argumentado en el caso de NELLY DEL SOCORRO PEREZ, la no convivencia al momento del fallecimiento de ALBERTO DE LA CRUZ LOPEZ Q. E.P.D, donde estableció que no estaba demostrada la convivencia en los últimos 5 años y donde toda la credibilidad a los testimonios de la señora Dilia Esther Garzón, guardando silencio frente a la declaración extrajucio del

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

10 de septiembre de 2010, donde el señor LUIS ALBERTO DE LA CRUZ Q.E.P.D acudió voluntariamente a la Notaria Única de Ciénaga Magdalena, estableció por era su núcleo familiar y que dependía económicamente de él.

SÉPTIMO: de otra parte frente a JESUS DAVID DE LA CRUZ PEREZ, quien reclama la pensión en su calidad de persona con grado de discapacidad Sordomudo y perdida capacidad laboral del 61%, esta también fue negada con el argumento falaz, de que la señora Nelly del Socorro Pérez dijo en su declaración que el joven le toco después de la muerte de su padre ser Coter, tal declaración fue interpretada por el aquo que el joven en estado discapacidad ejercía esa labor en forma permanente, situación que no fue ni probada ni aclarada dentro del testimonio y tal circunstancia fue dada como un hecho cierto por el aquo, situación discriminatoria que negó la Pensión desconociendo la constitución, la jurisprudencia, la ley y los tratados Internacionales.

OCTAVA: La parte demandante, inconforme, interpuso recurso de apelación contra la sentencia del trece (13) de Diciembre de Dos Mil Diecisiete (2017), ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santa Marta, quien fue su Magistrado Ponente José Vicente Lafaure Pacheco, Corporación que admitió la apelación el 02 de febrero de 2018.

NOVENO: El día 19 de Junio de 2018 dio traslado, CONFIRMÓ la Sentencia apelada, mediante Providencia de fecha Seis (06) de Diciembre de Dos Mil Diciembre (2018) sin hacer un análisis de la misma

DECIMO; - La decisión del Tribunal Superior de Santa Marta, Sala Laboral, se funda entre otros, en los siguientes aspectos:

a). Manifiesta el juzgador ad quem que el fallo de segunda instancia debe estar acorde, con la sentencia del juzgado de primera instancia, con base en el Principio de consonancia contenido en el artículo 66 A del CPL. Adicionado. Ley 712 de 2001, art. 35. Así mismo, Considera el Ad quem, que el recurrente no cumplió con el requisito contenido en el artículo 47 de la ley 100 para ninguno de sus representados pero legislo la desconocer un derecho en cabeza de Jesús Manuel de la Cruz, sordo mudo con más 61% de perdida capacidad laboral.

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

DECIMO PRIMERO:. - Contra la Sentencia del Tribunal Superior de Santa Marta, Sala Laboral, de fecha indicada anteriormente, el suscrito propuso recurso extraordinario de Casación el cual fue concedido por el honorable Tribunal Superior de Santa Marta Sala Laboral el 24 de julio de 2019, y fue admitido por esta corporación el 21 de Octubre de 2019, corrió traslado del mismo razón por la cual se presentó el recurso extraordinario de Casación en noviembre de 2019.

DECIMO SEGUNDO: El recurso de casación se corrió traslado en octubre de 2019, el mismo se sustentó mediante correo electrónico el 28 de noviembre de 2019 ante la secretaria de la Sala Laboral de la Honorable Corte Suprema, situación que conllevó a sustentar el recurso sin ser casacionista, por correo electrónico lo cual la secretaria de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia acuso recibido.

DECIMO TERCERO: El 09 de julio de 2020, la honorable Corte suprema saca mediante estado de la entidad, la terminación del proceso por no haber supuestamente sustentado el recurso de Casación, situación que contiene dos imprecisiones:

- a) El Recurso fue sustentado mediante correo electrónico el día 28 del mes Noviembre de 2019.
- b) El Honorable Magistrado al momento de pronunciarse no cumple con los lineamientos del Decreto 806 del 2020 en ocasión de estado de emergencia con ocasión del covid 19 en sus artículos 06 y Ss, pues era su deber aplicar la Justicia digital, en el presente caso hasta el día hoy a omitido su deber funcional muy a pesar de como máximo organismo de la Justicia ordinaria debe dar ejemplo, no he sido notificado de la decisión mediante mensaje datos al correo que para efectos existe para notificaciones judiciales y en tal sentido vulnero el debido proceso.

DECIMO CUARTO: hasta la fecha la decisión de la Corte Suprema no ha salido en estado del Honorable Tribunal Superior Sala Laboral del Distrito Judicial de Santa Marta, tampoco ante el Juzgado 5 Laboral del Circuito de Santa Marta, por lo que Colpesiones no han entregado los recursos de los retroactivos y tampoco ha sacado resolución del caso.

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

DECIMO QUINTO: los derechos de JESUS MANUEL DE LA CRUZ PEREZ, con discapacidad del 60.1% de pérdida capacidad laboral por parte de Junta de Invalidez del Magdalena, han sido vulnerados, de la interpretación del aquo y del adquem **“LEGISLARON”** al respecto y desconocieron la ley y la jurisprudencia sobre el caso en particular.

“Considera la Corte que la seguridad social comporta: i) el derecho de todos los ciudadanos

Dentro del mismo contexto, expuesto para demostrar que el juzgador de alzada, por vía de Hecho, desató el reproche de la contraparte, en esta contienda; llama la atención, por la extraña posición adoptada, cuando manifiesta el ad quem, bajo esa misma línea jurisprudencial, si así se puede desinar, lo siguiente:

“(…) En este caso lo que permiten determinar las pruebas allegadas es que lo que se pretendió demostrar que el joven Jesús Manuel De La Cruz Perez, se desempeñaba como coter, tal situación desconoce la declaración de la vecina y la misma declaración extrajudio de su padre antes de morir (...)” ahora bien en gracia de discusión si bien es cierto que el demandante pudo ejercer transitoriamente como coter el grado de su discapacidad no es física sino sensorial, pero además nunca se probó que era permanente pero a verby gracia no advirtieron que se hacía con el porcentaje de 60.1% de pérdida capacidad laboral establecido por la Junta de Invalidez del Magdalena, lo que existió fue una interpretación errónea de la ley, con graves perjuicios a personas con protección especial del derecho internacional que tienen condición de sordo mudo, lo que el ad que en su afán moroso de sacra cualquier decisión se olvidó hacer el control de Constitucionalidad de la situación sui generi presentada y además la decisión debe estar a tono no solo con la constitución, sino con el control de convencionalidad.

2.3. LA CONFIGURACION DE LA VIA DE HECHOEn el presente caso se Verifican los Requisitos Jurisprudenciales Así:

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

La corte Constitucional, en Sentencia C-590 DE 2005, que irrumpió de la demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 185, parcial, de la ley 906 de 2004, estableció con la procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales que:

“ (...) no obstante que la improcedencia de la acción de tutela contra sentencias es compatible con el carácter de ámbitos ordinarios de reconocimiento y realización de los derechos fundamentales inherente a los fallos judiciales, con el valor de cosa juzgada de las sentencias y con la autonomía e independencia que caracteriza a la jurisdicción en la estructura del poder público; ello no se opone a que en supuestos sumamente excepcionales la acción de tutela proceda contra aquellas decisiones que vulneran o amenazan derechos fundamentales”.


Este fue un paso para que se organizaran los requisitos generales de procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales, a partir de varias sentencias, que había sido manifestada por la Corte Constitucional.

Consuma la Corte en esta sentencia que:

“Estos eventos en que procede la acción de tutela contra decisiones judiciales involucran la superación del concepto de vías de hecho y la admisión de específicos supuestos de procedibilidad en eventos en los que, si bien, no se está ante una burda transgresión de la carta, si se trata de decisiones ilegítimas que afectan derechos fundamentales”.

Hacemos un examen de cumplimiento de los requisitos impuestos por la Corte Constitucional para la procedencia de la presente Acción de tutela.

La vías de hecho están que demostrados en primer lugar porque la señora DILIA GARZON es pensionada por vejez, ósea que nunca dependió económicamente del causante ALBERTO DE LA CRUZ LOPEZ Q. E.P.D.

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

Ni aquo, ni aquem analizar aron la declaración extrajucio del causante ALBERTO DE LA CRUZ LOPEZ Q. E.P.D, donde estableció que mis poderdantes la señora Nelly del Socorro Pérez como **JESUS MANUEL DE LA CRUZ PEREZ**, dependían económicamente de él, situación que desconocieron ambas instancias.

El juez de instancia y el honorable Tribuna laboral no tuvieron en cuenta, ni se refirieron, pero tampoco la tacharon de falso la decisión del 60% de la Junta de Invalidez del Magdalena de perdida capacidad de Jesús Manuel de la Cruz Pérez, desconocieron la ley 100 de 1993, sino también la jurisprudencia al respecto incurriendo en una vía hecho.

2.4. VIA DE HECHO POR DEFECTO FÁCTICO

En términos generales, podemos decir que la vía de hecho consiste básicamente, en una actuación arbitraria, realizada por un funcionario judicial y materializada en una providencia, siendo la arbitrariedad de tal envergadura, que además de vulnerar uno o más derechos fundamentales, constituye una actuación abiertamente irregular, que se erige en vía de hecho, debiendo por lo mismo ser descalificada, como acto jurídico, mediante el amparo de la acción tutela.

Conforme con lo afirmado, se entiende que el correctivo sugerido, para expulsar del mundo de la legalidad jurídica el acto irregular, es la acción de tutela. Esto quiere decir, que dicha acción procede en contra de providencias judiciales, en los casos que éstas vulneren o amenacen un derecho fundamental. La base normativa de tal solución judicial está constituida, en principio, por el artículo 86 de la Constitución Nacional de Colombia, que establece una acción constitucional rápida, eficaz y de carácter garantista, cuyo objetivo es la defensa de los derechos constitucionales Fundamentales. Adicionalmente, el artículo 40¹ del Decreto 2591 de 1991, contempla en

¹Decreto 2591/91.- Artículo 40. Competencia especial. Cuando las sentencias y las demás providencias judiciales que pongan término a un proceso, proferidas por los jueces

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

principio la posibilidad normativa de ejercitar la acción de tutela, en contra de providencias judiciales, entendiendo por éstas, en el sentido que lo hace el artículo 32 del Código de Procedimiento Civil (hoy código general del proceso), en tanto como los autos, como en las Sentencias.


La Corte Constitucional en desarrollo de sus funciones, y por mandato constitucional, ha tenido que revisar mediante acciones de tutela en grado de consulta, las decisiones que han tomado el Consejo de Estado y la Corte Suprema de Justicia, como órganos de cierre judicial. Esto sucede especialmente cuando una acción de tutela se presenta contra sentencias, estableciendo para estos casos la figura de “Vías de Hecho”.

Bajo esta perspectiva, la Corte Constitucional, como órgano de cierre, respecto de la interpretación y guarda de las normas constitucionales, en especial los derechos fundamentales, ha venido elaborando y decantando una serie de precedentes jurisprudenciales, hasta el punto de crear causales generales y específicas de procedibilidad, en aquellos casos en que se ejerce la acción de tutela contra Providencias judiciales.

Así como jurisprudencialmente se admite la acción de tutela contra sentencias cuando eventualmente se desconozcan derechos fundamentales, resulta lógico en un Estado de Derecho, que la acción de tutela pueda ser utilizada frente a un acto administrativo, cuando este haya incurrido en “Vía de Hecho” por violación de los mismos derechos ya anotados.

En este escrito se presenta el resultado de un estudio de reflexión analítica sobre la admisibilidad de la acción de tutela contra actos administrativos por “Vía de Hecho”, para lo cual se analizó la evolución jurisprudencial de los

superiores, los tribunales, la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado, amenacen o vulneren un derecho fundamental, será competente para conocer de la acción de tutela el superior jerárquico correspondiente.

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

fallos expedidos por la Corte Constitucional, para admitir la “Vía de Hecho” contra sentencias que han vulnerado los derechos fundamentales.

Frente a la tutela, contra sentencias judiciales, la Corte Constitucional ha fijado posición, en innumerables Sentencias, con el propósito de proteger derechos fundamentales violados por administradores de justicia.

La corte Constitucional, en lo que atañe a las vías de hecho, por DEFECTO FÁCTICO, en Sentencia T-781 de 2011 ha dicho:

“(…) Como ha sido perfilado por la jurisprudencia constitucional, se podría configurar un defecto sustantivo siempre que: (i) la decisión cuestionada se funda en una norma indiscutiblemente inaplicable al caso concreto, por ejemplo, ora porque la norma empleada no se ajusta al caso, no se encuentra vigente por haber sido derogada, o ha sido declarada inconstitucional; (ii) a pesar del amplio margen interpretativo que la Constitución le reconoce a las autoridades judiciales, la interpretación o aplicación que se hace de la norma en el caso concreto, desconoce sentencias con efectos erga omnes que han definido su alcance; (iii) cuando se fija el alcance de una norma desatendiendo otras disposiciones aplicables al caso y que son necesarias para efectuar una interpretación sistemática; (iv) cuando la norma pertinente es inobservada y, por ende, inaplicada; o finalmente, (v) en el evento en que, no obstante la norma en cuestión está vigente y es constitucional, no se adecúa a la situación fáctica a la cual se aplicó, porque a ésta, por ejemplo, se le reconocen efectos distintos a los expresamente señalados por el legislador (...).” (negritas y bastardilla fuera del texto original)

Situación que se da en el caso concreto porque si fuera afectado a la madre de Jesús Manuel de Cruz, pero afectaron derechos protegidos no solo en el ámbito interno sino también internacional, que en estos momento de pandemia del Covid 19 que no solo existe emergencia sanitaria, sino

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505


JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

emergencia económica y social, situación que tiene a mis representados en condiciones indignas, violándose además el Mínimo vital, ninguno trabajo y joven Jesús Manuel por su estado discapacidad está muy desprotegido por el estado y no es justo que su papa que dejo una pensión y antes de morir declaro su estado de dependencia la injusticia de rama judicial le hayan concedido la pensión a una pensionada del seguro Social y esto fue a la Corte Suprema de Justicia, que por un error de la misma no se dio cuenta que recurso extraordinaria de casación fue presentada vía correo electrónico, situación que tampoco garantizaba el derecho, por exceso de rigorismo procesal la presentar el recurso, por lo que en sede de tutela el Juez Constitucional como máxima instancia de la dogmática en general y el control convencional mecanismo ratificado por estado colombiano donde es de obligatorio cumplimiento pues está en el mismo nivel que la constitución política.

CONVENCIÓN SOBRE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD

Preámbulo Los Estados Partes en la presente Convención, a) Recordando los principios de la Carta de las Naciones Unidas que proclaman que la libertad, la justicia y la paz en el mundo tienen por base el reconocimiento de la dignidad y el valor inherentes y de los derechos iguales e inalienables de todos los miembros de la familia humana, b) Reconociendo que las Naciones Unidas, en la Declaración Universal de Derechos Humanos y en los Pactos Internacionales de Derechos Humanos, han reconocido y proclamado que toda persona tiene los derechos y libertades enunciados en esos instrumentos, sin distinción de ninguna índole, c) Reafirmando la universalidad, indivisibilidad, interdependencia e interrelación de todos los derechos humanos y libertades fundamentales, así como la necesidad de garantizar que las personas con discapacidad los ejerzan plenamente y sin discriminación, d) Recordando el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, la Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial, la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer, la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, la Convención sobre los Derechos del Niño y la Convención Internacional sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migratorios y de sus familiares, e)

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com


Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

Reconociendo que la discapacidad es un concepto que evoluciona y que resulta de la interacción entre las personas con deficiencias y las barreras debidas a la actitud y al entorno que evitan su participación plena y efectiva en la sociedad, en igualdad de condiciones con las demás, f) Reconociendo la importancia que revisten los principios y las directrices de política que figuran en el Programa de Acción Mundial para los Impedidos y en las Normas Uniformes sobre la Igualdad de Oportunidades para las Personas con Discapacidad como factor en la promoción, la formulación y la evaluación de normas, planes, programas y medidas a nivel nacional, regional e -2

internacional destinados a dar una mayor igualdad de oportunidades a las personas con discapacidad, g) Destacando la importancia de incorporar las cuestiones relativas a la discapacidad como parte integrante de las estrategias pertinentes de desarrollo sostenible, h) Reconociendo también que la discriminación contra cualquier persona por razón de su discapacidad constituye una vulneración de la dignidad y el valor inherentes del ser humano, i) Reconociendo además la diversidad de las personas con discapacidad, j) Reconociendo la necesidad de promover y proteger los derechos humanos de todas las personas con discapacidad, incluidas aquellas que necesitan un apoyo más intenso, k) Observando con preocupación que, pese a estos diversos instrumentos y actividades, las personas con discapacidad siguen encontrando barreras para participar en igualdad de condiciones con las demás en la vida social y que se siguen vulnerando sus derechos humanos en todas las partes del mundo, l) Reconociendo la importancia de la cooperación internacional para mejorar las condiciones de vida de las personas con discapacidad en todos los países, en particular en los países en desarrollo, m) Reconociendo el valor de las contribuciones que realizan y pueden realizar las personas con discapacidad al bienestar general y a la diversidad de sus comunidades, y que la promoción del pleno goce de los derechos humanos y las libertades fundamentales por las personas con discapacidad y de su plena participación tendrán como resultado un mayor sentido de pertenencia de estas personas y avances significativos en el desarrollo económico, social y humano de la sociedad y en la erradicación de la pobreza, n) Reconociendo la importancia que para las personas con discapacidad reviste su autonomía e independencia individual, incluida la libertad de tomar sus propias decisiones, o) Considerando que las personas con discapacidad deben tener la oportunidad de participar activamente en los procesos de adopción de -3- decisiones sobre políticas y programas, incluidos los que les afectan directamente, p) Preocupados por la difícil situación en que se encuentran las personas con discapacidad que son víctimas de múltiples o agravadas formas de discriminación por motivos de raza, color,

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

sexo, idioma, religión, opinión política o de cualquier otra índole, origen nacional, étnico, indígena o social, patrimonio, nacimiento, edad o cualquier otra condición, q) Reconociendo que las mujeres y las niñas con discapacidad suelen estar expuestas a un riesgo mayor, dentro y fuera del hogar, de violencia, lesiones o abuso, abandono o trato negligente, malos tratos o explotación, r) Reconociendo también que los niños y las niñas con discapacidad deben gozar plenamente de todos los derechos humanos y las libertades fundamentales en igualdad de condiciones con los demás niños y niñas, y recordando las obligaciones que a este respecto asumieron los Estados Partes en la Convención sobre los Derechos del Niño, s) Subrayando la necesidad de incorporar una perspectiva de género en todas las actividades destinadas a promover el pleno goce de los derechos humanos y las libertades fundamentales por las personas con discapacidad, t) Destacando el hecho de que la mayoría de las personas con discapacidad viven en condiciones de pobreza y reconociendo, a este respecto, la necesidad fundamental de mitigar los efectos negativos de la pobreza en las personas con discapacidad, u) Teniendo presente que, para lograr la plena protección de las personas con discapacidad, en particular durante los conflictos armados y la ocupación extranjera, es indispensable que se den condiciones de paz y seguridad basadas en el pleno respeto de los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas y se respeten los instrumentos vigentes en materia de derechos humanos, v) Reconociendo la importancia de la accesibilidad al entorno físico, social, económico y cultural, a la salud y la educación y a la información y las comunicaciones, para que las personas con discapacidad puedan gozar plenamente de todos los derechos humanos y las libertades fundamentales, w) Conscientes de que las personas, que tienen obligaciones respecto a otras personas y a la comunidad a la que pertenecen, tienen la responsabilidad -4- de procurar, por todos los medios, que se promuevan y respeten los derechos reconocidos en la Carta Internacional de Derechos Humanos, x) Convencidos de que la familia es la unidad colectiva natural y fundamental de la sociedad y tiene derecho a recibir protección de ésta y del Estado, y de que las personas con discapacidad y sus familiares deben recibir la protección y la asistencia necesarias para que las familias puedan contribuir a que las personas con discapacidad gocen de sus derechos plenamente y en igualdad de condiciones, y) Convencidos de que una convención internacional amplia e integral para promover y proteger los derechos y la dignidad de las personas con discapacidad contribuirá significativamente a paliar la profunda desventaja social de las personas con discapacidad y promoverá su participación, con igualdad de oportunidades, en los ámbitos civil, político, económico, social y cultural, tanto en los países en desarrollo como en los desarrollados, Convienen en lo siguiente:

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

2.5. CARACTERIZACION DEL DEFECTO FÁCTICO COMO CAUSAL ESPECÍFICA DE PROCEDIBILIDAD DE LA ACCION DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES

“El defecto fáctico como causal de procedencia de la acción tutela contra providencias judiciales se presenta cuando el juez no tiene el apoyo probatorio suficiente para aplicar el supuesto legal en el que sustenta la decisión porque dejó de valorar una prueba o no la valoró dentro de los cauces racionales y/o denegó la práctica de alguna sin justificación, entre otras. Este defecto se caracteriza cuando el juez toma una decisión sin que las circunstancias fácticas del caso se subsuman adecuadamente en el supuesto de hecho que legalmente la determina, como consecuencia de una omisión en el decreto o valoración de las pruebas; de una apreciación irrazonable de las mismas; de la suposición de una prueba; o del otorgamiento de un alcance contraevidente a los medios probatorios. Es decir, existen en la providencia cuestionada fallas sustanciales, atribuibles a deficiencias probatorias dentro del proceso”².

Con solo observar el acápite de las CONSIDERACIONES de la sentencia recurrida, sin profundizar en su contenido, arribamos a la conclusión de que el juez ad quem, subsumido en una extraña percepción, que más parece arrancada de la imaginación que de la sana crítica, cuando el apoyo probatorio proviene de supuestos que, de figuras normativas, emanadas de la Constitución, las leyes, lo que se nota de bulto fue una clara mala interpretación de la ley y lo que conocemos popularmente **LEGISLÓ** en cuanto al derecho de Jesús Manuel de la Cruz Perez, con un porcentaje de 61% de perdida capacidad laboral (PCL) y estando en firme el dictamen sin apelación alguna considero aquo que esta persona en condición de discapacidad no tenía derecho, sin sustentar de donde proviene tan descabellada decisión, muy a pesar de la declaración extrajudio de la notaria única de ciénaga Magdalena que no le dio ninguna credibilidad y lo más preocupante que la sala laboral del tribunal confirmó la sentencia sin sustento

² Sentencia T-459 DE 2017. M.P. ALBERTO ROJAS RIOS.

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

alguno, vulnerando el principio de consonancia y dejando desamparado a mis poderdantes que perversidad es por ello que dicen que muchas veces la justicia es ciega.

Cual fue la norma aplicable al asunto bajo análisis, que llevaron al Juez ad quo y ad quem a la conclusión, de que:

“(…) no se demostró la convivencia de Nelly Pérez con de la cruz y en cambio quedo demostrado la convivencia entre Dilia garzón, situación que desconoció el derecho Jesús Manuel dela cruz , quedo desprotegido por la justicia humana, pero no por la Justicia Divina, que hoy se convoca hasta llegar hasta la máxima instancias y para que exista “VERDADERA JUSTICIA”.

El juzgador ad quem confirma la figura jurídica aplicable seguridad social, es decir, nueva legislación, que define: quienes gozan a derecho de la seguridad social contradiciendo el artículo 36 de la ley 100 de 1993 y dejando desprotegido a una persona en condición de discapacidad, muy a pesar que la otra parte es pensionada— no cita el artículo de la ley 100 de 1993 tampoco se refiere a los requisitos establecido en la ley 779 de 2002. En que soporta su dislate hermenéutico, lo que se conoce en el adagio popular el aquo **LEGISLÓ** al respecto situación que apoyada por Honorable Tribunal Superior de Santa Marta- sala Laboral, que no solo demostró su poca capacidad de en el estudio del caso, sino que desconoció sentencias unificadas de las altas Cortes.

2.6. EL ASUNTO QUE SE DISCUTE ES DE RELEVANCIA CONSTITUCIONAL

Respecto de este requisito dice la Corte Constitucional:

“a). Que la cuestión que se discute resulte de evidente relevancia Constitucional. Como ya se mencionó, el Juez constitucional no puede entrar a estudiar cuestiones que no tienen una clara y marcada importancia constitucional so pena de involucrarse en asuntos que corresponden definir

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE


ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

a otras jurisdicciones. En consecuencias, el Juez de tutela debe indicar con toda claridad y de forma expresa porque la cuestión que entra a resolver es genuinamente una cuestión de relevancia Constitucional que afectan los derechos fundamentales de las partes”³.

A este tenor se configura la violación del artículo 29 y 53 de la *norma Constitucional*, al quebrantar la normativa que atañe al estudio de las partes en el proceso, tal como ocurrió no solo el aquo estaba obligado por lo menos a reconocer el 50% de la pensión a Jesús Manuel de la Cruz, es de relevancia el presente caso, se trata de un atropello de la mayor dimensión el aquo con la venia del Tribunal legislaron se crearon una nueva norma para conceder el derecho de sustitución Pensional desconocieron los derechos de una persona con especial protección reforzada **Sordo Mudo**, desamparando la voluntad del causante que mediante declaración extrajudio estableció la dependencia económica y tal sentido por ser una persona con derechos no solo por la legislación Nacional, sino internacional es una aberración lo sucedido de negar un derecho a una persona en esa condición, pues el presente asunto se torna relevante para que se unifique el criterio jurisprudencial y no se vuelva a repetir y el sentido de la unificación debe ser en profundizar en el aspecto más amplio los alcances de los derechos de este tipo de discapacidad que no es física sino sensorial y por tal motivo no puede desconocerse por ningún Juez tal condición, esto atenta contra el estado social de derecho y contra los derecho humanos.

La constitución en su artículo 230 “Los jueces, en sus providencias, solo están sometidos al imperio de la ley. La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial”

³ Sentencia C-590 de 2005 M.P. Jaime Córdoba Triviño

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

Las principales interpretaciones de la corte constitucional respecto a fuente de derecho y su jerarquía son:

- a. El artículo 230 de la constitución, manifiesta que los jueces están sometidos a la ley, y esta incluye la constitución, la costumbre, ya que la sentencia C486 de 1993 manifiesta que la constitución es fuente de derecho.
- b. Que, en la C224 de 1994, ratifico que la moral cristiana o la moral social hacen parte como fuente de derecho o sino está escrita tal como lo precede el artículo 230.
- c. Que las sentencias que emana la corte constitucional tendrán el valor de cosa juzgada esto quiere decir que son vinculantes, inmutables y definitivas esto quiere decir que son de obligatorio cumplimiento.
- d. Que la doctrina que constitucional enunciada en las sentencias de la corte constitucional será de criterio auxiliar, siempre y cuando no sea modificada por esta.
- e. La doctrina constitucional en caso que haya vacíos o lagunas debe utilizarse la doctrina. Ósea el conocimiento de académicos en el área del derecho constitucional ejemplo: Monroy Cabras o Carlos Gaviria Días, Jacobo Pérez Escobar.
- f. En las SU 037 de 1996 el congreso había establecido que las normas eran interpretadas solo por ellos, en la SU 037 de 1996 y la corte constitucional declaro inexecutable la expresión solo, y que no es solo el congreso sino también la corte constitucional la que puede interpretarlas. Y que las acciones de tutela son precedentes de interpretación por parte de los Jueces de la República, y en tal sentido al no

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE


ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

acoger el precedente los jueces estarían vulnerando el principio de igualdad consagrado en el artículo 13 de la constitución. Los jueces tienen que aplicar la jurisprudencia que emana de la corte.

- g. SU 47 de 1999, aclaro que lo obligatorio no es lo dicta sino el resuelve la providencia de ratio decidendi. esto quiere decir que lo dicta es la parte resolutoria de la providencia y el resuelve es la decisión el fallo de la providencia.
- h. C 235-2001 manifiesta que el efecto de inter pares es aplicar la misma decisión a las tutelas que sean casos similares ejemplo: reintegro de un trabajador despedido en condición de debilidad manifiesta, no reconocimiento de pensión en el presente caso.
- i. C836-2001, declaro exequible que 3 o más decisiones adoptadas por la corte suprema en sede de casación constituye doctrina probable y es obligación de los jueces aplicarlos en casos parecidos, y en caso que los jueces no apliquen ese criterio de la corte y se aparten se debe justificarlo por qué y en que otra norma se basan para decir que se apartan de ese criterio.

La corte constitucional manifiesta que los jueces tienen que someterse a aplicar la jurisprudencia emanada por la corte en casos similares, pero cuando los casos sean diferentes debe actuar de acuerdo a los demás criterios auxiliares como la doctrina, y otros criterios auxiliares.

2.7. la relevancia Constitucional en presente caso de que muy a pesar de que existe jurisprudencia no existen como fuente derecho una sentencia

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE


ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

unificada con criterio en el presente caso ósea cuando la discapacidad es sensorial, el hecho que pueda desarrollar cualquier labor no impida que acceda a la sustitución de pensión muy a pesar que este demostrado la dependencia económica y la pérdida de capacidad laboral en el caso sub lite, ocurrió que la mama de Jesus Manuel de la cruz en la declaración de parte fue interrogada y dijo la verdad que a veces ejercía labora de coteria, situación que no le impide perder el derecho, de lo contrario mientras se discutía el derecho de sustitución pasaban necesidades al quedarse los dos estáticos, siendo personas vulnerables por su condición social, en tal sentido la interpretación del aquo y aquem es errónea y necesita de mayor análisis por parte de las altas cortes en sede Constitucional que asuma el caso para que se pueda unificar criterio por la relevancia que implica, nada más y menos apartarse de la ley, de la jurisprudencia sin ni siquiera sustentar su criterio, pero lo más grave que tribunal Superior de Santa Marta Sala Laboral, no haga el control Constitucional, ni Convencional de dicha actuación lo que significa que ambos incurrieron en vía de hecho y es necesario la intervención del Juez Constitucional.

2.8. SE HAN CONSUMADO TODOS LOS MEDIOS DE DEFENSA JUDICIAL

En relación con esta exigencia, dice la Corte Constitucional:

“Que se hayan agotado todos los medios -ordinarios y extraordinarios- de defensa judicial al alcance de la persona afectada, salvo que se trate de evitar la consumación de un perjuicio iusfundamental irremediable. De allí que sea un deber del actor desplegar todos los mecanismos judiciales ordinarios que el sistema jurídico le otorga para la defensa de sus derechos. De no ser así, esto es, de asumirse la acción de tutela como un mecanismo de protección alternativo, se correría el riesgo de vaciar las competencias de las distintas autoridades judiciales, de concentrar en la jurisdicción constitucional todas

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

las decisiones inherentes a ellas y de propiciar un desborde institucional en el cumplimiento de las funciones de esta última.”

Centrándonos, en el caso en discusión y digo:


Se han agotado todos los medios de defensa judicial al alcance del demandante, todos ellos dentro del proceso, que se surtió ante el juzgado Quinto laboral del circuito de Santa Marta, se consumaron todas las posibilidades que entrega la normatividad, es decir, Presentada la Demanda, con ella las pruebas físicas o soportes de los hechos, los testigos, el interrogatorio de parte, el alegato de conclusión y apelación ante honorable Tribunal de Santa Marta Sala Laboral, que sin hacer un análisis de fondo decidió confirmar la recurrida providencia, así mismo se interpuso el recurso extraordinario de casación, se corrió traslado del mismo y fue sustentado por correo electrónico ante la secretaria de la sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia situación que no observo el Ponente y declaro desierto el Recurso el 03 de julio de 2020 y ser notificado de dicha decisión a pesar de estar en vigencia el decreto 806 de 2020 del Gobierno Nacional , quedando plenamente agotado todo el trámite y la única oportunidad es la acción de tutela.

2.9. SE EFECTUA EL REQUISITO DE INMEDIATEZ

En este caso se cumple con el requisito de inmediatez que establece la Corte:

“(…) es decir, que la tutela se hubiere interpuesto en un término razonable y proporcionado a partir del hecho que originó la vulneración. De lo contrario, esto es, de permitir que la acción de tutela proceda meses o aún años después de proferida la decisión, se sacrificarían los principios de cosa juzgada y seguridad jurídica ya que sobre todas las decisiones judiciales se cerniría una absoluta incertidumbre que las desdibujaría como mecanismos institucionales legítimos de resolución de conflictos.”

Se cumple con interponer la tutela en un plazo razonable y proporcionado, el auto objeto de la acción de tutela fue proferido el día tres (20) de Junio de 2020, y notificada en Estado de la Corte suprema sala laboral el 3 julio de 2020, por esa razón se entiende que al momento de la interposición de la

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

presente acción hay un plazo oportuno y no se ha incumplido con el requisito de inmediatez consagrado en la Constitución Política Nacional y el Decreto 2591 de 1991.

2.10. HECHOS QUE GENERARON LA VULNERACION

La Corte dice al respecto:

“Esta exigencia es comprensible pues, sin que la acción de tutela llegue a rodearse de unas exigencias formales contrarias a su naturaleza y no previstas por el constituyente, sí es menester que el actor tenga claridad en cuanto al fundamento de la afectación de derechos que imputa a la decisión judicial, que la haya planteado al interior del proceso y que dé cuenta de todo ello al momento de pretender la protección constitucional de sus derechos.”

El preámbulo es el poder soberano representado por la asamblea nacional constituyente donde este se unió con el fin de garantizar unos derechos como la igualdad, la justicia etc “MONROY CABRAS”

En este caso se cumple con este requisito, pues, se presenta claridad sobre el fundamento de la afectación de derechos de carácter humano y fundamental están demostrados pues se legislo en contra de una persona con discapacidad.

2.11. DERECHOS FUNDAMENTALES VIOLADOS

Derecho al debido Proceso.

Tal como se ha declarado, en el presente caso se ha violado el derecho al debido proceso (art. 29), Derecho a la igualdad ante la ley (art 13), pues se pone en entre dicho la correcta aplicación del artículo 65, modificado Ley 712 de 2001, art, 13,29,53 de nuestra Carta Política, en el momento en que el Juez se separó de manera abierta y grosera del texto de la norma.

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

Que los precedentes judiciales se pueden cambiar de acuerdo a que si no es clara la norma o la interpretación jurisprudencial, lo que obliga a la corte a cambiar su propio precedente.

La corte expresa:

1. cuando la corte unifica la jurisprudencia, que es el máximo organismo de la constitución
2. la interpretación de la corte de acuerdo a la realidad social de lo que sucede, ósea de los hechos que suceden continuamente.
3. Es deber de los jueces
 - a. Igualdad frente a la ley, que la ley es para todos no es excluyente
 - b. Todas las autoridades tanto administrativas como judiciales deben tratar a todos los ciudadanos por igual sin importar su condición.
4. Los jueces deben aplicar el principio de buena fe debe ser imparciales.

La falta debe ser gravísima y bajo la égida del debido proceso, artículo 29, que ordena:

“(...) Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio (...).”

La entidad accionada violó el procedimiento en los eventos de las llamadas disciplinarias Cargos y descargos, porque no notificó en legal forma al trabajador encartado, no le dio oportunidad a conocer los cargos en los cuales la empresa soportaba su ataque, tampoco le dio oportunidad a la doble instancia de la que habla la Sentencia C-953 de 2014, con fuerza erga omnes, violando el debido proceso. Además, la organización sindical, de donde emana el fuero sindical del trabajador encartado: SINTRAGROCOL, no fue notificada del asunto bajo examen.

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

Frente a esta situación, la Corte Constitucional ha dejado plasmado,
Sentencia SU040/18

**DERECHO A LA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA DE PERSONA
EN CONDICION DE DISCAPACIDAD O DISMINUCION FISICA-Protección
constitucional**

**ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA DE PERSONAS EN SITUACION
DE DEBILIDAD MANIFIESTA E INDEFENSION POR DETERIORO DEL
ESTADO DE SALUD-Reiteración de jurisprudencia**

**PERSONAS EN SITUACION DE DISCAPACIDAD-Sujetos de especial
protección por parte del Estado y de la sociedad**

2.12. DERECHO AL LIBRE ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Todos los colombianos e inclusive, los habitantes del territorio nacional, tienen derechos a recibir de la autoridad y de los particulares un trato con base en la normatividad pertinente, la corte Constitucional, como ente que hace guarda de la constitución ha dicho en Sentencia T-283 de 2013 M.P. José Ignacio Pretelt Chaljub.:

El derecho a la administración de justicia ha sido definido por la jurisprudencia constitucional como la posibilidad reconocida a todas las personas residentes en Colombia de poder acudir en condiciones de igualdad ante los jueces y tribunales de justicia, para propugnar por la integridad del orden jurídico y por la debida protección o el restablecimiento de sus derechos e intereses legítimos, con estricta sujeción a los procedimientos previamente establecidos y con plena observancia de las garantías sustanciales y procedimentales previstas en las leyes. Aquella prerrogativa de la que gozan las personas, naturales o jurídicas, de exigir justicia, impone a las autoridades públicas, como titulares del poder coercitivo del Estado y garantes de todos los derechos ciudadanos, distintas obligaciones para que dicho servicio público y derecho sea real y efectivo. En general, las obligaciones que los estados tienen respecto de sus habitantes pueden dividirse en tres categorías, a saber: las obligaciones de respetar, de proteger

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE


ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

y de realizar los derechos humanos. Con base en esta clasificación, a continuación, se determinará el contenido del derecho fundamental a la administración de justicia. En primer lugar, la obligación de respetar el derecho a la administración de justicia implica el compromiso del Estado de abstenerse de adoptar medidas que tengan por resultado impedir o dificultar el acceso a la justicia o su realización. Asimismo, conlleva el deber de inhibirse de tomar medidas discriminatorias, basadas en criterios tales como el género, la nacionalidad y la casta. En segundo lugar, la obligación de proteger requiere que el Estado adopte medidas para impedir que terceros interfieran u obstaculicen el acceso a la administración de justicia del titular del derecho. En tercer lugar, la obligación de realizar implica el deber del Estado de (i) facilitar las condiciones para el disfrute del derecho y, (ii) hacer efectivo el goce del derecho. Facilitar el derecho a la administración de justicia conlleva la adopción de normas y medidas que garanticen que todas las personas, sin distinción, tengan la posibilidad de ser parte en un proceso y de utilizar los instrumentos que la normativa proporciona para formular sus pretensiones.

También ha sido violado el artículo 229 Y 230 de la Constitución, puesto que, con la aplicación de una resolución, por parte de la entidad demandada, con base en una llamada disciplinaria a descargos que ella solo conoce, se quiebra la posibilidad de tener la certidumbre que se han surtido los procesos a la luz de la norma aplicable, y que realmente el fallo que ha sido tomado es adecuado. La indebida aplicación de las normas, pues se le dio un tratamiento diferente sin tener en cuenta que existía una persona calificada con el 60% de pérdida capacidad laboral

PROTECCION ESPECIAL A PERSONAS DISCAPACITADAS Y EN ESTADO DE DEBILIDAD MANIFIESTA/SUSTITUCION DE ASIGNACION DE RETIRO A PERSONA SORDOMUDA

Ha sido jurisprudencia reiterada de la Corte Constitucional en desarrollo de los artículos 13 y 47 de la Constitución Política, la protección que debe darse a las personas discapacitadas y que se encuentren en estado de

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505


JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

debilidad manifiesta. Para la Sala no hay ninguna duda que por quien se presenta la demanda es incapaz absoluto, es sordo y mudo, y no tiene ninguna clase de lenguaje, ni de señas, ni oral, pues no fue rehabilitado ni educado. Por la discapacidad su estado de debilidad manifiesta por ser sordomudo, tener actualmente más de 40 años de edad y sin posibilidad de comunicarse, y dependiente totalmente de su hermana no se podía mandar, como se hizo en la sentencia de tutela que se revisa, a que acudiera a la acción de nulidad y restablecimiento del derecho prevista en el artículo 85 del C.C.A., lo que resulta a todas luces otra carga desproporcionada que en este caso le impone el Juez de Instancia. La suspensión unilateral del pago de la pensión vulnera los derechos fundamentales al mínimo vital, a la seguridad social, a la salud, y a la protección por ser persona discapacitada. No es argumento válido para esta Sala que como ya está afiliado al SISBEN, pues resulta apenas lógico que si la entidad demandada le quitó de manera abrupta su servicio médico desde el mes de julio de 2005, y al padecer de una discapacidad, necesitaba estar afiliado a salud, y eso fue lo que hizo su hermana, quien como se ve en las declaraciones que obran en el expediente, es quien ha cuidado de él, desde que fallecieron sus padres

Cuando la Corte Constitucional en la sentencia C-983/02 declaró inexecutable el vocablo “*por escrito*” contenido en los artículos 62, 432 y 1504 del Código Civil y executable la palabra “sordomudo” de los mismos preceptos, consideró que se debía precisar “*que si el sordomudo no puede darse a entender de manera clara e inequívoca, es decir no puede comunicarse de manera inteligible, será sin lugar a dudas un incapaz absoluto. Resulta claro que si una persona con tales limitaciones no puede exteriorizar sus pensamientos de manera tal que pueda darse a entender en forma indiscutible, no puede tener capacidad legal.*”

3.- FUNDAMENTOS LEGALES

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

Se invocan como fundamentos legales para solicitar la procedencia de la acción de tutela en contra de la Sentencia de calendas 21 de junio de 2019, proferida por el Tribunal Superior de Santa Marta los siguientes:

3.1. CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA

Tal como, lo manifestamos en la sección correspondiente, éstos son los derechos fundamentales que consideramos violados con la decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Santa Marta.

3.2. DERECHO AL DEBIDO PROCESO

Tal como, se ha manifestado con anterioridad en el presente caso se ha violado el derecho al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución, de ahí que sea procedente que sea corregido ese vicio del auto de marras a través de decisión de la acción tutela.

3.3. DERECHO DE ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Se ha violado el derecho al acceso a la administración de justicia, consagrado en el artículo 229 de la Constitución Política; en el sentido de tener la certidumbre de que, ante los estrados judiciales, serán surtidos los procesos a la luz del orden jurídico aplicable, con la objetividad y suficiencia probatoria que aseguren un real y ponderado conocimiento del fallador acerca de los hechos materia de su decisión. De ahí que sea procedente que sea corregido ese vicio de la sentencia recurrida a través de decisión de Acción de tutela.

MINIMO VITAL

Los derecho al **mínimo vital** ha sido definido por esta Corte como "la porción de los ingresos del trabajador o pensionado que están destinados a la financiación de sus necesidades básicas, como son la alimentación, la vivienda, el vestido, el acceso a los servicios públicos domiciliarios, la recreación, la atención.

Sentencia T-716/17 DERECHO AL MINIMO VITAL-Se deriva de los principios de Estado Social de Derecho, dignidad humana y solidaridad Uno de los derechos más característicos de un Estado Social de Derecho es el mínimo vital. Según la Corte Constitucional, este derecho se deriva de los principios de Estado Social de derecho, dignidad humana y solidaridad, en

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

concordancia con los derechos fundamentales a la vida, a la integridad personal y a la igualdad. Este derecho adquiere relevancia en situaciones humanas límites, relativas a la extrema pobreza y la indigencia, cuando frente a las necesidades más elementales y humanas, el Estado y la sociedad no responden de manera congruente.

ACCION DE TUTELA PARA RECLAMAR EL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE DERECHOS PENSIONALES-Procedencia excepcional

DERECHO AL RECONOCIMIENTO DE LA PERSONALIDAD JURIDICA-Capacidad como atributo

CAPACIDAD DE GOCE-Significado/**CAPACIDAD DE EJERCICIO**-Significado


DERECHO A LA IGUALDAD Y NO DISCRIMINACION DE PERSONAS EN SITUACION DE DISCAPACIDAD-Establecimiento de acciones afirmativas

DERECHOS DE PERSONAS EN SITUACION DE DISCAPACIDAD-Relación con la capacidad jurídica

La negación indebida de la capacidad jurídica de las personas en situación de discapacidad, ha afectado o puesto en riesgo el goce de algunos derechos fundamentales, como es el derecho al voto, el derecho a otorgar su consentimiento para las relaciones íntimas, el derecho a casarse y a fundar una familia, así como los derechos respecto de la patria potestad de los hijos, los derechos reproductivos, el derecho a celebrar un acto jurídico, y el derecho a recibir un tratamiento médico, de modo que resulta reprochable, desde el punto de vista del principio de dignidad humana, así como de los mandatos derivados de la búsqueda de igualdad material, desconocer que las personas en situación de discapacidad, por muy grave que sea su condición, no son, salvo decisión judicial, incapaces.

SUSTITUCION PENSIONAL DE LOS MIEMBROS DE LA POLICIA NACIONAL-Fundamento normativo

SUSTITUCION PENSIONAL-Requisitos que debe acreditar el hijo en situación de discapacidad para ser beneficiario

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

CALIFICACION DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL-Entidades a las que les corresponde realizar la calificación

CALIFICACION DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL EN LAS FUERZAS MILITARES Y LA POLICIA NACIONAL-Organismos y autoridades encargadas de calificar la pérdida de capacidad laboral

DEPENDENCIA ECONOMICA-Reglas para determinarla

PROHIBICION EN MATERIA PENSIONAL DE EXIGIR REQUISITOS ADICIONALES A LOS ESTABLECIDOS EN LA LEY-Reiteración de jurisprudencia

SUSTITUCION PENSIONAL EN EL REGIMEN PENSIONAL DE LA POLICIA NACIONAL-Orden estudiar reconocimiento del derecho pensional sin exigir requisitos no contemplados en la leyKJVY

4.- JURAMENTO


En concordancia con el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 bajo la gravedad del juramento manifestamos que no hemos presentado otra tutela respecto de los mismos hechos y derechos ante otra autoridad.

5.- PRUEBAS

Me permito solicitar se tengan en cuenta las siguientes pruebas:

Documentales:

1. Copia del CD, en donde se registra totalmente el desarrollo de la Primera Audiencia, aportado como material de consulta para la toma de una decisión en derecho y con certeza reposa en las distintas instancias juzgado 5 laboral de Santa Marta.
2. Copia de la Sentencia recurrida de fecha 21 de junio de 2019, emanada del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta.
3. Copia de la Cedula de Ciudadanía del apoderado judicial de la parte
4. Copia de la perdida capacidad laboral de Jesús Manuel de la Cruz Pérez, por parte de Junta de Calificación de Invalidez del Magdalena.
5. Demanda laboral

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE

ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL

6. Historia clínica IPS Viva
7. extracto de la rama judicial donde muestra la última actuación de 09 de julio de 2020.
8. Pantallazos de 28 de noviembre en la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral Secretaria donde acusan recibo.

6.- ANEXOS

Adjunto poder especial y los documentos aportados como pruebas, además, las pruebas que obran en el expediente del accionante consignados en los archivos de la empresa demandada.

PRUEBAS DE OFICIOS

Que se oficie a la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral M.P DR.FERNANDO CASTILLO CADENA con radicado 47001310500520160016801

Al Honorable Tribunal Sala Laboral Juzgado 5 laboral del Circuito de Santa Marta con radicado 47001310500520160016801 para que anexe los audios de las audiencias para que remitan la carpeta dentro del proceso llevado de DILIAN GARZON en contra Colpesiones con radicado 47001310500520160016800.


7.- NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en la carrera 6 No 23-52 de la ciudad de Santa Marta, o al Celular 3008050996

EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE SANTA MARTA - SALA LABORAL, recibe notificación en la Calle 20 No. 2-10 Palacio de Justicia de Santa Marta, correo

De la H. Corte Suprema de Justicia.

Atentamente

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505

JOSE LUIS ORTEGA APONTE
ABOGADO, ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PROCESAL PENAL




JOSE LUIS ORTEGA APONTE

C.C. No. 84.450.687 de Santa Marta

T.P. No. 180.937 del C.S. de la J

Correo:jufiseg@gmail.com

 057-4203430- 3008050996- 3006777882

www.joseluisortega.com.co

notificacionesjudiciales@joseluisortega.com.co ; jufiseg@gmail.com

Carrera 6 No 23-52 edificio Temis 505