

RV: GARCES ARDILA HENRY 150010676 ACCION DE TUTELA

John Alexander Ruiz Beltran <Johnrb@cortesuprema.gov.co>

Vie 06/05/2022 12:06

Para: Recepcionprocesospenal <recepcionprocesospenal@cortesuprema.gov.co>; correspondencia.combita@inpec.gov.co
<correspondencia.combita@inpec.gov.co>

CC: Secretaria General Corte Suprema <secretariag@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

CESG N° 790

Señores

Secretaría de la Sala de Casación Penal
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Ref: Traslado N° 390 de tutelas contra los Tribunales Superiores de Distrito Judicial

Accionante: Henry Garcés Ardila

Accionado: Sala Penal del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Tunja y otros

Para los fines pertinentes, se reenvía el correo electrónico que contiene adjunta la acción de tutela citada en la referencia.

Comunicación del traslado:

Señor

HENRY GARCÉS ARDILA

Mediante el presente, se comunica que para los fines pertinentes su acción de tutela se remitió a la Secretaría de la Sala de Casación Penal.

Sobre el particular, amablemente se solicita que a futuro tratándose del asunto se dirija única y directamente al e-mail: secretariacasacionpenal@cortesuprema.ramajudicial.gov.co, en aras de la celeridad y para evitar traumatismos

Lo anterior en razón a que, el reparto y demás gestiones de los procesos ordinarios y de tutela se realizan a través de las Secretarías de cada Sala Especializada, esta oficina maneja los asuntos de Sala Plena y temas administrativos.

John Alexander Ruiz Beltrán
Auxiliar Judicial 03
Secretaría General
(571) 562 20 00 ext. 1218
Calle 12 N.º 7-65, Bogotá, Colombia.

De: Secretaria General Corte Suprema <secretariag@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Enviado: jueves, 5 de mayo de 2022 12:03 p. m.

Para: John Alexander Ruiz Beltran <Johnrb@cortesuprema.gov.co>

Cc: Carlos Orlando Hernandez Chiquiza <carloshc@cortesuprema.gov.co>; Yeimy Alexandra Vargas Lizarazo <Yeimylvl@cortesuprema.gov.co>

Asunto: RV: GARCES ARDILA HENRY 150010676 ACCION DE TUTELA

5 Buenas tardes envío acción de tutela de Henry Garces Ardila contra la Sala Penal del Tribunal de Tunja

Muchas gracias y que tenga un feliz día.

Cordialmente,



Adriana Ramírez Peña
Asistente Administrativo Grado 06
Secretaría General
(571) 562 20 00 ext. 1205
Calle 12 N° 7 - 65
Bogotá, Colombia.

De: Luz Myriam Lopez Vargas <llopezv@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: jueves, 5 de mayo de 2022 10:03 a. m.

Para: Secretaria General Corte Suprema <secretariag@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Cc: Correspondencia Combita <correspondencia.combita@inpec.gov.co>

Asunto: RV: GARCES ARDILA HENRY 150010676 ACCION DE TUTELA

Cordial Saludo:

De manera atenta estoy enviando a su despacho estoy enviando Tutela del señor HENRY GARCES ARDILA fines pertinentes.

Atentamente,

LUZ MYRIAM LOPEZ VARGAS
Asistente Administrativo
REPARTO - OFICINA JUDICIAL
DESAJ- TUNJA



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

De: Oficina Reparto - Seccional Tunja <ofrepartotun@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: miércoles, 4 de mayo de 2022 4:02 p. m.

Para: Luz Myriam Lopez Vargas <llopezv@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RV: GARCES ARDILA HENRY 150010676 ACCION DE TUTELA



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Atentamente,

María Yolanda Barrera E.

Oficina Judicial Tunja

Celular: 3114511146

De: Correspondencia Combita <correspondencia.combita@inpec.gov.co>

Enviado: martes, 3 de mayo de 2022 11:24 a. m.

Para: Oficina Reparto - Seccional Tunja <ofrepartotun@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: GARCES ARDILA HENRY 150010676 ACCION DE TUTELA

GARCES ARDILA HENRY 150010676 ACCION DE TUTELA

Buen día, comedidamente solicito sean recibidas por este medio las tutelas enviadas el día de hoy ya que el aplicativo tutela en línea está presentando fallos que impiden cargar las tutelas y/o habeas.

Buen día, comedidamente solicito sean recibidas por este medio las tutelas enviadas el día de hoy ya que el aplicativo tutela en línea está presentando fallos que impiden cargar las tutelas y/o habeas.

--

Buen dia

Cordial saludo

adjunto solicitud para lo pertinente, **DE NO SER DE SU COMPETENCIA POR FAVOR REMITIR A QUIEN CORRESPONDA**

Agradezco su gestión

Atentamente,

DG. PRADA REYES RICHARD**Correspondencia CPAMS EL BARNE****notificaciones a PPL en los siguientes correos:****juridica.combita@inpec.gov.co (para los de alta seguridad)****notificacionesmediana.combita@inpec.gov.co (para los de mediana seguridad)**

AVISO IMPORTANTE: Esta dirección de correo electrónico correspondencia.combita@inpec.gov.co es de uso exclusivo institucional para remitir correspondencia. Se solicita su colaboración si usted requiere radicar memoriales y correspondencia de respuesta a los Derechos de Petición elevados por la Población Privada de la Libertad, debe hacerlo únicamente en a los siguientes correos:

juridica.combita@inpec.gov.co (para los de alta seguridad)**notificacionesmediana.combita@inpec.gov.co (para los de mediana seguridad)**

Combita 03 de Mayo de 2022

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO
INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO
CPAUSEB BARNE

03 MAY 2022



PASE JURIDICA MEDIANA SEGURIDAD
RECIBIDO

SEÑORES:

JUEZ CONSTITUCIONAL TUNJA
REPARTO.

ASUNTO: ACCIÓN DE TUTELA ART 86 C.N.

ACCIONADOS : * TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA,
SALA PENAL. MG. JOSÉ ALBERTO PABÓN ORDOÑEZ
* CENTRO SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA
* JUZGADO SEXTO DE EJECUCION PENAS DE TUNJA.

Henry Garces Arzola, Mayor de edad, recluso actualmente en el pabellón 19 del CPAUSEB-COMBITA-EL BARNE, por medio del presente acudo a su H. Despacho para interponer Acción de tutela en contra de los accionados de referencia en el encasillado, por la vulneración de mis derechos fundamentales a la LIBERTAD, DÉBIDO PROCESO E IGUALDAD, ante la omisión de resolver de fondo y oportuna mi solicitud de libertad condicional

Fundamento la presente acción constitucional en las siguientes argumentaciones fácticas y jurídicas.

HECHOS.

El H. Tribunal superior del Distrito Judicial de Tunja, Mg. José Alberto Pabón Ordoñez, mediante interlocutorio

No. 028, Aprobado Acto No. 037 del 24 de Marzo de 2022 en relación al recurso de apelación contra el interlocutorio 0620 del 13 de Agosto de 2021, por el cual el Juzgado Sexto de penas resuelve NEGAR mi beneficio de libertad condicional.

Resuelve: segundo: Vuelva el expediente a su lugar de origen, advirtiéndole al Juez executor sobre el pronunciamiento pendiente para definir si para efectos del Subrogado impetrado se exime al penado de satisfacer el pago de perjuicios

° Dado que al momento de resolver el recurso de apelación en el expediente no obra prueba de que Henry Garces Ardila satisficiera la obligación de reparar perjuicios a los que fue condenado, ni tampoco obra pronunciamiento judicial que hubiere reconocido su insolvencia económica...

No me explico, como a fecha 24 de Marzo de 2022 no obra pruebas para examinar la insolvencia económica si el día 08 de Marzo del 2022 radiqué oficio de alcance, con las copias de la misión de trabajo efectuada por la FISCALIA, CTI con informe pericial No IP-0007054755 del 01/03/2022

Además, Notese que según Rama Judicial, en su aplicativo Consulta de procesos, que el 17 de Marzo de 2022 el Juzgado Sexto de penas dispone el envío de las pruebas de incapacidad económica, recolectadas, ante el Tribunal para decisión de Segunda instancia.

Es claro que los aportes de las pruebas se realizó en fechas anteriores al 24 de marzo de 2022, aún así estas no aparecieron en el despacho del H. Tribunal

la situación que en verdad preocupa es el paradero actual de las pruebas enviadas por el Jefe de Penas ante el H. Tribunal Superior de Tuya, y si estas fueron efectivamente regresadas al lugar de origen.

No tengo claridad, si estas pruebas llegaron por devolución al Jefe de Penas, o si se encuentran refractadas en el centro de servicios administrativos o en el H. Tribunal

Descendiendo a la devolución del expediente, obra en el aplicativo de Rama Judicial, consulta de procesos, que mediante oficio 049 del Tribunal Superior, que se devolvieron 10 cuadernos con 11, 18, 282, 186, 08, 363, 326, 670, 31, y 27 folios. estando ya en poder del Jefe de Penas de Tuya.

Además que desde el 12 de abril de 2022, se encuentra al despacho para "OBERECARSE Y CUMPLARSE"

sin que hasta la hora y fecha se haya dado trámite a lo ordenado por el H. Tribunal del Distrito Judicial Tunga consistente en resolver el pronunciamiento pendiente para la no exigibilidad del pago de persecución por insolencia económica y la concesión de la libertad condicional que se encuentra en trámite desde el 13 de agosto de 2021.

Tengase presente, que nadie está obligado a lo imposible, no cuenten como pagar lo ordenado en el fallo condenatorio.

Situación que vulnera flagrantemente mis derechos fundamentales invocados ante la dilación en resolver lo pendiente.

DERECHOS VULNERADOS

DERECHO A LA LIBERTAD: es clara la norma en cuanto a los Términos para resolver las solicitudes de LIBERTAD condicional consagradas en el art 472 del Código de Procedimiento penal que otorga al Juez executor 8 (OCHO) días para resolver la solicitud.

En el presente caso, la recolección de pruebas de insolvencia, dados los problemas, dilaciones y demás inconvenientes han hecho que esta respuesta se haya dilatado más de 7 meses en general, pero ya extinguido de vuelta el proceso en el juzgado de penas, y la orden del H. Tribunal de "dar oportuna definición, pues el derecho a la libertad está ligado a esta provisión", el no haberse pronunciado vulnera Flagrantemente mi derecho fundamental a la LIBERTAD.

Debido proceso: el abstenerse de resolver de fondo la Solicitud de insolvencia económica por parte del Juzgado Sexto de penas de Tunja, dentro de los términos de ley, pues el proceso, como resultado del recurso de apelación, ya se encuentra en despacho para "OBEREZCASE Y CUMPLASE", junto con las pruebas recaudadas que acreditan mi incapacidad momentánea de cancelar lo ordenado por perjuicios en el fallo condenatorio, suma que supera los \$ 600.000.000. (seiscientos millones de pesos), requisito de no exigibilidad de pago de perjuicios que incide directamente en la concesión del beneficio de libertad condicional.

Derecho de Igualdad; es común y reiterativo por parte del Juzgado Sexto de penas de torja, la manifestación de un "SISTEMA DE TURNOS" para resolver las diferentes solicitudes que ingieran al despacho.

No es explicable, la forma como aparentemente operan estos turnos (si fuer el caso) por tratarse de estudios la INSOLUENCIA ECONOMICA, ocurre lo siguiente:

MI solicitud de estudio de insolvencia económica para la NO exigibilidad de pago de persocras tiene la siguiente cronología:

06/04/2022 Recepción de expediente en devolución por el tribunal Superior

12/04/2022 Al despacho, "OBERNEZCASE Y COMPLASE"

Hasta la hora y fecha aún no se ha revelto.

Para el caso de estudio de insolvencia económica de Sr Jose del carmen machner diaz, CC # 91.361.411, recluido en el mismo pabellon 19 donde me encuentro,

07/04/2022 Solicitud insolvencia económica

13/04/2022 AL DESPACHO, Solicitud insolvencia

13/04/2022 se produce Auto interlocutorio decretando insolvencia, y disminuyendo la condena

Este Señor ya se encuentra en libertad. pero a mi extrañamente aún no se revela la incapacidad de pago

ni mucho menos la libertad condicional, ocasionandome perjuicio irremediable.

Notese que aunque mi trámite es de fecha anterior a la del Señor Martínez Díaz, este aún no ha sido resuelto.

PRUEBAS

Tengare como prueba lo obrado en mi proceso, que reposa en el Juzgado Sexto de Penas de Traya

Aplicativo Rama Judicial, consulta de procesos, identificación Henry Garca Ardila, CC # 79.848.014 sk

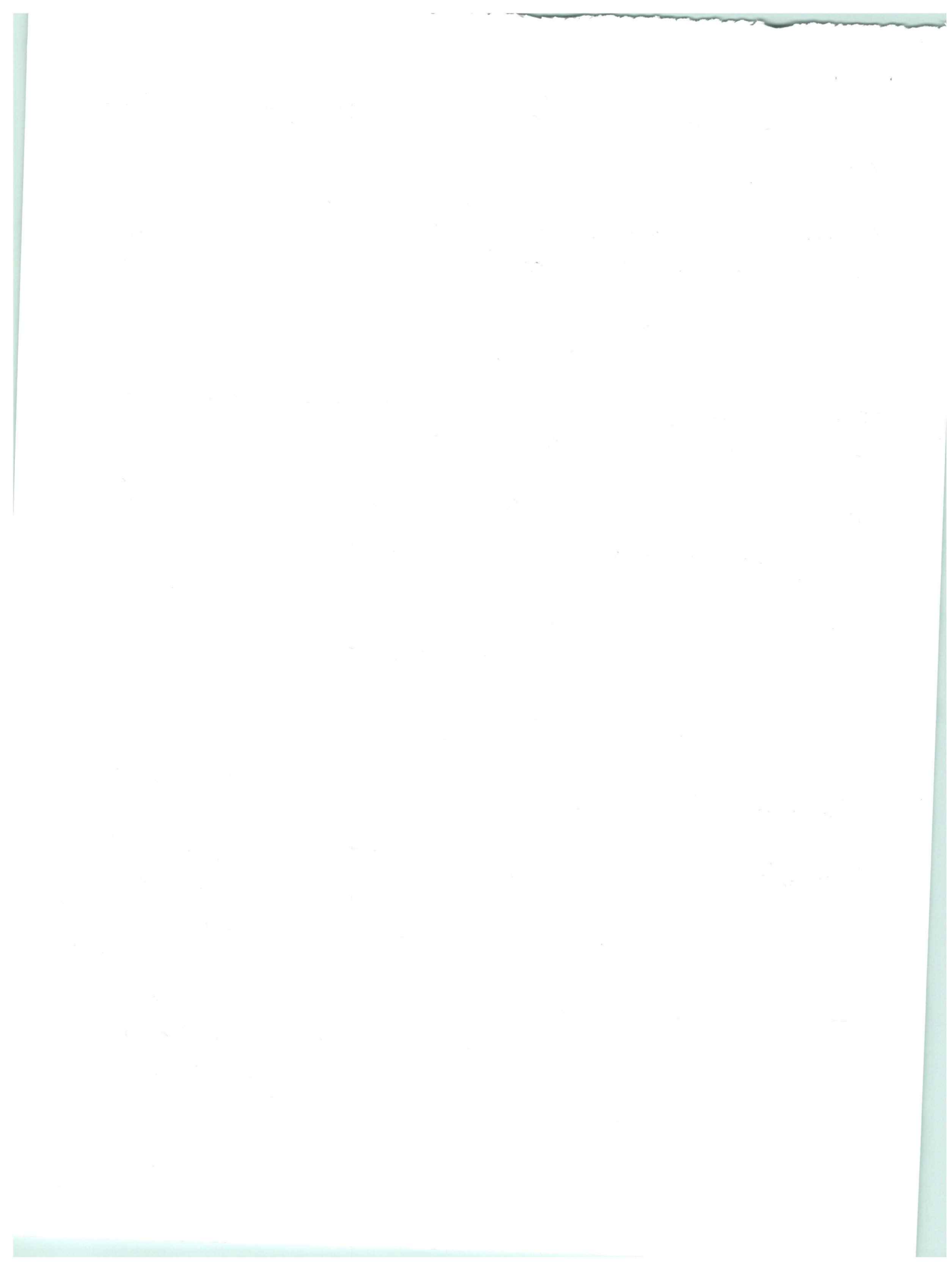
Aplicativo Rama Judicial, consulta de procesos identificación José del Carmen Martínez Díaz. CC # 91.361.411.

PETICIONES CONCRETAS

Primero: Se tutelen mis derechos fundamentales invocados

Segundo: Como consecuencia de lo anterior se ordené al accionado resolver de fondo la no exigibilidad de pago y la solicitud de libertad condicional

Tercero: Se establezca el paradero de los prebajos recolectados por el Juzgado Sexto de Penas, y que fueron enviadas al Tribunal Superior el 17 de marzo de 2022, para garantizar que estén disponibles al momento de resolver lo pendiente.



Juramento.

Bajo la gravedad de Juramento, manifiesto no haber intervenido acción constitucional por los mismos hechos narrados en esta acción.

NOTIFICACIONES

Recibo notificación en el poblado 19 del CPAUSEB-CO.
Combitu, Boyaca.

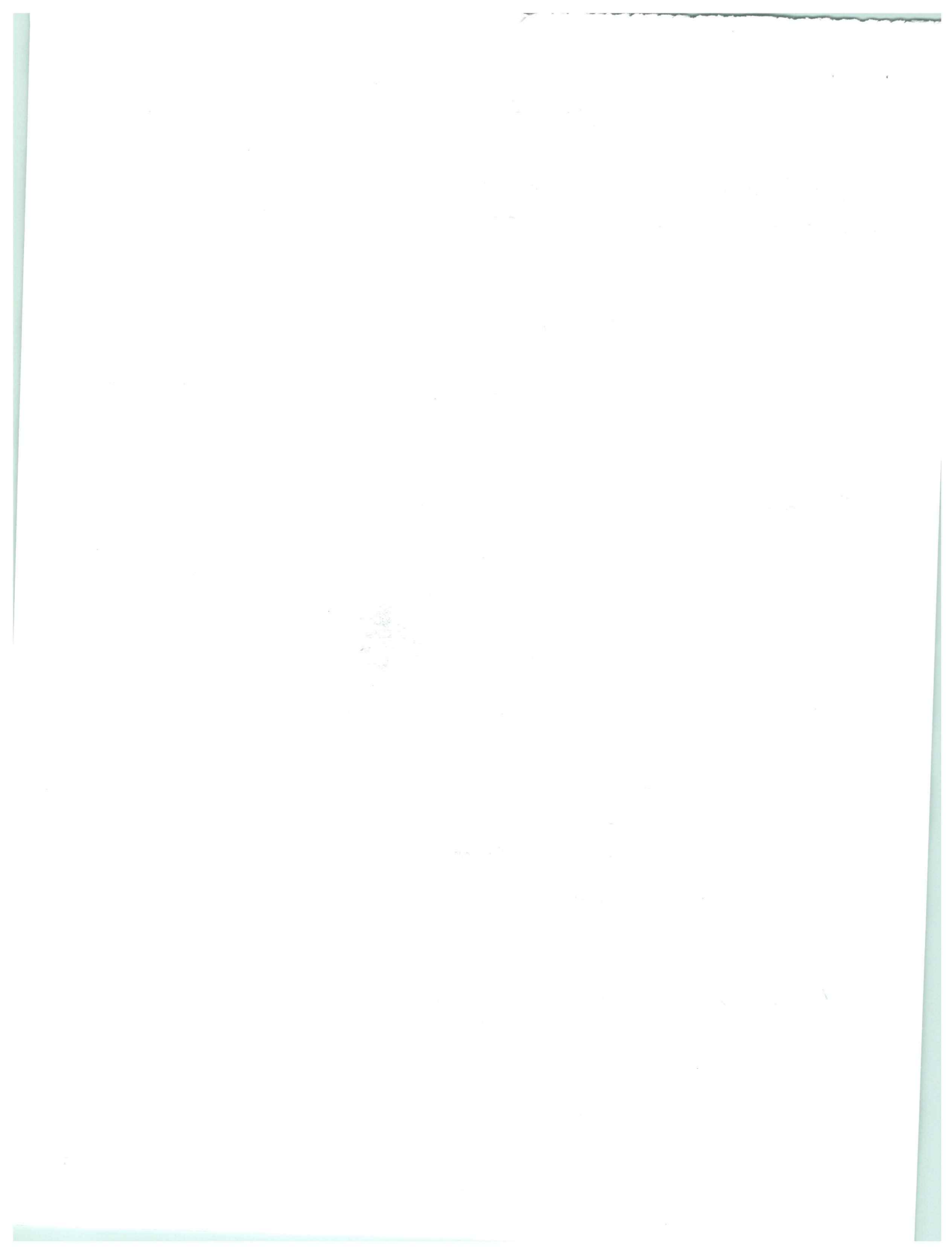
Agradecemos la atención a lo presente.

Atentamente:



HENRY GARCES ARDILA
CC # 79.848.014 Bta
TD # 10676
PATIO 19
CPAUSEB-COMBITU
EL BARNE

Anexo: 08 Folios como pruebas.



Combita, 08 de Marzo de 2022

SEÑORES
TRIBUNAL SUPERIOR DE TUNJA.
SALA PENAL
E.S.H.D.



ASUNTO: ALCANCE A RECURSO DE APELACIÓN PARA APOYAR
PRUEBAS

REF: APELACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 0620 del 13/08/2021
DEL JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS - TUNJA.

Cordial Saludo.

Por medio del presente, con el mayor respeto me permito dar ALCANCE al RECURSO DE APELACIÓN, enviado por el Juzgado Sexto de penas de TUNJA mediante OFICIO 919 del 28/02/2022 para decidir el recurso de apelación contra el auto interlocutorio NO 620 del 13/08/2021 que NEGÓ al Sentenciado la LIBERTAD CONDICIONAL.

Mediante interlocutorio 0089 del 26 de Enero de 2022 el Juzgado Sexto de penas resolvió NEGAR la libertad condicional, al NO ACCEDER por el momento a nombre del atudado interno a la NO EXIGIBILIDAD del pago de perjuicios, dado que en su momento no fue dable inferir con absoluta certeza la total incapacidad económica para sufragar los daños a los que fue condenado en el proceso objeto de impugnación.

100-100-100

"hasta tanto no se obtenga resultado del elemento de convicción objetivo decretado por el despectivo en providencia del 13 de agosto de 2021, consistente en librar orden de trabajo con destino al CTI con sede en esta localidad, para que informe sobre la capacidad económica que ostenta el citado imputado penal."

Es así, y ante la ausencia de ésta prueba decretada, resuelve, solicitar nuevamente ésta práctica de la asignación de trabajo, igualmente a los bancos AU-URUMAS, Baniolembia y Banco Iga Social, para que informen movimientos financieros de las mismas.

Dado que la solicitud de asignación de trabajo he ordenada el 13 de agosto de 2021, y que a fecha 26 de enero de 2022 aún no había sido aprobada al despectivo por el CTI, Tuya, motivo por el cual no me he concedido el derecho en libertad condicional, interpose acción de tutela No 2022-00028-00 del 25 de febrero de 2022 en contra del CTI Tuya, para solicitar la protección de mis derechos fundamentales, logrando en tallo que ordenó que en el término imperioso de 5 días se realizara la asignación de trabajo y fuera enviado al Juzgado Sexto y notificado al imputado, en el caso presente, a mí.

Así las cosas, el día 01/03/2022 el CTI de Tuya me notificó mediante informe pericial No 1P0007054755 de fecha 2022-03-01 el resultado de la asignación de TRABAJO APELACIONADO, la cual anexo como prueba para que sea tenida en cuenta al momento de resolver la APELACION de referencia.

100

buja conclusión de análisis riesgo

- RUNT, Instituto Geográfico Agustín Codazzi IGAC, Superintendencia de Notariado y Registro SNR, "SIN QUE A LA FECHA APARECEN REGISTRO ALGUNO"
- REGISTRO MERCANTIL RUES, donde se aparecen 2 registros según números 9000070188 y 9000105670, ACTUALMENTE CANCELADAS POR REPURACIÓN"
- Bases de Asahucana (CITIM, PATRIMONIO) SIN QUE EN ELLO SE REGISTRO SALDO ALGUNO A SU FAVOR"
- Observaciones: SIN NOVEDAD

Dada la gran importancia del resultado de esta misión de trabajo y teniendo en cuenta que la fecha de expedición de la misma es posterior a la fecha en la cual el Juzgado levantó en su el recurso de apelación a su despacho, por lo cual seguramente no ha sido allegada al expediente respectivamente me permito anexar 03 folios de la respuesta que me fue motivada por parte del CTE TUNJA, que contiene los resultados y los datos, nombre, teléfono y correo del Técnico investigador a del CTE quien realizó la misión de trabajo, para si es el caso, puedan acceder a esta misma información desde la fuente.

La no exigibilidad del pago, por insolvencia económica es el único requisito pendiente para acceder al beneficio de libertad condicional, pues los demás requisitos han hallados Superados.

100




Por todo lo anterior y en procura de demostrar la
insuficiencia económica para sufragar el pago de los
más de \$800.000.000 a los que fui condenado a
pagar, como requisito para acceder a la libertad condicional
anexo el resultado de la misión de trabajo del CFI

Además, BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO, manifiesto a su
H. Despacho, que por el momento no cuento con los recursos
para sufragar el pago de esta suma de dinero, no tengo,
propiedades muebles o inmuebles, vehículos, ni ningún valor
que me permita pagar, y en ese sentido solicito, con los
pueblos reselectados dentro la insolvencia económica, y
con ella se me conceda el beneficio de libertad condicional,
al cual he tenido derecho desde hace más de 2 años.

Tengo presente, que mediante Auto interlocutorio P. No. 074
del 09/11/2020 de la sala penal, del Tribunal Superior de
Fondo, exhorto al Juzgado Sexto de Penas para que dé
el trámite a la solicitud de insolvencia decretada por el
peticionario, pero que solo hasta ahora se está resolviendo.

Agradecer la atención a lo presente, y que se me notifique
el recibido y adhesión de estos pueblos al expediente.

Atentamente:


Henry Guis Acuña
CC # 79.848.014 Sti
TD # 10676
PARO 19- CPMISEB-COMBITA



Anexo 03 folios.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA

SALA PENAL

INTERLOCUTORIO P-No. 028

MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ ALBERTO PABÓN ORDÓÑEZ

APROBADA ACTA No. 037

TUNJA, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

ASUNTO

Decide la Sala el recurso de apelación interpuesto por HENRY GARCÉS ARDILA, contra el auto interlocutorio No. 0620 de 13 de agosto de 2021, por el cual el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja le negó la libertad condicional.

ANTECEDENTES PROCESALES

1. Por hechos acaecidos entre los días 03 a 06 de septiembre de 2021, el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, en sentencia de 19 de septiembre de 2008, condenó a HENRY GARCÉS ARDILA a la pena de 376 meses de prisión y multa de 1500 SMLMV¹ e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de 240 meses, así mismo al pago de un millón setecientos treinta y cinco mil pesos (1.735.000) por concepto de perjuicios materiales y 200 SMLMV por perjuicios morales a favor de los causahabientes, por

¹ Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes

los delitos de Homicidio Agravado, Extorsión Agravada en grado de tentativa, Hurto Calificado y Agravado y Tráfico, Fabricación o Porte de Armas de Fuego o Municiones de Defensa Personal

El 08 de julio de 2009, la Sala Penal del Tribunal Superior de Bucaramanga modificó la sentencia para fijar los perjuicios morales en 200 S.M.L.M.V por cada uno de los causahabientes, para un valor total de 600 S.M.L.M.V.

El sentenciado descuenta pena por cuenta de esta causa desde el 24 de octubre de 2005.

2. El 04 de octubre de 2019, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja, asumió la vigilancia de la pena.

El 17 de noviembre de 2019 el penado elevó solicitud de libertad condicional, la cual fue resuelta negativamente en auto de 16 de enero de 2020.

El 28 de febrero de 2020, el penado presentó nueva solicitud de libertad condicional, por ello, mediante auto N° 0290 de 24 de marzo de 2020, el juzgado ejecutor dispuso estarse a lo ya resuelto en el auto anterior, en contra del cual el penado interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación. Con auto del 04 de agosto de 2020, el juzgado ejecutor mantuvo su decisión y concedió la alzada, razón por la que, en auto de 09 de noviembre de ese año, este Tribunal confirmó la decisión.

Ante nueva solicitud de libertad condicional elevada por el penado, el juzgado ejecutor mediante auto N° 0620 del 13 de agosto de 2021, negó el beneficio deprecado, decisión contra la cual GARCÉS ARDILA, interpone recurso de reposición y en subsidio apelación.

En auto interlocutorio N° 0089 de fecha 26 de enero de 2022, el juzgado ejecutor mantiene la decisión recurrida, porque no obran elementos de prueba suficientes que demuestren la incapacidad económica del penado para reparar a sus víctimas,

en orden a lo cual concedió recurso de apelación ante este Tribunal, razón por la que las diligencias ingresaron al Despacho el pasado 16 de marzo.

DE LA PROVIDENCIA IMPUGNADA

El Juzgado Sexto de Ejecución de Penas de Tunja negó la libertad condicional a GARCES ARDILA argumentando: **i.** El subrogado debe estudiarse a la luz del artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, por favorabilidad, teniendo en cuenta que los ilícitos que se le atribuyen ocurrieron bajo el imperio de la Ley 890 de 2004 que modificó el artículo 64 del Código Penal, con mayores exigencias que las de la ley 1709; **ii.** Señala que no obra constancia del pago de la suma establecida por el fallador a favor de las víctimas por concepto de los perjuicios materiales y morales causados con las conductas punibles cometidas por el penado y por ende no puede dar por superado ese requisito y; **iii.** No se supera el examen de la valoración de la conducta punible, porque aunque no solamente se debe tener en cuenta esta situación, sino el avance en el proceso resocializador de la pena y la evaluación del proceso intramural, sí es uno de los aspectos a los que el juez ejecutor debe dedicar un espacio en su discernimiento y, para el caso en concreto, estima que la forma de perpetración, trascendencia y gravedad de la conducta que se le atribuye prevalece a pesar de sus avances y su comportamiento en sociedad, **iv.** Sobre el comportamiento intramural del penado, sostiene que no es factible analizar si ha interiorizado el proceso de resocialización, porque, tan solo obra en el expediente la Resolución N° 1589 de 11 de diciembre de 2019 con la que el concejo de disciplina emite concepto favorable para la concesión del sustituto, al considerar que ya no le sirve para evaluar ese aspecto, por lo que considera necesario requerir los elementos de convicción idóneos que le permitan establecer si GARCES ARDILA registra un adecuado desempeño y comportamiento.

Al desatar el recurso horizontal, el juzgado ejecutor mantuvo la negativa, pero, exclusivamente por no encontrar acreditada la reparación de los perjuicios a las víctimas.

DEL MOTIVO DE IMPUGNACIÓN

HENRY GARCES ARDILA argumentó en su recurso en esencia lo siguiente:

Que con una actualización del concepto favorable expedido por el Consejo de Disciplina se puede corroborar que su comportamiento desde diciembre de 2019 y hasta la fecha no ha variado, por el contrario, ha mantenido su conducta en los grados de buena y ejemplar, sin que puedan encontrar en su hoja de vida sanciones disciplinarias y en cambio sí tiene 7 resoluciones de felicitación y recomendación especial por su comportamiento y desempeño intramural.

Asevera que ha participado en actividades válidas para redención de pena con un desempeño sobresaliente durante los 16 años que ha estado privado de la libertad, por lo que ha avanzado satisfactoriamente en su proceso de resocialización.

Aduce que su arraigo familiar ya ha sido constatado, mediante visita domiciliaria a la dirección de residencia en la ciudad de Bucaramanga, en la cual sus familiares están dispuestos a acogerlo y, agrega, que ha insistido en su falta de capacidad para pagar la condena en perjuicios a las víctimas, ya que, como bien es sabido, lleva 16 años privado de su libertad, además de no poseer bienes o ingresos para hacerse cargo del pago de dicha suma.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

1. Competencia

Esta Sala de Decisión Penal del Tribunal Superior de Tunja es competente para desatar el recurso de apelación interpuesto por versar sobre una decisión adoptada por un Juez de ejecución de penas de este distrito, conforme al numeral 1° del artículo 76 de la Ley 600 de 2000, sin que lo impida vicio alguno que deba subsanarse.

2. De lo debatido.

El caso sometido a estudio se contrae a examinar los fundamentos del recurso interpuesto por HENRY GARCES ARDILA para reclamar la libertad condicional que le fue negada por la primera instancia.

Al respecto esta Sala con vista al expediente puede concluir:

i. El 13 de agosto de 2021, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas de Tunja, efectuó el estudio de la petición de libertad condicional con apego a lo preceptuado en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, tras concluir que era ley más beneficiosa para HENRY GARCES ARDILA, especialmente por el tiempo de pena purgado que es menor.

ii. Encontró superado el requisito objetivo, toda vez que el penado supera el cumplimiento de los 225 meses y 18 días equivalentes a las 3/5 partes de la condena que le fue impuesta.

iii. Estimó que no estaba demostrado que el sentenciado hubiese pagado la reparación de los perjuicios o que hubiere asegurado su satisfacción, situación que reafirmó en el auto mediante el cual estudió el recurso de reposición.

iv. Declaró, en sede de reposición, que el actor cumplía con el buen comportamiento intramural, pues, de acuerdo con información reportada por el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Combita, su conducta había sido calificado en los grados de buena y ejemplar durante casi todo el tiempo en que ha estado privado de la libertad.

v. En el mismo auto resaltó que encontraba superado lo atinente al arraigo familiar y social.

En ese orden, el único reparo que subsiste en la negativa al subrogado es el atinente a la reparación a la víctima y a su verificación se enfila el análisis de la Sala.

Es preciso señalar que ley 1709 de 2014, en su artículo 30, dispuso entre otros requisitos para la concesión de la libertad condicional el de reparar a las víctimas o asegurar el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago.

En efecto, en el expediente no obra prueba de que HENRY GARCES ARDILA satisficiera la obligación de reparar los perjuicios a los que fue condenado, ni tampoco obra pronunciamiento judicial que hubiese reconocido su insolvencia económica o lo hubiese relevado de pagar los perjuicios a los que fue condenado, pues, apenas recientemente el juzgado executor ha dispuesto la recolección de pruebas a fin de establecer la capacidad económica del reo, pero, sin que aún se haya emitido decisión al respecto.

Debe recordarse que la Corte Constitucional en la sentencia C- 823 de 2005 con relación a este condicionamiento, establecido desde la ley 890 de 2004 y replicado en las disposiciones posteriores modificatorias del artículo 64 del C.P., entre ellas el artículo 30 de la ley 1709 de 2014, le dio su aval condicionado a que se entendiera que "en caso de demostrarse ante el juez de ejecución de penas - previa posibilidad de contradicción por la víctima y el Ministerio Público- la insolvencia actual del condenado, el no pago previo de la reparación a la víctima no impedirá la concesión excepcional del subrogado de libertad condicional".

Por lo dicho, resulta forzoso confirmar la decisión recurrida, pero, al regreso del expediente, el Juzgado executor deberá agotar ese incidente de insolvencia económica deprecada por el peticionario y, en especial, que le dé oportuna definición, pues el derecho a la libertad está ligado a esa provisión.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja, en Sala de Decisión Penal,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto interlocutorio No. 0620 de 13 de agosto de 2021, por el cual el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas de Tunja le negó la

libertad condicional a HENRY GARCÉS ARDILA, de acuerdo con las precisiones hechas en antecedencia.

SEGUNDO: vuelva el expediente a su lugar de origen, advirtiéndolo al juez ejecutor sobre el pronunciamiento pendiente para definir si para efectos del subrogado impetrado se exime al penado de satisfacer el pago de los perjuicios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ ALBERTO PABÓN ORDOÑEZ
Magistrado

RICARDO ALONSO ARCINIEGAS GUTIÉRREZ
Magistrado

LUZ ÁNGELA MONCADA SUÁREZ
Magistrada
En uso de compensatorio

Firmado Por:

Jose Alberto Pabon Ordoñez

Magistrado

Sala 003 Penal

Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

**INTERLOCUTORIO N° 028
RADICACION N° 2022-0311**

Ricardo Alonso Arciniegas Gutierrez

Magistrado

Sala 002 Penal

Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6711405021c52363349286cf5a48db627ea8867f95f7b413ccec197bfd44e79**

Documento generado en 24/03/2022 04:21:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**