

**REMITE ACCION DE TUTELA POR COMPETENCIA**

Escribiente 01 Secretaria Sala Penal Tribunal Superior - Santander - Bucaramanga  
<escribiente01sptsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 12/05/2022 12:06

Para: Recepcionprocesospenal <recepcionprocesospenal@cortesuprema.gov.co>

Señores

SECRETARIA SALA DE CASACION PENAL  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Atendiendo lo dispuesto en auto de fecha 12 de Mayo presente, proferido por la mag. Dra. Paola Raquel Álvarez Medina, mediante la cual, con relación al conocimiento de la acción de tutela de la referencia, ordena remitirla por competencia a los magistrados de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia para su trámite.

GILMA PEÑALOZA ORTIZ

Escribiente

 [TUTELA 68001-2204-000-2022-00367-00](#)

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

C.P.A.M.L. Giron

DOCUMENTO DEVUELTO  
PARA TRAMITE  
PERSONAL  
10 MAY 2022  
PAMS - GIRON

Señor:  
Corte Suprema de Justicia  
Sala Penal.  
Magistrado Sustancador (Reporte).  
Palacio de Justicia  
Bogotá D.C.

Asunto: Acción de Tutela

Referencia: Artículo 86 de la C.N.  
Procesos Penales

Accionados: - Juzgado 6° de Ejecución de Penas y Medidas  
de Seguridad de Bucaramanga, Santander.  
- Juzgado 4° de Ejecución de Penas y Medidas  
de Seguridad de Bucaramanga, Santander.  
- Juzgado 3° de Ejecución de Penas y Medidas  
de Seguridad de Pereira, Risaralda.  
- Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bucaramanga,  
Santander

Accionante: Julián Andrés Chavarrija Alzate, identificado  
con C.E. 1.087.550.731, y Actualmente Recluido  
en el C.P.A.M.L. de Giron, Santander, con 70.7522  
y en el Póbelton #9.

Por medio de la presente me dirijo ante Usted con  
el Respeto merecido con el fin de solicitarle que por favor  
pueda amparar mis derechos fundamentales y Constitucionales  
en grave quebranto por las Entidades arriba Accionados  
en grave perjuicio a: i) Principio de la Confianza Legítima;  
ii) Debido Proceso Administrativo; iii) Derecho a la Libertad.



iii) un debido proceso; iv) a No Pos. bi. tratos Crueles e inhumanos f. d. c. v) Non brs indem.

## fundamentos

1.-) La Señoría Como Es Sabido Sobre El Principio de la legítima Confianza. la jurisprudencia Constitucional. le ha Referido a Este Principio Como aquel Que se deriva de los Principios de Seguridad Jurídica (Art. 1 y 4 de la C.R.), de Respeto al Acto Propio y Buena fe (Art. 83 de la C.R.) y de Adquirir una identidad Propia en Virtud de los Especiales Reglas Que se imponen a la Relación Entre la Administración y el Administrado.

Esto En Especial Cuando la Administración Crea Expectativas Que favorecen al Administrado y luego lo Sorprende al Cambiar de Manera Repentina Esas Condiciones. Es Por Ello Que Cuando El Administrado ha depositado la Confianza en la Estabilidad de la Actuación Administrativa, Es Gignu de Protección y se debe Respetar.

igualmente la jurisprudencia Constitucional ha señalado Con fundamento en el Art. 29 de la C.R., Que El Derecho fundamental al debido proceso No se limita a las Actuaciones judiciales. sino Que también se hace Extensivo a las Actuaciones de delante la Administración.

En Ese Sentido, se ha Definido el debido proceso Como El Que se cumple Con arreglo a los Procedimientos Previamente G. s. r. o. d. s. Para Preservar las Garantías Que exigen los Derechos de los Ciudadanos Están involucrados





En la Respectiva Relación Relación o Situación jurídica.

- lo Anterior Con Pleno Reconocimiento Por Parte de las Accionadas.

2.) Para su Conocimiento la Señoría Mediante Proverido del 15/02/2017, El Juzgado 3° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pereira, Risaralda. Decretó la Acumulación de Penas jurídicas Impuestas al aquí Suscrito En Relación Con las siguientes Sentencias.

i) la Proferida el 26/05/2016 Por el Juzgado Promisorio del Circuito de la Virginia, Risaralda, Por hechos Con ocasión de fecha 10/02/2016 en la Que se impone la Pena de 104 Meses de Prisión. R: 66400600000642016-00104.

ii) la Proferida el 29 de julio de 2016. Por el Juzgado Mismo Promisorio del Circuito de la Virginia, Risaralda. Por Sumiter delito. Art 103 y 27 de la Ley 599 de 2000. Por hechos Con ocasión de fecha 5/02/2014. R: 6640060000064201400115.

Argumentando Para decretar la Acumulación jurídica de Penas le limita al siguiente Párrafo:

- "al Analizar los Expedientes, hallamos Que en el Caso del aquí Suscrito Es Procedente la aplicación de la Norma Referida. Eso sí En los Dos Primeros Casos Referenciados, Por tratarse de Comportamientos Criminales "Conexas" y Que Por Razón de la Ruptura Procesal gío Como Lugar a Que fueran los funcionarios diferentes los Que impusieran las Sentencias".

2.1.) el 31/02/2017, el mismo Juzgado 3° de Ejecución de Penas



y Medidas de Seguridad de Precaución, Rescaldada Realiza Nueva  
Acumulación fundada que Penas ahora en Relación con la  
Sentencia del 3/02/2017 que Juzgado 1. Penal del Circuito,  
que Manizales. Con Pena de 24 Meses y Por Hechos Acontecidos  
el 23/07/2016 junto que el R. 110016000017201006382.

- que lo Anterior Estableciéndose como Pena Acumulada la que  
184 Meses que Prisión.

2.2-) Con fundamento según el Juzgado 6. de Ejecución de Penas  
y Medidas de Ejecución, Sentencia Vista al tener como  
de todo que las Ejecuciones que las Fieles que Ejecución que  
Penas y Medidas de Seguridad - No tiene Ejecutoria Material  
sino formal. y Esta, el acatamiento o lo dispuesto en el  
Numeral 3. del Art. 139 que la Ley 906 que 2004, que  
Establece la obligación a las Fieles que Corregir los  
Actos irregulares, Ordena la Jueces de las  
Sentencias Proferidas en contra que el aquí Suscrito.

- su Señoría Acto irregular Cometido y Culpa al Juzgado  
3 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad que Rescaldada.

Dispensando la Jueces de las Sentencias por el Expediente con R:  
664006000064201400115.

2.3-) Como Resultado que lo Anterior en Este Caso la Pena  
Base Es la que 104 Meses que Prisión R. 2016-00104, que  
se incrementa en el 50% que la Proferida el 3/02/2017  
R. 110016000017201006382. Para Quedar en definitiva  
como Pena Principal la 116 Meses que Prisión y  
Agravando mi Situación Por otra Pena que Prisión que  
104 Meses que Prisión.





3-) Con la decisión del 27 de Abril de 2021 y la cual fue objeto de apelación y reposición. El juzgado 6º de Ejecución de Penas y Medidas de Bucaramanga, lesiona el Principio del Non-bis-indem. Esto al agravar mas la situación del condenado y al desconocer el desarrollo jurisprudencial y Constitucional de México de la acumulación jurídica de pena Es un hecho Antojicial en la medida de tener Beneficio al Condenado y por lo tanto la ejecución previa de las mismas, no pudo ser un obstáculo para el Peticionado - Siempre y cuando sea mas favorable para la situación de el Condenado

- Asunto de por la falta de conocimiento ha sido un obstáculo para conseguir la libertad Personal. Esto en atención que:

3.1.) En la actualidad hasta la fecha de la Privación de la libertad maso entre tiempo ya Redimido y tiempo físico un Total de 118 Meses. y en atención a el Provedo del 31/08/2017 de cumpla por parte del juzgado 3 Vigia de Pereira, Rescaldada de Establecimiento como pena acumulada de 184 Meses de Prisión - De en atención al factor objetivo para acceder a el Instituto de la libertad Condicional Equivaldría a:

- 110 Meses y 12 Días

- Suplendo completamente este factor de el Acto irregular de Proferir al juzgado 6 Vigia de Bucaramanga. Suplentes Origenado en el Juzgado 3 Vigia de Pereira Rescaldada.

- afectando mi derecho a la libertad y debido proceso.



3.2) No obstante lo anterior, Alíate la libertad Condicional  
a atención a lo Normado En el Art 64 de la Lf 549 de 2000.

- y de Manera Arbitraria y Queceda. El 22 de diciembre de 2021  
el Jefe de Ejecución de Penas y Medidas  
Concedió la libertad Condicional dentro del proceso ya  
reintegrado y fijado en 116 meses de prisión y los  
cuales el factor objetivo para alcanzar la libertad Condicional  
del Art 64 de la Lf 549 de 2000 Equivaldrá a 69 meses y  
18 días de prisión

y elevando en la actualidad el tiempo físico de 70 meses  
de prisión a la fecha 22/12/2021 y conlleva a lo anterior  
Reconociéndose toda la Redención y pena y de Trato el  
Art 101 de la Lf 65 de 1993, y Concediendo la libertad Condicional  
con 82 meses y 27 días de prisión

Superando Por Mas de 13 meses el derecho a la libertad en su  
Acceso - Teniendo en cuenta que los infractores por omisión  
y acción, originaron actos irregulares y dignos de castigo.

3.3) conlleva a lo anterior Interpuso Recurso de Reposición  
y en subsidio de apelación frente a el Provedor y fecha  
22/12/2021, solo en lo concerniente a el proceso en  
la Parte Motiva o fundamentos respecto a que se  
Reconociere el Acceso a la libertad Condicional a partir  
del cumplimiento de los 69 meses y 18 días de  
tiempo físico que el factor objetivo para alcanzar  
la libertad dentro de los procesos con R.

i) 66400600000201600104

ii) 11001600001710106382

y el cual no fue objeto de aceptación por parte del  
q-Quem.





y Por el fin de librar este Auto regular en Palabras  
de el Jefe de Vigilancia de Bucaramanga.

-iendo la intención Que el Tiempo en Consecución de la  
libertad Condicional fuera a Partir de los 69 Meses y  
18 días y el Restante.

i) 1 Mes

ii) Reconocimiento de Redención de Pena 11 Meses y 27 días

fuera objeto de Acumulación a la Sentencia de fecha  
29/07/2016 R: 664006000064201400115, la cual comporta  
una intención inicial de 24 Meses de Prisión Teniendo en  
Cuenta Que Por Estos Hechos fue Capturado el 5/02/2014.

y El cual me facultaría al Acceso a la libertad También Condicional  
y Sustitución de la Pena por la Pena Ad 38 6 y la de  
544 de 1000. ya Que acumulará un Total de 53 Meses  
de Prisión.

3.4.) Pese a lo anterior El Pasado 2/05/2022 El Jefe de  
Instituto Toma Decisión de seguir Acumulando Redención  
de Pena junto del Proceso Con Acumulación y otorgando  
la libertad Condicional y el cual También se interpuso  
Recurso, Pero ya Sobranos de parte del mismo.

Juramento

Después de la brevedad de este Premio le Manifiesto a las  
Señoría Que No he Acudido ante Ninguna autoridad Por  
los mismos hechos.

Petición



1.) De la Manera Mas Respectuosa le Solicito Que Por  
Favor Peda Amparar Mis Derechos Fundamentales y  
Constitucionales en Jutamento Por los Estudios  
a Tros Accionados

2.) Que Por Favor Ordene al infractor que en un Plazo No  
Superar a 48 Horas, sea Conscido este acto irregular  
Por Parte de los infractores, Gobiernando en Dros q. Proteja  
el Principio de Cosa Juzgada y Confianza Legitima  
Admitir las Penas ya Evaluadas Por el Juez y de Ejecucion  
de Penas y Medios de Reintegracion, Perseguir.

O En su defecto, Ordenar Que la Redencion de Pena  
otorgada Durante Mi Prision de la Libertad debe ser  
Admitida al Proceso Origen y Producto de Gasconulacion  
Este al Actuar de la Administracion de Cambios de Moneda  
Repentina las Condiciones Transadas y Señaladas

Agradecer la Valiosa Colaboracion

Cordillate: Julian Andres Chavarria Alzate  
TEL 7522 Pabellon #9  
C.D. Amleto Leon Sotardel





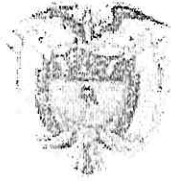


CONDENADO:  
DELITO:  
RADICACIÓN:  
INTERLOCUTORIO

Julián Andrés Chavarriaga Aizate  
Homicidio (tentado)  
33848-2016  
753

1

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Pereira, Risaralda, quince (15) de marzo de dos mil diecisiete (2017).-

Hora: 9:10 a.m.

Procede el despacho a resolver la solicitud de acumulación jurídica de penas formulada por el defensor del sentenciado **JULIAN ANDRES CHAVARRIAGA ALZATE**, quien se encuentra detenido en Cárcel Distrital de Varones de esta ciudad.

FUNDAMENTOS PARA DECIDIR:

1. El señor **JULIAN ANDRES CHAVARRIAGA ALZATE** fue condenado por el juzgado Promiscuo del Circuito de la Virginia -Risaralda-, el **26 de mayo de 2016**, a la pena principal de **104 meses de prisión**, como autor responsable del delito de Porte de "Homicidio en grado de tentativa", negándole el mecanismo sustitutivo de la suspensión condicional de la ejecución de la pena. Hechos acaecidos el 10 de febrero de 2016. Proceso radicado al número 33848-20160.
2. El mismo juzgado Promiscuo del Circuito de la Virginia -Risaralda-, profirió fallo condenatorio contra el señor **JULIAN ANDRES CHAVARRIAGA ALZATE** el **20 de julio de 2016**, a la pena principal de **104 meses de prisión**, como autor responsable del delito de Porte de "Homicidio en grado de tentativa", negándole el mecanismo sustitutivo de la suspensión condicional de la ejecución de la pena. Hechos acaecidos el 5 de febrero de 2014. Proceso radicado al número 34281.-.

La acumulación jurídica de penas está contemplada en el artículo 460 de la Ley 906 de 2004, el que a la letra dispone:

"Acumulación jurídica. Las normas que regulan la dosificación de la pena, en caso de concurso de conductas punibles, se aplicarán también cuando los delitos conexos se hubieren fallado independientemente. Igualmente, cuando se hubieren proferido varias sentencias en diferentes procesos. En

RESUELVE:

2017  
MAR 2017

CONDENADO:  
DELITO:  
RADICACIÓN:  
INTERLOCUTORIO

Julián Andrés Chavarriaga Alzate  
Homicidio (tentado)  
33848-2016  
759

2

estos casos la pena impuesta en la primera decisión se tendrá como parte de la sanción a imponer.

"No podrán acumularse penas por delitos cometidos con posterioridad al proferimiento de sentencia de primera o única instancia en cualquiera de los procesos, ni penas ya ejecutadas, ni las impuestas por delitos cometidos durante el tiempo que la persona estuviere privada de la libertad."

CONDENADO:  
DELITO:  
RADICACIÓN:  
INTERLOCUTORIO

Julián Andrés Chavarriaga Alzate  
Homicidio (tentado)  
33848-2016  
759

4

de Procedimiento Penal, por las sentencias de condena señaladas en esta providencia.

**SEGUNDO:** La pena principal que en definitiva deberá expiar el sentenciado **JULIAN ANDRES CHAVARRIAGA ALZATE** como consecuencia de la acumulación es de **169 meses de prisión**.

**TERCERO:** La pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas quedará en **169 meses** y no se modifica lo relacionado con la no concesión del mecanismo sustitutivo de la suspensión condicional de su ejecución de la sentencia.

**CUARTO:** Contra el presente auto proceden los recursos de reposición y/o apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALFONSO RODRIGUEZ HENAO  
JUEZ

169  
169  
338

169  
06  
101.4

169  
84.5

169  
033  
502  
502  
15547  
72%  
36.  
4  
41  
33  
74



CONDENADO:  
DELITO:  
RADICACIÓN:  
INTERLOCUTORIO

Julián Andrés Chavarría Alzate  
Homicidio  
33848  
2003

7522  
P7

REPUBLICA DE COLOMBIA



9/4/2  
11/6  
22/4  
92

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Pereira, Risaralda, treinta y uno (31) de agosto de dos mil diecisiete (2017).-

Hora: 10:10 a.m.

Procede el despacho a resolver la nueva solicitud de acumulación jurídica de penas formulada del sentenciado JULIAN ANDRES CHAVARRIAGA ALZATE, quien se encuentra detenido en Cárcel Distrital de Varones de esta ciudad.

FUNDAMENTOS PARA DECIDIR:

Tal como se dijo en la resolución No. 194 del 3 de abril del año en curso, el interno tiene registradas las siguientes sentencias condenatorias:

1. El señor JULIAN ANDRES CHAVARRIAGA ALZATE fue condenado por el Juzgado Promiscuo del Circuito de la Virginia -Risaralda-, el 26 de mayo de 2016, a la pena principal de 104 meses de prisión, como autor responsable del delito de Porte de "Homicidio en grado de tentativa", negándole el mecanismo sustitutivo de la suspensión condicional de la ejecución de la pena. Hechos acaecidos el 10 de febrero de 2016. Proceso radicado al número 33848-20160.
2. El mismo Juzgado Promiscuo del Circuito de la Virginia -Risaralda-, profirió fallo condenatorio contra el señor JULIAN ANDRES CHAVARRIAGA ALZATE el 20 de julio de 2016, a la pena principal de 104 meses de prisión, como autor responsable del delito de Porte de "Homicidio en grado de tentativa", negándole el mecanismo sustitutivo de la suspensión condicional de la ejecución de la pena. Hechos acaecidos el 5 de febrero de 2014. Proceso radicado al número 34281.-
3. El Juzgado Primero Penal del Circuito de la ciudad de Manizales -Caldas-, condenó a JULIAN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE a la pena de 24 meses de prisión por ser encontrado responsable del delito de "Tráfico, fabricación o porte de Estupefacientes", negándosele la suspensión condicional de la ejecución de la pena. Hechos cometidos el 23 de julio de 2010. Proceso radicado bajo el No. 36213-2017.-

10 AGO 2017  
108750310 P. 17  
7522 P7



CONDENADO: Julián Andrés Chavarría Alzate  
DELITO: Homicidio  
RADICACIÓN: 33848  
INTERLOCUTORIO 2003

2

La acumulación jurídica de penas está contemplada en el artículo 460 de la Ley 906 de 2004, el que a la letra dispone:

*"Acumulación jurídica. Las normas que regulan la dosificación de la pena, en caso de concurso de conductas punibles, se aplicarán también cuando los delitos conexos se hubieren fallado independientemente. Igualmente, cuando se hubieren proferido varias sentencias en diferentes procesos. En estos casos la pena impuesta en la primera decisión se tendrá como parte de la sanción a imponer.*

*"No podrán acumularse penas por delitos cometidos con posterioridad al proferimiento de sentencia de primera o única instancia en cualquiera de los procesos, ni penas ya ejecutadas, ni las impuestas por delitos cometidos durante el tiempo que la persona estuviere privada de la libertad."*

La razón de la existencia de la figura procesal de la acumulación jurídica de penas es hacer menos gravosa la situación del penado, por lo que el juez encargado de la vigilancia del cumplimiento de las penas hace una redosificación de las sanciones, estableciendo una sola para todos los procesos, siguiendo los lineamientos señalados para la cuantificación de la pena en los casos de concurso de conductas punibles (art. 31 Código Penal).

Al analizar los expedientes, hallamos que en el caso del señor JULIAN ANDRES CHAVARRIAGA ALZATE, es procedente la aplicación de la norma referida, eso sí, en los dos primeros casos referenciados, por tratarse de comportamientos criminales conexos y que por razón de la ruptura procesal dio como lugar a que fueran dos funcionarios diferentes los que impusieran las sanciones.-

Así las cosas, el Despacho considera que es perfectamente viable la acumulación jurídica de las penas que soporta el señor JULIAN ANDRES CHAVARRIAGA ALZATE, y por ello se procede a la adecuación de la sanción punitiva, al tenor de lo normado por el artículo 31 del Código Penal (Ley 599 de 2000), precepto que reglamenta la dosificación de la pena en los casos de concurso de conductas punibles, por la remisión que a ésta hace el artículo 460 del C.P.P. (Ley 906 de 2004).-

Respecto de cómo debe hacerse la nueva dosificación de las sanciones punitivas, a fin de que sea una sola y menos gravosa la pena que se debe cumplir, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 24 de abril de 1997, con ponencia del Doctor Fernando Arboleda Ripoll, expresó:

*"...significa lo anterior que la redosificación de las penas para efectos de su acumulación jurídica debe regirse por los parámetros que gobiernan la tasación punitiva para los*



CONDENADO: Julián Andrés Chavarría Alzate  
DELITO: Homicidio  
RADICACIÓN: 33848  
INTERLOCUTORIO: 2003

3

casos de concurso de hechos punibles, según la expresa remisión que a esta figura hace el art. 505 del Código de Procedimiento Penal, debiéndose partir entonces de "la pena más grave" y aumentarla "hasta en otro tanto", según el número de sentencias a acumular y la duración de cada una..."

Es necesario partir entonces de la sanción punitiva más grave que fue la impuesta por el Juzgado Promiscuo Penal del Circuito de la Virginia -Risaralda-, por el delito de Homicidio (tentado), y que le fijó una pena definitiva de 104 meses de prisión; ahora, por el otro delito contra la "vida", sancionado por el mismo Despacho Judicial, con una pena de 104 meses de prisión, si bien el otro tanto que menciona la norma no es un porcentaje específico, debe señalársele una sanción de 65 meses, y por el proceso de Tráfico, fabricación o porte de Estupefacientes" en el que se impuso una sanción de 24 meses se le debe señalar una pena de 15 meses de prisión, quedando la condena definitiva en 184 meses de prisión, de acuerdo con el artículo 31 del Código Penal, el pronunciamiento anteriormente transcrito y además, teniendo en cuenta que la acumulación jurídica está encaminada a la resocialización del individuo y a la readaptación al medio social y familiar.

Amén de lo anterior, la reducción de las sanciones no puede ser mayor teniendo en cuenta que se tratan de delitos que por su naturaleza y modalidad, producen ~~enorme reproche y alarma social~~, por las graves consecuencias que un momento determinado, se pudo generar a la víctima, mírese que con el uso del arma corto punzante se buscó cegar la vida de unos ciudadanos, en donde la verdad real es que se pudo dar un resultado más grave, además de tener otra investigación que atentó contra la salubridad pública.-

Se suma a ello, el poco respeto que para el sentenciado tiene las reglas y las normas que impone una sociedad que busca una convivencia pacífica y armónica, ya que si se observan los antecedentes personales se tiene que la prohibición frente a esta clase de delitos parece no importarle al penado, puesto que ambas sentencias proferidas por el Juzgado Promiscuo del Circuito de la Virginia -Risaralda-, fueron como consecuencia de comportamientos criminales similares y la otra por el Juzgado Primero Penal del Circuito de Manizales.-.

No se modificará lo relacionado con la no concesión del mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad de la suspensión condicional de su ejecución dada precisamente su proclividad manifiesta a vulnerar la ley por lo que no puede ser merecedor del mencionado subrogado penal, aunado ello al quantum punitivo no lo permite.

Corolario, el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD de Pereira, Risaralda,

05/02/2014



CONDENADO:  
DELITO:  
RADICACIÓN:  
INTERLOCUTORIO

Julían Andrés Chavarriaga Alzate  
Homicidio  
33848  
2003

R A S U E L V E:

PRIMERO: Decretar la acumulación jurídica de penas a favor del condenado JULIAN ANDRES CHAVARRIAGA ALZATE, de acuerdo al artículo 460 del Código de Procedimiento Penal, por las sentencias de condena señaladas en esta providencia.

SEGUNDO: La pena principal que en definitiva deberá expiar el sentenciado JULIAN ANDRES CHAVARRIAGA ALZATE como consecuencia de la acumulación es de 184 meses de prisión.

TERCERO: La pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas quedará en 184 meses y no se modifica lo relacionado con la no concesión del mecanismo sustitutivo de la suspensión condicional de su ejecución de la sentencia.

CUARTO: Contra el presente auto proceden los recursos de reposición y/o apelación.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
CARLOS ALFONSO RODRIGUEZ HENAO  
JUEZ





Bucaramanga, veintiseiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Decidir de oficio la desacomulación de las penas impuestas al PL JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE con C. No. 1.087.650.731 privado de la libertad en el CPAMS Girón, previo los siguientes:

I. ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1.1 Mediante proveído del 15 de marzo de 2017 el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pereira decreta la acumulación jurídica de las penas impuestas en contra de JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE, en relación con las siguientes sentencias:

1.1.1 La proferida el 26 de mayo de 2016 por el Juzgado Promiscuo del Circuito de La Virginia (Risaralda), por el delito de homicidio en grado de tentativa, hechos acaecidos el 10 de febrero de 2016 en detrimento de Danóver Stiven Ríos Restrepo y en la que se le impone pena de 104 meses de prisión. Rad. 66400-90-00-0054-2016-00104-00 y.

1.1.2 La emitida el 29 de julio de 2016 por el mismo Juzgado de conocimiento, por similar delito, ahora en la humanidad de Eikin Ceballos Giraldo e igual pena, por hechos ocurridos el 5 de febrero de 2014, en contra de. Rad. 66400-80-00-0064-2014-00115-00.

El argumento para decretar la acumulación jurídica de penas se limita al siguiente párrafo:

*"Al analizar los expedientes, hallamos que en el caso del señor JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE es procedente la aplicación de la norma referida, eso sí, en los dos primeros casos referenciados, por tratarse de comportamientos criminales conexos y que por razón de de (sic.) la ruptura procesal dio como lugar a que fueran dos funcionarios diferentes los que impusieran las sanciones."* (fol. 30 vto. último cuaderno).

NI: 4874 Rad. 064-2016-00104  
C/ Julián Andrés Chavarriga Alzate  
D/ Homicidio  
A/ Desacomulación jurídica de penas  
Ley 906 de 2004



1.2 El 31 de agosto de 2017, el mismo juzgado realiza nueva acumulación jurídica, ahora en relación con la sentencia del 3 de febrero de 2017 del Juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Manizates, con pena de 24 meses de prisión y multa de \$17.166.237,50, por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, por hechos acaecidos el 23 de julio de 2010; estableciéndose como pena acumulada la de 184 meses de prisión e inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas; dejándose de lado la pena pecuniaria. Rad. 11001-60-00-017-2010-06382.

Para fundamentar esta segunda acumulación copia y pega el argumento de la primigenia.

2 DE LA DESACUMULACIÓN JURÍDICA DE PENAS.

2.1 Este Despacho al avocar el conocimiento de estas tres sentencias acumuladas dejó sentado que el penado se encontraba privado de la libertad desde el 10 de febrero de 2016, que es cuando es capturado en flagrancia y se le impone medida de aseguramiento privativa de la libertad al interior de centro carcelario (núm. 1.1.1).

2.2 Al afirmar el penado que se encontraba preso desde el 5 de febrero de 2014 y no desde el 10 de febrero de 2016, se indaga con el juzgado de conocimiento y el Promiscuo Municipal con funciones de control de garantías de La Virginia quien realizó las audiencias concentradas, certificándose que en efecto JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE se encuentra privado de la libertad desde el 5 de febrero de 2014 que se le impone medida de aseguramiento domiciliaria por el delito de tentativa de homicidio dentro del consecutivo 66400-31-89-001-2014-00055-00 (núm. 1.1.1), por el cual nunca se le otorgó libertad, por el contrario, estando bajo esta restricción de movilidad comete el otro delito en contra de la vida, imponiéndosele en esta segunda oportunidad medida de aseguramiento privativa de la libertad en centro carcelario (núm. 1.1.2).

NI: 4874 Rad. 064-2016-00104  
C/ Julián Andrés Chavarriga Alzate  
D/ Homicidio  
A/ Desacomulación jurídica de penas  
Ley 906 de 2004





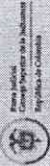
2.3 El artículo 460 del Código de Procedimiento Penal dispone que las normas que regulan la dosificación de la pena, en caso de concurso de conductas punibles, se apliquen también cuando los delitos conexos se hubieren fallado independientemente. Igualmente, cuando se hubieren proferido varias sentencias en diferentes procesos.

Agrega el inciso segundo que no podrán acumularse penas por delitos cometidos con posterioridad al procedimiento de sentencia de primera o única instancia en cualquiera de los procesos, ni penas ya ejecutadas, ni las impuestas por delitos cometidos durante el tiempo que la persona estuviera privada de la libertad.

2.4 Así las cosas, la acumulación jurídica de penas decretada el 15 de marzo de 2017 por el Juzgado Tercero homólogo de Pereira no es precedente, en tanto que el delito contra la vida perpetrado el 10 de febrero de 2016 (núm. 1.1.1) lo ejecuta estando privado de la libertad con detención domiciliaria (núm. 1.1.2), sumado a ello, no es cierto que las conductas delictivas sean conexas, como escuetamente se dijo en el pronunciamiento sin valoración alguna, puesto que no se da ninguna de las causales establecidas en el art. 51 de la Ley 906 de 2004, esto es: (i) que el delito haya sido cometido en coparticipación criminal; (ii) la comisión de más de un delito con una acción u omisión o varias acciones u omisiones, realizadas con unidad de tiempo y lugar y (iii) la comisión de varios delitos, cuando unos se han realizado con el fin de facilitar la ejecución o procurar la impunidad de otros; o con ocasión o como consecuencia de otro.

Y ello es así porque las dos conductas en contra de la vida las perpetra el sentenciado motu proprio, sin unidad de tiempo ni lugar, o para facilitar la ejecución de otro delito, procurar su impunidad o como consecuencia de otro, sino porque la acaecida el 10 de febrero de 2016 en Danóver Stiven Ríos Restrepo es por cuanto "ese pelado merecía las puñaladas por sapo por querer voltear a todo el mundo y por contar todo a la policía" - según sus propias palabras - y la desarrollada el 5 de febrero de 2014 en Elkin Ceballos Giraldo fue por la pérdida de unos zapatos de aquel que éste había empeñado y había dejado vencer el tiempo para recuperarlos.

NI: 4874 Rad. 064-2016-00104  
Dr. Julián Andrés Chavarriga Alzate  
Dn. Homocidio  
Av: Dosificación jurídica de penas  
Ley 906 de 2004



2.5 Por consiguiente, atendiendo que las decisiones de los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad no tienen ejecutoria material sino formal, en respeto del principio de legalidad y en acatamiento a lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 139 de la Ley 906 de 2004 que establece la obligación a los jueces de corregir los actos irregulares se desacumularán las sentencias proferidas en contra de JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIGA ALZATE.

En consecuencia, se dispone la remisión del expediente con Rad. 66400-60-00-064-2014-00115-00 al Juzgado Cuarto homólogo de la ciudad, pues a ese Despacho había sido repartido con el NI 17044, dejándose sentado que en razón del mismo el penado permaneció privado de la libertad desde el 5 de febrero de 2014 que es capturado en flagrancia y se le impone medida de aseguramiento domiciliaria, hasta el 9 de febrero de 2016, pues al día siguiente es nuevamente capturado en flagrancia e impuesta medida de aseguramiento intramural que hoy en día viene cumpliendo.

2.6 Ahora, en relación con la sentencia que acá se ejecuta (núm. 1.1.1) y la restante (núm. 1.2), se hallan satisfechos los requisitos para realizar la acumulación jurídica de penas, toda vez que: (i) se trata de penas de la misma índole - de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas -, en la cual se le negaron los subrogados (ii) ninguna de las sentencias se encuentra ejecutada; (iii) no se cometieron estando el ajusticiado privado de la libertad, puesto que el punitivo en contra de la salud pública se realiza el 23 de julio de 2010, es decir, antes de la imposición de la medida de aseguramiento domiciliaria que se profiere el 5 de febrero de 2014; (iv) la primera sentencia en el tiempo es del 26 de mayo de 2016 - núm. 1.1.1 - y los hechos de la que se acumula son del 23 de julio de 2010 -núm. 1.2 - por lo que bien se puede acudir a las normas propias del concurso de hechos punibles, contenidas en el artículo 31 del Código Penal.

2.7. De acuerdo con la citada norma, la persona que incurra en un concurso de conductas punibles quedará sometido a la pena establecida para la conducta más grave, aumentada hasta en otro tanto, sin que se supere la suma aritmética de las condenas debidamente dosificadas, y en ningún caso, el límite máximo de sesenta (60) años.

NI: 4874 Rad. 064-2016-00104  
Dr. Julián Andrés Chavarriga Alzate  
Dn. Homocidio  
Av: Dosificación jurídica de penas  
Ley 906 de 2004





Consejo Seccional de la Judicatura de Santander  
**JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y  
MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**

2.8 En este caso la pena base es la de 104 meses de prisión de la primera sentencia - núm. 1.1.1- que se incrementará en el 50 % de la proterida el 3 de febrero de 2017, esto es 12 meses, para quedar en definitiva como pena principal la de 116 meses de prisión y multa de \$17.166.237,50, y como accesoria la de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena restrictiva de la libertad.

En el evento de haberse impuesto pena pecuniaria por concepto de indemnización de perjuicios en punto del delito contra la vida de Danóver Siven Ríos Restrepo, ésta se mantendrá inculme, por lo que por ante el OSA se oficiará al fallador a efectos de que informe si se adelantó el respectivo incidente de reparación integral.

2.9 El incremento aludido obedece a la gravedad de la conducta punible por la que fue condenado dentro del proceso a acumular, puesto que, con dolo directo pretendió sacar del país sustancias estupefacientes a través de la oficina de correos postales, sin arribarle el daño que causa el flagelo de los estupefacientes, sobre todo en los niños y la juventud, con por lo que se demuestra la necesidad de la pena y la función que ésta debe cumplir.

2.10 En cuanto a la concesión de la suspensión condicional de la ejecución de la pena como consecuencia de la acumulación jurídica, al tenor de lo dispuesto en el art. 63 de la Ley 906 de 2004, modificado por el artículo 29 de la Ley 1709 de 2014, y la prisión domiciliaria conforme el art. 38 B ídem, éstas no resultan factibles en atención al monto de la pena impuesta - supera los 4 años establecidos para aquella - y el mínimo regulado por el legislador para ésta en el delito de homicidio es superior a los 8 años.

2.11 En consecuencia, se integrará bajo una sola cuerda procesal, esto es bajo el Rad. 66400-60-00-0064-2016-00104-00 (NI 4874), la sentencia proferida con Rad. 11001-60-00-017-2010-06382 que vigilaba el Juzgado Quinto homólogo de esta ciudad con NI 7513.

2.12 Se dejó sentado que en razón de las sentencias que hoy se acumulan JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE se encuentra privado de la libertad desde el 10 de febrero de 2016.

NI 4874 Rad. 064-2016-00104  
C/ Julián Andrés Chavarriga Alzate  
D/ Homicidio  
A/ Desacumulación jurídica de penas  
Ley 906 de 2004



Consejo Seccional de la Judicatura de Santander  
**JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y  
MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**

**3 DEL RECURSO DE APELACIÓN**

3.1 Mediante proveído del 25 de noviembre de 2020 se niega, al sentenciado la prisión domiciliaria impetrada con fundamento en el art. 38G del C.P. toda vez que para entonces no había superado la mitad de la pena de prisión acumulada y sumado a ello uno de los delitos por los que fuera condenado se encontraba inmerso entre las prohibiciones consagradas por esta norma, esto es el de tráfico de estupefacientes al tenor de lo dispuesto en el inciso 3° del art. 376 ídem.

3.2 Al momento de notificarse esta decisión el ajusticiado a mano alzada consigna la palabra "APELO LA DOMICILIARIA", que posteriormente sustenta afirmando haber superado la mitad de la pena acumulada impuesta en su contra, pues su detención data del 5 de febrero de 2014 y no desde el 10 de febrero de 2016 como se consignó en el auto.

3.3 Bajo estas consideraciones y de conformidad con el art. 478 de la Ley 906 de 2004, se concederá la apelación del mismo para ante el Juzgado Promiscuo del Circuito de La Virginia (Risaralda) en el efecto suspensivo.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga:

**RESUELVE**

**PRIMERO: DESACUMULAR** las sentencias acumuladas por el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pereira mediante proveídos del 15 de marzo y 31 de agosto de 2017, en favor del PL JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE por las razones consignadas en la parte motiva.

**SEGUNDO: REMITIR** en consecuencia el expediente con Rad. 66400-60-00-064-2014-00115-00 al Juzgado Cuarto homólogo de la ciudad, pues a ese Despacho había sido repartido con el NI 17044, anexándose copia de este decisión.

NI 4874 Rad. 064-2016-00104  
C/ Julián Andrés Chavarriga Alzate  
D/ Homicidio  
A/ Desacumulación jurídica de penas  
Ley 906 de 2004





Consejo Seccional de la Judicatura de Santander  
JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y  
MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

**TERCERO: DECRETAR** la acumulación jurídica de penas impuestas a PL JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE, en relación a las siguientes sentencias:

- La profrenda el 26 de mayo de 2016 por el Juzgado Promiscuo del Circuito de La Virginia (Risaraída), por el delito de homicidio en grado de tentativa en Danover, Silven Rios Restrepo, hechos del 10 de febrero de 2016 con pena de 104 meses de prisión, Rad: 66400-60-00-0064-2016-00104-00 (NI 4874) y.
- La emitida el 3 de febrero de 2017 por el Juzgado Promiscuo del Circuito con funciones de conocimiento de Manizales, con pena de 24 meses de prisión y multa de \$17.166.237.50, por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, por hechos acaecidos el 23 de julio de 2010, Rad. 11001-60-00-017-2010-06382.

**SEGUNDO: FIJAR** como sanción acumulada principal en contra de JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE la de ciento dieciséis (116) meses de prisión y multa de \$17.166.237.50, y como accesoria la de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena restrictiva de la libertad, conforme lo expuesto en precedencia, dejándose inclúme las condenas por perjuicios si las hubiere.

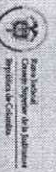
**TERCERO: NEGAR** el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria como consecuencia de la acumulación jurídica de penas acá decretada.

**CUARTO: ESTABLECER** que, en adelante la vigilancia de la pena acumulada conformará una sola unidad bajo el NI 4874, por lo que se dispone por ante el CSA remitir copia de esta decisión al CPAMS Grón, la Fiscalía General de la Nación y las demás entidades a las cuales se les informara de las sentencias de condena hoy acumuladas.

**QUINTO: ESTABLECER** que el PL JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE se encuentra privado de la libertad en razón de esta nueva acumulación jurídica de penas desde el 10 de febrero de 2016.

**SEXTO: ENTERAR** a las partes que contra las anteriores decisiones proceden los recursos de Ley.

NI 4874, Rad. 064-2016-00104  
C/ Julian Andrés Chavarriaga Alzate  
D/ Homicidio  
A/ Desacumulación jurídica de penas  
Ley 906 de 2004



Consejo Seccional de la Judicatura de Santander  
JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y  
MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

**SÉPTIMO: SOLICITAR** por ante el CSA al Juzgado Promiscuo del Circuito de La Virginia – Risaraída, se sirva informar si en razón de la sentencia de condena profrenda por ese Despacho el 26 de mayo de 2016 en contra de JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE con Rad. 66400-60-00-0064-2016-00104-00, se adelantó incidente de reparación integral.

**OCTAVO: CONCEDER** para ante el Juzgado Promiscuo del Circuito de La Virginia – Risaraída el recurso de apelación interpuesto por el sentenciado en con contra del auto del 25 de noviembre de 2020, en el efecto suspensivo.

**NOTIFIQUESE Y CÚPLASE**

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ  
Juez

Repono  
24-09-2021

NI 4874, Rad. 064-2016-00104  
C/ Julian Andrés Chavarriaga Alzate  
D/ Homicidio  
A/ Desacumulación jurídica de penas  
Ley 906 de 2004





JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y  
MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintidós (22) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

ASUNTO:

Resolver sobre los recursos interpuestos por el PL JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE, con C.C. 1.087.550.731, privado de la libertad en el CPAMS Girón, así como su petición de libertad condicional.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. Mediante proveídos del 15 de marzo y 31 de agosto de 2017 el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pereira decreta la acumulación jurídica de penas en relación con las siguientes condenas.

1.1 La proferida el 26 de mayo de 2016 por el Juzgado Promiscuo del Circuito de La Virginia (Risaralda), con pena de 104 meses de prisión, tras hallarlo responsable del delito de homicidio en grado de tentativa, por hechos ocurridos el 10 de febrero de 2016. Rad. 66400 60 00 064 2016 00104.

1.2 La emitida el 29 de julio de 2016 por el mismo Juzgado de conocimiento, con idéntica pena por similar delito, por hechos del 5 de febrero de 2014. Rad. 66400 60 00 064 2014 00115 y,

1.3 La dictada el 3 de febrero de 2017 por el Juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Manizales, con pena de 24 meses de prisión, por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, por hechos acaecidos el 23 de julio de 2010. Rad. 11001 60 00 017 2010 06382.

2. En auto del 27 de abril de 2021 este Despacho resuelve desacumular las sentencias anteriormente mencionadas, para luego decretar la acumulación jurídica de penas en relación con las consignadas bajo los numerales 1.1 y 1.3, estableciendo como pena acumulada la de 116 meses de prisión, multa de 17.166.237,50 e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena restrictiva de la libertad.

NI 4874 Rad. 064-2016-00104  
C/: Julián Andrés Chavarriaga Alzate  
D/: Homicidio y otros  
A/: No repone // declara desierto // libertad condicional  
Ley 906 de 2004





## 2. DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL AUTO DEL 27 DE ABRIL DE 2021

2.1 Como consecuencia de una acción de tutela interpuesta por el ajusticiado JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales, por no habersele notificado el auto del 27 de abril del año en curso, la Sala Penal del Tribunal Superior de Bucaramanga establece en sentencia del 30 de septiembre último, que si bien es cierto el CSA de estos juzgados libró para ante el CPAMS Girón el despacho comisorio No. 1657 con el objeto de que se notificara al PL, no obra constancia de su devolución, por lo que resolvió tutelar el derecho al debido proceso y en consecuencia le ordenó al penal *"que en el término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, si aun no lo han hecho, procedan a materializar la comisión No. 1657 del 29 de abril de 2021 a través de la cual se dispuso la comunicación personal al ahora accionante de la providencia del 27 de abril de 2021"* (negrilla fuera del texto original), al tiempo que declaró improcedente los reparos formulados contra esa decisión por incumplimiento del requisito de subsidiariedad, en tanto no se han agotados los medios ordinarios y extraordinarios de defensa judicial.

2.2 Revisada la foliatura se advierte a folio 231 del cuaderno original la devolución de la comisión N° 1657 por parte del CPAMS Girón, consistente en la notificación personal del auto de fecha 27 de abril de 2021, realizada al PL JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE, adiada el 5 de mayo de 2021 sin que se avizore la interposición de recurso alguno; por lo que la Secretaria del CSA, una vez notificada la Agencia del Ministerio Público el 20 de septiembre subsiguiente, declara ejecutoriada la decisión el 23 del mismo mes y año (fl. 251)

2.3 Posteriormente, en escrito de fecha 1° de octubre de 2021, JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE apela el mencionado auto.

2.4 Así las cosas, se tiene que el recurso de apelación se encuentra dirigido contra un auto proferido por este Despacho, la decisión impugnada es susceptible de ser recurrida, el censor se encuentra legitimado para ello, le asiste interés jurídico en la decisión, pero no lo interpuso dentro del término, pues lo hizo después de que el mencionado auto cobrara firmeza.

NI 4874 Rad. 064-2016-00104  
C/: Julián Andrés Chavarriaga Alzate  
D/: Homicidio y otros  
A/: No repone // declara desierto // libertad condicional  
Ley 906 de 2004





JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y  
MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

Ahora, considera pertinente dejar sentado el Despacho que si bien es cierto el 24 de septiembre último se le remiten al ajusticiado las copias de los autos adiados el 15 de marzo y 31 de agosto de 2017 por medio de los cuales el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pereira decreta la acumulación jurídica de penas; que según el penado requería para determinar si interponía o no algún recurso; lo cierto es que, el no contar con ellos no le impedía interponer la apelación que en última eleva de manera extemporánea el 1º de octubre subsiguiente - al 5º día de recibidas las copias -

En mérito de lo expuesto, dado que el recurso de apelación interpuesto por el PL JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE contra el auto del 27 de abril de 2021 proferido por este Despacho se interpuso de manera extemporánea, se negará el mismo.

**2. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO DEL 24 DE SEPTIEMBRE DE 2021**

2.1. Mediante auto del 24 de septiembre de 2021 se negó la libertad condicional incoada por el penado JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE debido a que no cumplía con los requisitos presupuestos en el artículo 471 del C. de P.P., esto es, no acompañó a su solicitud la documentación que expiden las directivas del penal.

1.2. JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE, interpuso recurso de reposición, solicitando que una vez llegara la misma procediera a su inclusión y así reponer el numeral 1º del auto en mención.

1.3. En efecto al momento de estudiarse la libertad condicional de JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE en auto del 24 de septiembre de 2021, se negó la misma por cuanto no se contaba que para tal efecto exige el artículo 471 del C.P.P., siendo allegados por el EPAMS Girón hasta el 11 de octubre siguiente, situación que mal se podría afirmar como contraria al principio de legalidad -como lo alega el condenado - en tanto este Despacho en su momento decidió conforme lo allegado dentro del expediente, sin omitir algún factor objetivo ni subjetivo, por ello, bajo esas circunstancias, no se repondrá el auto objeto de recurso.



JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y  
MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

3. DE LA LIBERTAD CONDICIONAL

3.2. En esta oportunidad se elevó en favor del interno solicitud de libertad condicional, acompañada de los siguientes documentos i) resolución N° 421 865 del 7 de octubre de 2021; ii) cartilla biográfica; iii) certificado de cómputos por estudio, trabajo y/o enseñanza; y, iv) certificado de conducta.

3.3 De acuerdo a la fecha en que se consumaron los ilícitos – 26 de mayo de 2016 y 3 de febrero de 2017 -, la norma más favorable que regula el mecanismo sustitutivo de la libertad condicional, resulta sin duda, el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, el cual se aplicará entonces al sentenciado.

3.4. De conformidad con lo delimitado por el legislador, sólo cuando se cumplan todas y cada una de estas exigencias, concurrentes y necesarias, podrá emitirse orden de excarcelación y recuperarse la libertad ambulatoria.

Ahora, si bien es cierto el artículo 64 del C.P. señaló como presupuesto la valoración de la conducta punible, que corresponde al ámbito subjetivo que debe realizar el juez; lo cierto es que también se disponen varios requisitos de orden objetivo que revisten relevancia frente a la concesión del beneficio, así que de cara a un análisis razonable, se abordará el último tópico en principio, para no hacer ilusorio el reconocimiento de la prerrogativa. En ese orden de ideas, tenemos que:

3.4.1. Que se haya cumplido las 3/5 partes de la pena:

Las 3/5 partes de la pena de prisión que deben cumplirse para satisfacer este requisito, para el caso particular corresponde a 69 meses 18 días de prisión, y como veremos dicha penalidad se satisface, pues la privación de la libertad del ajusticiado en razón de las sentencias acumuladas que acá se ejecutan, data del 10 de febrero de 2016 por lo que, a la fecha reporta 70 meses 13 días de detención física, que sumada a las siguientes redenciones: (i) 9 días el 21 de noviembre de 2016; (ii) 16 días el 23 de mayo de 2017; (iii) 11.5 días el 5 de octubre de 2017; (iv) 24.5 días el 16 de enero de 2018; (v) 2 meses 29 días el 12 de junio de 2019; (vi) 5 meses 13 días el 13 de julio de 2020; (vii) 29 días el 25 de noviembre de 2020 y; (iv) 1 mes 2 días el 24 de diciembre de 2020, para un total de 82 meses 27 días. Por lo que se entiende superado el requisito.

NI 4874 Rad. 064-2016-00104

C/: Julián Andrés Chavarriaga Alzate

D/: Homicidio y otros

A/: No repone // declara desierto // libertad condicional  
Ley 906 de 2004

9D = 60<sup>2</sup> D.  
1A.5 50  
1 0  
4 90 0  
150 10

4

12 ms

9  
16  
11  
24  
29  
13  
29  
2  
13

18  
11.27  
70  
8.4  
82.10





JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y  
MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

3.4.2. Adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario.

Como consta en la cartilla biográfica (f.274), su comportamiento ha sido calificado en los grados de bueno y ejemplar, a lo que se suma que no ha sido sancionado disciplinariamente, por lo que el director del penal donde se encuentra recluso conceptuó favorablemente la concesión del subrogado que irroga (f.275), por lo tanto, se entiende por satisfecho el requisito.

3.4.3. Demostración de la existencia de arraigo familiar y social

Para el acceso del sentenciado al beneficio deprecado, la norma prevé la comprobación del arraigo; frente a este tópico basta con la documentación allegada al proceso, donde consta que el sentenciado residía previo a la privación de la libertad en la carrera 10 # 8-10 barrio la Magdalena del municipio de La Virginia (Risaralda), igualmente, se allegó la referencia personal y familiar rubricada por los señores Orlando de Jesús Parra y Blanca Onidia Alzate Hernández, en la que hacen constar que el ajusticiado es una persona responsable, de buena conducta social y familiar, trabajador, sin ser un peligro para la sociedad o el vecindario y, finalmente obra referencia de María Lilibiana Alzate Gil en calidad de progenitora quien reside en la carrera 10 # 28-69 de la misma municipalidad adjuntando copia del recibo de servicio público; por lo que está acreditado este presupuesto.

3.4.4. Reparación a la víctima, garantía o acuerdo de pago, salvo insolvencia económica

En punto de este presupuesto el Juzgado de conocimiento con oficio No. P-0193 del 29 de abril de 2021 comunica que no se adelantó incidente de reparación integral respecto del delito en contra de la vida y, en cuanto al otro punible, dado que se trata de un atentado a la salubridad pública, en el que no se puede individualizar víctima alguna, se da por superado este requisito.

3.4.5. Resta analizar la valoración de la conducta punible, al efectuar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad respecto a la necesidad de que el sentenciado continúe ejecutando la pena privativa de la libertad, si bien es cierto que, no puede obviarse la vulneración a los bienes jurídicos de la vida



JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y  
MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

y la salud pública, tampoco resulta viable dejar de lado lo decantado por el Alto Tribunal Constitucional en Sentencia C-757 de 2014 que declaró exequible la expresión contenida en el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, a través del cual se adujo que la valoración de la conducta punible que debe realizar el juez executor debe sujetarse a las circunstancias, elementos y consideraciones dadas por el juez de conocimiento en la sentencia condenatoria, sean favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional, de forma precisa se refirió que

"48. En primer lugar es necesario concluir que una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas para decidir acerca de su libertad condicional es exequible a la luz de los principios del non bis in idem, del juez natural (C.P. art. 29) y de separación de poderes (C.P. art. 113) ...50. Sin embargo, si se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional...51. Finalmente, la Corte concluye que los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad deben aplicar la constitucionalidad condicionada de la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en todos aquellos casos en que tal condicionamiento les sea más favorable a los condenados..."

Así las cosas, si se sigue la línea jurisprudencial trazada, en el caso concreto, en punto de la gravedad de la conducta el Juez de instancia adujo que las acciones desplegadas por JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE resultaban ostensiblemente graves, en tanto atentó contra la vida de un ser humano y la manera insensata como actuó; pese a lo anterior, es necesario resaltar el desempeño y comportamiento que ha demostrado el penado durante todo el tiempo que ha permanecido privado de la libertad – por cuenta de este proceso –, nótese que realizó labores de redención durante todo el tratamiento penitenciario, su conducta ha sido calificada como buena y ejemplar, no cuenta con sanción disciplinaria alguna.

Así que encuentra el despacho viable concederle la libertad condicional, máxime si la prevención especial, entendida como la reinserción social del

NI 4874 Rad. 064-2016-00104  
C/: Julián Andrés Chavarriaga Alzate  
D/: Homicidio y otros  
A/: No repone // declara desierto // libertad condicional  
Ley 906 de 2004





JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y  
MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

condenado resulta suficiente, pues su comportamiento ha sido el deseado, valga decir que la pena ha cumplido su razón de ser, que surtió en el sentenciado el efecto adecuado, esto es, su resocialización y proyecto de vida con miras a retomarla en comunidad admitiendo que la sanción ha sido benéfica en búsqueda de su mejoramiento personal.

En consecuencia, se le otorgará la libertad condicional deprecada por un periodo de prueba igual al tiempo que le falta para el cumplimiento de la pena acumulada que acá se vigila, esto es por 33 MESES 3 DÍAS, previa caución prendaria por valor de \$200.000 no susceptibles de póliza judicial y suscripción de diligencia de compromiso a términos del artículo 65 del CP., los cuales empezarán a contar una vez se materialice su libertad.

No está de más advertir que el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones impuestas conllevará a la revocatoria del mecanismo sustitutivo, entrando a purgar en prisión la pena insoluta.

Librese la boleta de libertad ante el director del EPAMS Girón, una vez el ajusticiado cumpla con las obligaciones a su cargo, indicándosele que el mismo queda privado de la libertad por cuenta del Juzgado Cuarto homólogo de la ciudad, bajo el Rad. Rad. 66400 60 00 064 2014 00115.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DENEGAR** el recurso de apelación interpuesto por el sentenciado JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIGA ALZATE en contra del auto del 27 de abril de 2021, por medio del cual se decreta la desacumulación de una de las tres sentencias de condena proferidas en su contra y se procediera a acumular las dos restantes, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: NO REPONER** el auto del 24 de septiembre de 2021 que niega la libertad condicional, conforme lo expuesto en precedencia.

NI 4874 Rad. 064-2016-00104  
C/ Julián Andrés Chavarriaga Alzate  
D/ Homicidio y otros  
A/ No repone // declara desierto // libertad condicional  
Ley 906 de 2004





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y  
MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

**TERCERO: CONCEDER** la LIBERTAD CONDICIONAL a JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE por un periodo de prueba de 33 MESES 3 DÍAS, previa caución prendaria por valor de \$200.000 y suscripción de diligencia de compromiso a términos del art. 65 del C. P.

**CUARTO: LIBRESE** para ante el CPAMS Girón la correspondiente BOLETA DE LIBERTAD CONDICIONAL a favor del sentenciado JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE, una vez el ajusticiado cumpla con las obligaciones a su cargo, indicándose que el PL queda privado de la libertad por cuenta del Juzgado Cuarto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, en ejecución de la pena impuesta bajo el radicado 66400-60-00-064-2014-00155-00.

**QUINTO; ENTERAR** a las partes que contra la primera decisión procede el recurso de queja, contra la segunda no procede recurso alguno y contra la concesión de la libertad condicional los ordinarios de ley.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ  
Juez

Doctor Omar  
Coordinador

3144602274

4874 Rad. 064-2016-00104  
C/: Julián Andrés Chavarriaga Alzate  
D/: Homicidio y otros  
A/: No repone // declara desierto // libertad condicional  
Ley 906 de 2004

Deposito Judicial  
en el Banco  
Aguaró





Radio Judicial  
Cuarto Juzgado de la ciudad de Bucaramanga  
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y  
MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, dos (02) de mayo de dos mil veintidos (2022)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la petición de redención de pena elevada a favor del PL JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE identificado con C.C. No. 1.087.550.731 privado de la libertad en el CPAMS GIRÓN; previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

1. JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE cumple pena acumulada de 118 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, impuesta por este Despacho el 27 de abril de 2021, respecto de las siguientes sentencias:

- 1.1 La proferida el 26 de mayo de 2016 por el Juzgado Promiscuo del Circuito de la Virginia (Risaralda), con pena de 104 meses de prisión por el delito de homicidio en grado de tentativa. Rad. 0064-2016-00104.
- 1.2 La dictada el 3 de febrero de 2017 por el Juzgado Primero Panel del Circuito de Manizales (Caldas), por el delito de fabricación, tráfico o porte de estupefacientes, con pena de 24 meses de prisión. Rad. 017-2010-06382.

2. A fin de reducir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF. No.	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DIAS
18055937	01/10/2020	31/12/2020	366	ESTUDIO	366	30.5
18145285	01/01/2021	31/03/2021	366	ESTUDIO	366	30.5
18212609	01/04/2021	30/06/2021	360	ESTUDIO	360	30
18254781	01/07/2021	31/08/2021	246	ESTUDIO	246	20.5
18406529	01/09/2021	31/12/2021	504	ESTUDIO	504	42
TOTAL REDENCIÓN						153.5

Nº: 4874 Rad. 004-2016-00104  
C/ Julián Andrés Chavarriga Alzate  
D/ Homicidio en grado de tentativa  
A/ Redención de pena  
Ley 906 de 2004



Rama Judicial  
Consejo Seccional de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y  
MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

• Certificados de calificación de conducta

Nº	PERIODO	GRADO
CONSTANCIA	03/06/2020 - 24/01/2022	EJEMPLAR

3. Las horas certificadas le representan al PL 153.5 (5 meses 3.5 días) de redención por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que su conducta ha sido ejemplar y su desempeño sobresaliente, conforme lo preceptuado en los artículos 97 y 101 de la Ley 65 de 1993.

4. En razón de este proceso se encuentra PL desde el 10 de febrero de 2016 por lo que a la fecha lleva 74 meses 23 días, que sumado a las redenciones de pena reconocidas de: (i) 9 días el 21 de noviembre de 2016; (ii) 16 días el 23 de mayo de 2017; (iii) 11.5 días el 5 de octubre de 2017; (iv) 24.5 días el 16 de enero de 2018; (v) 2 meses 29 días el 12 de junio de 2019; (vi) 5 meses 13 días el 13 de junio de 2020; (vii) 29 días el 25 de noviembre de 2020; (viii) 1 mes 2 días el 24 de diciembre de 2020; (ix) 5 meses 3.5 días en esta oportunidad, arrojando en total una penalidad efectiva de 92 meses y 15.5 días de prisión.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga:

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE 5 meses 3.5 días de redención, por las actividades realizadas en el penal.

SEGUNDO: DECLARAR que JULIÁN ANDRÉS CHAVARRIAGA ALZATE ha cumplido una penalidad efectiva de 92 meses 15.5 días de prisión.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos de Ley.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ

Juez

NI: 4874 Rad. 004-2016-00104  
C/: Julián Andrés Chavarriaga Alzate  
D/: Homicidio en grado de tentativa  
A/: Redención de pena  
Ley 906 de 2004.



10 1 OCT 2021

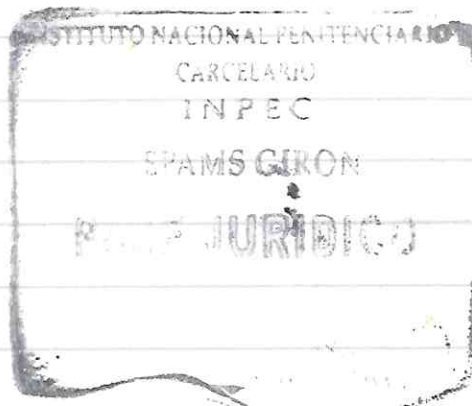
E.P.D.M.A. de Giron

Octubre de 2021

EPAMS - GIRON

Señor:

Juzgado 6. de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad.  
Palacio de Justicia  
Bucaramanga, Santander



Asunto: Sustento de Recurso de Apelación, auto 27 de  
Abril de 2021.

Referencia: Artículo 176 de la Ley 906 de 2004. Artículo 31 de la C.N.  
Proceso B. R. 064-2016-00104.

Por medio de la presente me dirijo ante Usted con el  
Respeto merecido con el fin de sustentar el Recurso  
oportunamente interpuesto y dentro de los terminos legales  
vigentes - fecha de Notificación 29-09-2021,  
frente al auto de 27/04/2021, y emitido por el juez  
de Vigilancia dentro del Proceso de la Referencia la  
cual acumula los Penos ya Acumulados en Atención  
al Art 160 de la Ley 906 de 2004.

Lo anterior debido a la búsqueda de su Revocatoria  
teniendo en cuenta el Grave Interés al Principio del  
"Non bis in idem", a las etapas Preclusivas de la Actuación,  
y a los Principios Constitucionales de Prevalencia del  
derecho Sustancial.

Fundamentos

1.) El Prohibido aquí en Giron y Producto de alzada.

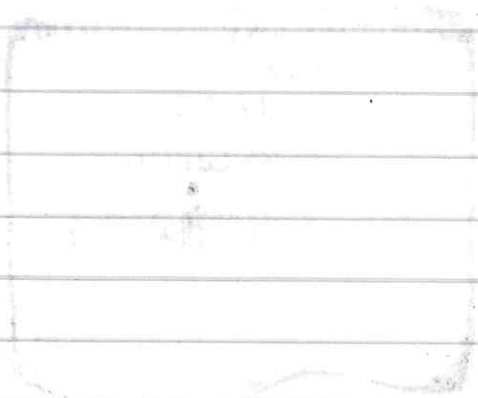
17

DOCUMENTO DE VENTA  
DE LA TIENDA  
DE ALIMENTOS

Fecha de venta

Nombre del comprador

Código



Descripción de los artículos vendidos  
Cantidad  
Precio unitario  
Precio total

Importe total a pagar en efectivo o por cheque

Se declara que el comprador es mayor de edad y capaz para contratar

Por lo tanto, el vendedor se obliga a entregar los artículos vendidos en el estado en que se encuentran, sin garantía alguna, salvo la que se indica en el presente documento. El comprador declara que ha leído y entiende el contenido del presente documento y que acepta las condiciones de venta aquí establecidas.

En testimonio de lo anterior, el vendedor y el comprador firman y sellan el presente documento en la fecha y lugar antes mencionados.

El vendedor y el comprador



Reconoce la Constitucionalización del Derecho Penal, por que tanto en materia sustantiva como procedimental, la Corte incorpora Preceptos, Enuncia Valores y Postulados Particularmente en los Derechos del Campo Penal y a la vez Orienta y Determina su alcance

Situación ya en transito y cosa juzgada en atención a Provedo del 15/03/2017. Proferido por el Juez 3º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pereira Risolda quien procedió a Acumular y acuerda, al Artículo 460 de la Ley 906 de 2004. y frente a la Sentencias:

- i) la emitida el 26 de Mayo de 2016, Proferida por el Juzgado Promisorio del Circuito de la Virginia, Risolda.
- ii) la de fecha 20/07/2016, Proferida por el Juzgado Promisorio del Circuito de la Virginia, Risolda

y bajo la Consideración interpretativa y acuerda a los lineamientos jurisprudenciales que:

- 1.1) - El Juzgado 3º de Ejecución de Penas de Risolda, Pereira Acordó y Poder Jurisdiccional. Concluye

“ al Analizar los Expedientes hallamos que en el Caso de J.A.C.H.A. B. Procedente la Aplicación de al Artículo 460 de la E.P.P. - Eso, si en los 2 Primeras Casos Referenciados, por tratarse de Comportamientos Criminales Conexos y que por Razones de Optima de la Unidad Procesal dio lugar a que fueran las Funcionarias Referentes los que impusieron las Sanciones.

Resolviendo en su Numeral 1º: Decretar la Acumulación en favor del Demandado suscrito y decretando como consecuencia

...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...

...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...

...the ... of ...  
...the ... of ...

...the ... of ...  
...the ... of ...

...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...

...the ... of ...  
...the ... of ...



que la Acumulación es que 169 Meses que Pasion.

1.2.) El foyado 5: que Gervasio que Pinos que Pereira Bizarulda Rebasado que Poder Jurisdiccional Concluyo:

Sajo las Mismas Jenerales en Paragrafos de Antecedentes y Foyado que:

Asi las Cosas, el Jaspacho Considero que Es Perfectamente Viable la Acumulación Juridica y Pena que Soporta el Señor J.A.C.H.A. Por ello le Procede a la Adversación que la Servon Punitiva, al tenor que lo Normado por el Art 31 del Código Penal, Precepto de Reglamentaria, la Jocificación que la Pena en las Cosas que Conurso que Conductas Punibles, Por Remisión que ha Pota hace el Art 460 del CPP.

Adversón que tiene Caracter que Cosa foyada y Rebasada que Jmase Ante el Ayote que sus Etapas Reclusivas y Poder Jurisdiccional.

Esto Significa que el Juez no tiene una Jiscrecionalidad absoluta Para Definir los Procedimientos ya que debe Respetar los Grechos Constitucionales que las Personas, asi Como el fundamento y limite del Poder Punitivo del Estado Por que el ius Punendi debe estar orientado a hacer efectivo los Grechos y Valores Constitucionales, No pudiendo desconocer la Dignidad Humana.

2-) ahora siendo a un Nuevo Jrganimento, un Nuevo Estudio, y una Nueva Posición Contrarios a los Criterios Jurisprudenciales antes señalados Por el foyado 3 que Gervasio que Pinos que Pereira Bizarulda.





El Pasado 27/04/2021 El Juzgado 6 de Ejecución de Penas  
de Bucaramanga, Santander. Decide de Manera Escrita  
Jesacumulador la Sentencias

- i) la Proferida el 28/05/2016 R: 66410060000054/201600114.
- ii) la Proferida el 29/07/2016 R: 66410060000064/201600115.

Argumentado Para Ejecutar la Jesacumulación Jurídica de  
Penas Limitando lo siguiente:

"Por Consiguiente, Atendiendo Que las Ejecuciones  
de las penas de Ejecución de Penas y Medidas No  
Tienen Ejecutoria Material sino formal, En  
Respecto del Principio de Igualdad y En Acatamiento  
a lo dispuesto en el Numeral 3º del Artículo 139  
de la Ley 906 de 2004 Que Establece la obligación  
a los jueces de Borrar los Actos irregulares de  
Jesacumular las Sentencias Proferidas en Contra  
del Aquí Suscrito".

2.1) Tanto un Nuevo Juicio o lo ya Analizado, Perifoneado y  
Juzgado frente a uno de los Requisitos Para la  
Viabilidad de la Jesacumulación Jurídica Contenida en el  
Artículo 460 inciso 2 de la Ley 906 de 2004.

3) Misma Situación orropea y Copia En Jesmedico de  
Acreditar Errores Jurisdiccionales Por Parte de un Juez  
de la Republica En Respecto a los autos:

i) 5 de Octubre de 2017, del Juzgado 3 de Ejecución de Penas de  
Bucaramanga En Tanto a su Parte Resolutiva donde  
declara Que el Aquí Suscrito ha Purgado un Total de  
21 Meses y 1 día.

ii) 12/06/2019 del Juzgado 6 de Ejecución de Penas de





- i) Bucaramanga En donde En Su Parte Resolutiva Numeral 3ª Declara Que El Ayui Suscrito Ha Cumplido una Penalidad de 45 Meses y 3 Días de Prisión
- iii) 12/07/2020 del juzgado 6 de Penas y Medidas el cual En Su Numeral 2ª Declara Que El Ayui Suscrito Ha Cumplido una Penalidad de 83 Meses y 17 Días
- iv) 20/11/2020 del juzgado 6 de Penas y Medidas, el cual En Su Parte Resolutiva Numeral 2ª Declara Que El Ayui Suscrito Ha Cumplido una Penalidad de 70 Meses y Prisión

2.) Su Señoría El Precepto Const. tucional del Art 29 incluye la garantía de que todo trámite judicial y Administrativo deben adelantarse de conformidad con las Prescripciones legales contenido de comprende el Principio de legalidad (Art 121 y 230 del C.P.) Se Mandato supone que tanto el Estado Social de Derecho las leyes deben decidir con arreglo de la ley y no de conformidad con su sola Voluntad discrecional.

Teniendo En Cuenta Que al considerar de Moneda Diferente la interpretación Normativa del inciso 2ª del Art 460 de la Ley 906 de 2004. Toda Por el Juz 3 de ejecución de Penas y Medidas de Pereira Risoralda. y Por Parte del Juz 6 de ejecución de Penas de Bucaramanga, Decisión Que desde Hace 4 años Sentencias o autos Debeñidos de Orden Jurisdiccional. Debeñta el Principio del "Non bis in idem".

Esto Puesto Presentada las Nuevas Reglas Por Parte del juzgado 6 de Penas de Bucaramanga Estiende Por Mas de 37 Meses el factor objetivo a alcanzar de los 2/5 Partes de la Pena En atención a lo Normado En el Art. 64 de la Ley 594 de 2000. y En consonancia con el Art. 386 de la Ley 594 de 2000.



the same as the one in the first part of the book. The first part of the book is devoted to a description of the various types of rocks which are found in the country. The second part of the book is devoted to a description of the various types of fossils which are found in the country. The third part of the book is devoted to a description of the various types of plants which are found in the country. The fourth part of the book is devoted to a description of the various types of animals which are found in the country.

The first part of the book is devoted to a description of the various types of rocks which are found in the country. The second part of the book is devoted to a description of the various types of fossils which are found in the country. The third part of the book is devoted to a description of the various types of plants which are found in the country. The fourth part of the book is devoted to a description of the various types of animals which are found in the country.

The first part of the book is devoted to a description of the various types of rocks which are found in the country. The second part of the book is devoted to a description of the various types of fossils which are found in the country. The third part of the book is devoted to a description of the various types of plants which are found in the country. The fourth part of the book is devoted to a description of the various types of animals which are found in the country.

The first part of the book is devoted to a description of the various types of rocks which are found in the country. The second part of the book is devoted to a description of the various types of fossils which are found in the country. The third part of the book is devoted to a description of the various types of plants which are found in the country. The fourth part of the book is devoted to a description of the various types of animals which are found in the country.

## Petición

- 1/ Que la manera mas respetuosa de saludar su Señoría  
Que por favor pueda Revocar el Numeral 1; 2-3 y  
que el Proveedor del 27/04/2021 y en su  
lugar ejercitor la acumulación de Penas con fundamento  
a lo ya Analizado, Estudiado y Considerado por Parte  
del Juzgado 3 y ejecución de Penas y Prisión, Discreda
- 2/ Que por favor en aras de preservar la No Aggravación  
de la Situación del Condenado y ser opuesta a:  
Pretensión, sea acumuladas las Penas conforme  
a el Proveedor aquí Rebatido solo hasta el cumplimiento  
de las 2/5 Partes de la Pena.

Agradecer su Valiosa Colaboración

Ordinaria: Julián Andrés Chavarrija Alzate  
TO: #572 Robellón # 9  
C.P.A.M.S. de Giron.



1. The first thing I noticed when I stepped  
out of the plane was the cold air. It was  
a relief after the warm cabin. I looked  
down at the snow-covered ground and  
saw a few people walking towards the  
exit. I felt a bit nervous but also  
excited. This was my first time in  
the country.

2. The second thing I noticed was the  
beauty of the landscape. The snow was  
perfectly white and the trees were  
covered in a thick layer of it. I  
took a deep breath and felt the cold  
air fill my lungs. It was a strange  
feeling, but I liked it.

3. The third thing I noticed was the  
friendliness of the people. I saw a  
woman smiling at me as I walked  
towards the exit. I felt a bit shy  
but she seemed to be welcoming.