

RV: ACCIÓN DE TUTELA SOBRE PROVIDENCIA JUDICIALES.pdf

Secretaria Sala Casacion Penal <secretariacasacionpenal@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Mié 08/06/2022 19:08

Para: Recepcionprocesospenal <recepcionprocesospenal@cortesuprema.gov.co>

WALTER ARLEY OSORIO QUEZADA

De: Yancely Garcia Giraldo <parrandapamgar18@gmail.com>

Enviado: miércoles, 8 de junio de 2022 4:51 p. m.

Para: Secretaria Sala Casacion Penal <secretariacasacionpenal@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Asunto: ACCIÓN DE TUTELA SOBRE PROVIDENCIA JUDICIALES.pdf

Muy buenas tardes señores corte suprema de justicia hago envio de acción de tutela del interno de la referencia ubicado en el patio 3 de la cárcel de acaicas meta por su atención prestada mil gracias

HONORABLE CONTE SUPLEMA DE
JUSTICIA.

ASUNTO :

ACCION DE TUTELA
CONTRA PROVIDENCIAS
JUDICIALES. ART 86
DE LA C. pd. REGAMENTADO
POR EL DECRETO 2591 / 91.

Accionados:

- JUZGADO 2° de ejecucion de
penas y medidas de seguridad.
de acacias - meta'

- Honorable Tribunal Superior.
de Uluicenas - meta'

E

S.

D.

Cordial Saludo

Yo, Walter Arley Osorio Obesada G identificado.
Como aparece al pie de mi Firma, Actualmente re-
cluido en Gole Establecimiento penitenciario de
acacias - meta'

Actuando en nombre propio y haciendo Uso de Mis derechos y Facultades legales Consagrado en el art. 86 de la Constitución política y reglamentada por el decreto 2591/91, formulo Accion de tutela En Contra de:

- Juzgado 2° de ejecucion de penas y medidas de Seguridad. de acacias - meta'
- Honorable Tribunal Superior del distrito de Ulvicario - meta'

Por la Violacion Principal de mis derechos Constitucionales que hay afectan el desarrollo de Un debido proceso, legalidad, administracion de justicia Entre Otros, segun los siguientes:

HECHOS

Primero:

En respuesta de Solicitud, de aprobacion de permiso de (72) horas, y mediante interdictorio No 1486 de fecha. 21 de Septiembre de 2021, dicho juzgado se pronuncia negativamente alegando que resultaba fundamental importante la fecha Ocurrencia de los hechos 29 de marzo/2014, lo que indica que

Que para ese momento estaba Vigente la modificación introducida al artículo 68^A del Código penal, por cuanto, la ley 1709/14, Comenzo a regir. a partir del 20 de enero de 2014,

Ahora bien sus disposiciones, de acuerdo a leyes procesales perentorias en el momento de los hechos. y de acuerdo a una efectiva investigación la cual seria arrojada despues de dicho delito de hurto Calificado lo cual, en este momento esta opacando toda clase de beneficios y subrogados, de los cuales tenia derecho en algun momento de mi actuacion procesal, y dado a acumulacion hecha autonomamente por el juzgado y a referente se esta cerrando las pretenciones de una adecuada resocializacion y reintegracion a la Sociedad, por una arbitrariedad en el momento tanto de la condena, como de la misma acumulacion de acuerdo a los siguientes hechos:

Primero:

Por hechos Ocurridos el 1 de diciembre de 2013, fui Condenado por el juzgado 10 penal del Circuito de Conocimiento de Chinchina - Caldas, mediante Sentencia del 10 de marzo /15, a la pena principal de 252 meses de prision, como autor responsable de

Homicidio agravado, porte y tenencia de armas.

En razón de este proceso el Estado privado de la libertad desde el 17 de Septiembre /14, a la fecha.

De igual manera y por hechos Ocurridos el 29 de Marzo de 2014, fue Condenado por el Juzgado 3º penal municipal de Conocimiento de Pereira - risaralda, mediante Sentencia del 14 de diciembre /17, a la pena de (24) meses de prisión, Como autor del delito de hurto. Calificado En modalidad de tentativa.

Mediante providencia del 16 de febrero /18, Este mismo Juzgado Segundo de ejecución de penas y medidas de seguridad de acacias - meter, acumulo Autonomamente las dos penas referenciadas Con anterioridad fijando Como pena acumulada de (22) Años, (4) meses, (24) días.

Dado a Esta acumulación Cerrando las posibilidades de obtener algún beneficio o Subrogado penal Como los tenía antes, de dicha acumulación, puesto que Es de Verso que Uno de los delitos no Esta contemplado para la Concesión de beneficio alguno; y dado a inconcordancia Con la actuación de Este proceso Cm # 2014 01433 00, por el delito de hurto Calificado. Expropiado, pero que no deja de Ser Una simple tentativa

de hurto Como tal lo Cualifico el juez que tuvo
Conocimiento en primera instancia, de Esta actuacion que
se me seguia, ya que el resultado de la investigacion
no aporfo pruebas contundentes, legales y transparentes
en el momento de dictar dicha sentencia.

Señores, Magistrados, a raíz de dicha incompetencia
en el momento de realizar un Examen ajustado a las
pruebas y demas aportes, que Vislumbraran mi Cul-
pabilidad de los hechos, no se realizo el Verdadero
Enfasis a Esta Situacion; ya que en ningun momento
se realizaron o presentaron pruebas contundentes de
perdida, daño o otro para que hubiera sido Consumado
Este Supuesto hurto del que se me acuso, y de igual
manera no surtia ninguna Clase de Conocimiento juridico
del Cual pudiera en Ese momento Utilizar Como herra-
mienta para mi defensa; de Esta manera y de acuerdo
a lo siguiente, Solicito se realice un nuevo Examen de
Este delito por el Cual, su modalidad afecta la Concepcion
de poder adquirir algun tipo de beneficio y solo de
una debida trascendencia a lo legal y Correspondiente

Segundo:

De acuerdo a recurso de reposicion
interpuesto. Contra Auto n° 1486, proferido el 21 de

Septiembre 12, Negando al que no Existe ninguna razón que obligue a la Emisión de Un acerto distinto al realizado en el auto Censurado, razón Suficiente para mantener Inmodificada la decisión, lo que puso a hacerse a Continuación; Frente a este tema puntual y en atención a que se interpuso Subsidiariamente el recurso de apelación, ante la improsperidad de la reposición, Se ordenará Su Concesión con el efecto Suspensivo ante la Sala penal del Tribunal Superior del distrito judicial de Ulucencio - metá, debiendo atenderse a las precisiones del art. 194 Ley 600/00.

Tercero:

Mediante acta n° 012, El honorable Tribunal Superior de Ulucencio, Sala de decisión penal, n° 2. Confirma la decisión impuesta por El juzgado 2° de ejecución de penas y medidas de seguridad de acacias - metá, de acuerdo a Solicitud de beneficio de hasta 72 horas, Lo Anterior En Virtud de Excepción de beneficios y Subrogados penales Contenida En El Art. 68ª, modificado Art. 32. Ley 1709/14 y El Art. 6° de la ley 1944/18, puesto que la Condena Ejecutoriada Se propicio por el delito de Hurto Calificado.

En razón de Gato y por hechos acaecidos el 1-12-13 y Mediante Sentencia. del 14-12.-17, Gmanada por el Juzgado tercero penal municipal de Conocimiento de porarera resaralda, me Condono a la pena principal de (24) meses de prisión por el delito de hurto Calificado, por sucesos acaecidos el 29-03-14, ambas penas fueron acumuladas autónomamente Sin Solicitarlo, Fijando Como pena acumulada (22) años, (4) meses, (24) días, lo que permitió Un beneficio entre Comillas. de (7) meses y (6) días de prisión, y de igual manera alejandome de la posibilidad de la obtención de algun beneficio; por Gato acumulación Gcha, que si bien es cierto me otorgo el tiempo especificado de descuento pero tambien Gato cerrando mis pretenciones de la busqueda del permiso Solicitado Entre Otros..

De acuerdo al proceso anterior referenciado Gs. necesario se lo brinde Un Corresponsdiente Estudio Factual de acuerdo a los hechos probatorios, los Cuales Serian nulos, puesto Como lo dije antes no Existieren ni pruebas Contundentes donde se Cualificara el delito. y Como se dijo en audiencia preliminar, a la Sentencia no dejaria de Ser Una tentativa de hurto, sin agravante alguno, El Qual deberia haber sido Seriamente estudiado antes de haver dictado Sentencia Sobre lo. Supuestos en esta actuación

Del Concarniento De pruebas

La fiscalía general de la nación, para cumplimiento de sus funciones Constitucionales y legales, tiene las siguientes atribuciones:

- 1º) Investigar y acusar a los presuntos responsables de haber cometido un delito (ooo).
- 2º) Ordenar el registro, allanamiento, incautaciones, interceptaciones, de comunicaciones y poner a disposiciones de Control de garantías los elementos recogidos para la legalidad, dentro de las (36) horas siguientes:
- 3º) Asegurar los elementos materiales probatorios y evidencia física, garantizando su Cadena de Custodia, mientras se ejerce su Contradicción (ooo) en Concordancia con la sentencia C-592/05.

De igual forma lo establece el art. 200 del C.P.P. Ley 906/04, Mod. Ley 1142/07, Art. 49. Como órganos de investigación de los casos penales, los cuales se deben cumplir a cabalidad en Concordancia art. 250 C.P.P.

La Honorable Corte Constitucional en su Sentencia C-1194/05, Dijo al respecto:

Condiciona la Exigibilidad, de la Exposición, el descubrimiento de Un elemento material probatorio específico y evidencia física, de que tenga Concarniento; En el entendido dicha probabilidad puede ejercerse

Independientemente de lo previsto en el art. 250 de la C.pel, que obliga a la Fiscalía General de la Nación o a sus delegados en caso de presentarse escrito de acusación "Suministrar por asunto y Conducto del juez, de Conocimiento todos los Elementos probatorios en la información de que tenga noticia, incluido los que sean favorables al procesado."

Imponiendo un quantum punitivo, que razonablemente se ha cometido un "Error de hecho", en cuanto se dicta una condena sin las pruebas que dieran real Veracidad y apreciación para que se observaran un derecho legal tal como lo establece la ley y el derecho, Vulnerando lo establecido en el Art. 344 C.R.P. Ley 906/04, así la Honorable Corte Constitucional en la Sentencia G-1194/05, que declaro.

"Declaro Exequible Condicionalmente la Expropiación," El descubrimiento de un material probatorio específico, y evidencia física de que tenga conocimiento contenida en el inciso primero de la presente norma, en el entendido de que dicha potestad puede ser independientemente de lo previsto en el Art. 250 de la C.pel

El art. 23 del C.R.P. Ley 906/04, incluye como norma

Por lo tanto, la Clausula de Exclusion la Siguiendo:

" Toda prueba obtenida Con Violación de las garantías Fundamentales Sera nula de todo derecho por lo que debiera Excluirse de la actuacion procesal "Igual tratamiento recibirán las pruebas que sean Consecuencia de las pruebas Excluidas o las que Solo puedan Explicarse en razón de su Existencia."

Pues Existen estas reglas y Fueron pasadas por alto y quiero dejar resañado las Expresiones exactas

INADMISIBLE:

" Tramite previo en el que se decide apreciando aspectos de forma o motivos de evidencia, si hay o no lugar, a seguir Sustancialmente Ciertos recursos o reclamaciones." (Caso).

IMPERTINENTE:

Que no Viene al Caso o que molesta de palabras o de obra (2): Minimamente susceptible que se desagrada de todo y pide o hace cosas que son fuera del proposito."

INUTIL:

Que trae y produce provecho, Comodidad, Fruto o interes (2): que puede servir y aprovechar en alguna linea.

Es procedente lo Consagrado En El art. 29 de la C.r.d., Establece Claramente que " Es nula de pleno derecho la prueba

obtenida Con Violación del debido proceso.

Honorables Magistrados de la Honorable Corte Suprema de Justicia. de acuerdo al proceso reseñado, se basaron en simples teorías, pero el ente acusador no ofreció las pruebas suficientes que le corresponden para que se hicieran reales las pruebas; De esta manera el juez de Conocimiento no Valora (Art. 344 C.r.p. Ley 906/04, sino que paso por alto. pues en los procedimientos legales, la ley señala, la Correcta practica de las pruebas, (inmediación), de esta forma el art. 16. del C.r.p. Ley 906/04, Consagra Como norma rectora el principio de inmediación:

"En El juicio Unicamente, Se estimara Como prueba la que halla sido producida o incorporada en forma publica, Oral o Concentrada y Sujeta a Contradicción ante el juez de Conocimiento, en ningún momento podrá Condicionarse para la practica de pruebas, sin embargo En Circunstancias. Excepcionalmente previstas En Este Código, podrá tenerse Como prueba la producida de forma anticipada durante la audiencia, ante el juez de Control y garantías o ante el juez de Conocimiento, según el Caso."

(subrayado del texto Original.)

En El art. 372 del C.r.p. Ley 906/04, nos interesa el Orden probatorio de las pruebas

"Las pruebas tienen por fin llevar al Conocimiento del juez, mas alla de duda razonable los hechos y Circunstancias, materia del juicio, y las de la responsabilidad penal del acusado, Como autor o partcipe. Con Concordancia arts 7, 375, 381 C.r.p. Ley 906/04)

La honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casacion penal (Sentencia SP-7248 del 10 de junio/15, Rad. 41048) Se refirio a la presente norma, Nos remitimos, a sus Consideraciones en el art. 415 del C.r.p.). al respecto dijo la Corte:

"La Expresion "prueba", Gola que tiene mas significados en la Ciencia del derecho y particularmente en la del derecho procesal, en sentido Extricto, la prueba Go la obtencion del Cercioramiento del juzgador Sobre los hechos Cuyo Esclarecimiento de los hechos es necesario para la resolucio."

Go importante a quien lo Corresponde la Carga probatoria, Si al procesado o al onto acusador, la ley establece que:

"

La prueba Carga por el Estado - Conus

Probandi, Incumbit + Accusationis.

"Como Consecuencia del derecho Constitucional, Fundamental a la presunción de inocencia, toda persona acusada no está obligada ni a Confesar ni a probar que es inocente, Sino que es la parte acusadora, esto es a la parte acusadora, A la fiscalía General de la Nación, a quien incumbe la Carga probatoria, de los Elementos Constitutivos del delito y a la Culpa-
bilidad del imputado

Como se Expuso en anterioridad Señores magistrados, en mi Caso San Uno's derechos fundamentales de la presunción de inocencia, puesto que no se Constata legalmente un aporte probatorio que diera lugar a Vislumbrar un proceso legal, Pero son solo llenos de Sorportes dudosos y con los aportes que no Conllevaron al Caso del delito mencionado, por lo tanto los actos imputados de acuerdo al hurto Calificado, resultaria improcedente y a que no se Consuma dicho delito y por lo tanto, Go necesario se realice un nuevo estudio a dicho proceso, que se a Volto Una trunca para el debido Curso a seguir respecto a beneficios a Schutarsen.

Derechos Fundamentales Violados y Constituyen Una Vía de Hechos.

Considerando que la actitud de la fiscalía General, El juez de Conocimiento, de ejecución de penas y El Honorable Tribunal de Ulucencas, han Violado mis derechos fundamentales, Como los narrados anteriormente con esta Acción de Tutela un error judicial que Constituye Una manifiesta Violación de mis derechos a un debido procedimiento judicial, Solicito se amparen mis derechos fundamentales a la libertad, acceso a la administración de justicia, legalidad Entre otros.

Procedencia y legalidad.

Esta acción de tutela Contra providencias judiciales, es procedente de Conformidad Con lo Establecido en los Arts. 1, 2, 5, 9. del decreto 2591/91, ya que lo que se pretende es que se garantice un debido proceso, administración de justicia, legalidad Entre Otros.

Ya que toda Vez que la petición Consiste en Una Orden para aquel respecto de quien se solicita, la tutela o se abstenga de hacerlo Según el inciso 2º del Art 86 de la C.p.d., Siendo Unicamente aceptable Como Otro medio de defensa judicial, para los fines de Excepción de la

Tutela, Aquellos que resulten aptos para hacer efectivo el derecho

Peticiones Concretas

Solicito a los señores Magistrados, tutelar mis derechos fundamentales reclamados y Como Consecuencia de Ellos.

Primero:

Ordenar a los Accionados para que de forma pronta y oportuna, hagan al Guiso en su totalidad de mi actuación procesal, para que por medio de Ustedes se realice un estudio juicioso, respecto a la decisión tomada Consecuente al mal debido manejo de la actuación del proceso de Hurto Calificado,

Segundo:

Solicito Se ampare el derecho fundamental al debido proceso Ordenando decretar la nulidad de las providencias cuestionadas y en su efecto se Ordenen a los accionados realizar un Examen juicioso y serio Sobre mi proceso de resocialización Con miras a resolver de fondo mi Solicitud de Beneficio de (72) horas. O algún Subrogado El Cual se no pueda Conceder, habida Consideración que el Juez ejecutivo no se puede quedar solo en lo atinente al tema, que Continúa respecto a

Requer Beneficios Solicitados, Sobre la Conducta permisible
o a la Excepción de delitos, si no que debe ir mas alla
evaluando el proceso de resocialización con miras al
mecanismo sustitutivo al que se da lugar.

JURAMENTO

Manifiesto bajo la gravedad del juramento que por
estos mismos hechos y derechos no se presentara otra
acción similar por los mismos hechos aqui promovidos

PRUEBAS Y ANEXOS

Como pruebas y anexos de lo antes contemplado
anexo las siguientes:

- Anexo (3) Folios de la activación de solicitud.
- Anexo (A) folios de recurso de reposición.
- Anexo (2) folios de decisión del H. Tribunal.

y las que su Honorable Crea necesarias como
soporte de lo antes mencionado

NOTIFICACIONES

Juridica ope acacias @ inpec. gov. Co.

Pase Juridico Decretado

Mo amparo Constitucionalmente en el Art. 11 del decreto
2150/95, Validos permanente Art. 10 del decreto 2189/93, Exento
Pase Juridico Decretado

Delos Señores Magistrados

Cordialmente.

Walter Arley Ochoa Ochoa

cc 1088282896.

To 12774

Pubellan #3

Firma Walter Arley Ochoa





Dieciséis de febrero de dos mil dieciocho

12774
3
Radicación No: 17 174 61 00 000 2015 00001 00
Número Interno: 2016 0333
Sentenciado: WALTER ARLEY OSORIO QUEZADA
Delito: Homicidio y porte ilegal de armas de fuego.
Interlocutorio No: 430

1. ASUNTO

Procede el despacho de oficio a estudiar posible ACUMULACION JURIDICA DE PENAS a favor del condenado WALTER ARLEY OSORIO QUEZADA, recluido en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de esta municipalidad.

I. ANTECEDENTES

2.1 Por hechos ocurridos el 4 de diciembre de 2013, WALTER ARLEY OSORIO QUEZADA fue condenado por el Juzgado 1º Penal del Circuito de Conocimiento de Chinchiná Caldas, mediante sentencia del 10 de marzo de 2015, a la pena principal de 252 MESES DE PRISION, y las accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un lapso igual a la sanción aflictiva, como autor responsable del delito de HOMICIDIO AGRAVADO Y TRAFICO, FABRICACION, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.2 En razón de este proceso está privado de la libertad desde el 17 de septiembre de 2014, a la fecha. Por lo tanto ha descontado físicamente 41 meses.

2.3. No se le ha reconocido redención de pena.

III. CONSIDERACIONES

1.- PROBLEMAS JURÍDICOS

Durante el desarrollo de esta decisión judicial será resuelto los siguientes interrogantes: ¿Procede la acumulación jurídica de penas entre las condenas que actualmente se vigila y la impuesta por el Juzgado 3º Penal Municipal de conocimiento de Pereira - Risaralda, dentro del CUI 66001 60 00 035 2014 01433 00?.

2.- DEL CASO EN CONCRETO

DELITO	Homicidio en concurso con fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones
JUZGADO DE 1ª INSTANCIA	Juzgado 1º Penal del Circuito Chinchiná - Caldas
SENTENCIA	10 de Marzo de 2015
HECHOS	4 de diciembre de 2013
PENA	21 años de prisión

SEGUNDO PROCESO PARA ACUMULACIÓN:

RADICADO	CUI 66001 60 00 035 2014 01433 00
DELITO	Hurto calificado
JUZGADO DE 1ª INSTANCIA	3º Penal Municipal de conocimiento de Pereira - Risaralda
SENTENCIA	14 de Diciembre de 2017
HECHOS	29 de Marzo de 2014
PENA	24 meses de prisión.

Enseguida se examina si la situación jurídica de ambas condenas se enmarca en los siguientes requisitos que impide su otorgamiento:

1- Penas por delitos cometidos con posterioridad al proferimiento de sentencia de primera o única instancia en cualquiera de los procesos

Para el caso que nos ocupa, la hipótesis negativa contemplada por el legislador no se encuentra acreditada, pues los hechos que por los que se juzgó al penado dentro de la causa 2014-01433, datan del 29 de marzo de 2014, son anteriores a la sentencia proferida el 10 de marzo de 2015, dentro de la causa 2015-00001, lo cual indica sin duda alguna que esa prohibición no se aplique.

2- Cuando se trate de penas ejecutadas.

Este punto tampoco le es aplicable al caso en concreto toda vez que, la pena que se pretende acumular se encuentra vigente, es requerido y no ha prescrito.

3- En relación con delitos cometidos durante el tiempo que la persona estuviere privada de la libertad

Ninguno de los delitos fue cometido por el condenado estando privado de la libertad. Prueba de ello es que dichas conductas fueron incurridas en momentos distintos en donde no estaba asegurado por otro proceso, ya que así lo refieren esas mismas actuaciones.

CONCLUSIÓN

Al no presentarse prohibición para acceder al beneficio se procederá a su acumulación jurídica teniendo presente que ambas condenas están ejecutoriadas y las penas son de la misma naturaleza, es decir, de prisión y en donde le fue denegado la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

Así las cosas, establecida como está la viabilidad de acumular las penas impuestas respectivamente, de conformidad con los parámetros establecidos en los Códigos Penal y Procedimiento Penal, se procede así:

Lo primero que debe establecerse es que la condena de mayor punición resulta ser el punto de partida para la tasación de la sanción unificada, ya que así se interpreta del artículo 31 del Código Penal. Recuérdese que en este punto y a diferencia a la fase de juzgamiento, no existe necesidad de verificar los extremos punitivos de los delitos concursales fijados por el legislador sino simplemente se parte de las penas ya impuesta por el funcionario judicial para efectos de establecer la condena base.

Para el caso que nos ocupa, sin duda alguna que la pena aflictiva impuesta como consecuencia de las conductas punibles de homicidio y tráfico, fabricación, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, por el Juzgado 1º Penal del Circuito Chinchiná - Caldas, en sentencia de fecha 10 de Marzo de 2015 (2015-00001) es la que denota mayor relevancia jurídico-penal, pues comporta mayor sanción.

Ahora bien y para efectos de determinar el monto de sanción, obsérvese que el artículo 31 del Código Penal es claro que la acumulación puede realizarse "hasta otro tanto", es decir, que a los 21 años de prisión que le fue impuesto dentro del proceso 2014-01433 puede incrementársele hasta 21 años de prisión.

En este punto, no puede entenderse que esa dosimetría responda a un criterio de discrecionalidad absoluta a cargo del funcionario judicial sino que debe ser tenido en cuenta circunstancias como la gravedad de la conducta, su naturaleza, la personalidad del condenado y los principios de la pena. Vale la pena tener presente lo dicho por la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en su providencia AP1902-2015 del 16 de abril de 2015 dentro del Radicado 45507:

"...se ha precisado que cumplidos los presupuestos para la acumulación jurídica de penas, el mismo texto por integración normativa para efectos de dosificar la pena, remite al artículo 31 del Código Penal que regula el concurso de conductas punibles, lógicamente en su parte pertinente, por cuanto la suma jurídica no habrá de hacerse sobre las conductas punibles individualmente imputadas al condenado en los procesos objeto de acumulación, sino sobre las penas dosificadas en la forma y términos en que se haya dispuesto en las sentencias.

Por manera que para establecer la *pena más grave* de las sentencias objeto de acumulación, solo se hace necesario un simple ejercicio de comparación matemático entre las de igual naturaleza para saber cuál es la más grave y sobre la cual podrá aumentarse *hasta en otro tanto*, sin que *fuere superior a la suma aritmética*.

Si bien la ley otorga al juzgador el poder discrecional de aumentar la pena más grave de la forma indicada, ese incremento no se hace en abstracto o de manera caprichosa, por cuanto el mismo debe tener fundamento en la clase de delito cuya pena va a ser acumulada, en tanto lo que evalúa el Juez es el comportamiento que fue objeto de reproche sancionatorio, luego la adición punitiva necesariamente debe tener como referentes el delito cometido, las circunstancias en que se produjo y las condiciones personales de su autor.

Entonces, la pena que debe fijarse al momento de la acumulación jurídica se deduce, por remisión, de los fundamentos jurídicos y fácticos de la sentencia que va a ser unificada, sin acudir al sistema de cuartos como equivocadamente lo plantea el recurrente, toda vez que las conductas además de haber sido debidamente dosificadas en la sentencia, el objeto

00
CONJUNTO
A. LA TASA
TAI PARA LA
ME. H.

de la acumulación es que varias sentencias se conviertan en una, única e indivisible, en la cual se fija una pena razonable y dentro de los límites normativos...".

Y más adelante precisó lo siguiente:

"...al confrontar los anteriores presupuestos con los razonamientos expuestos en la decisión atacada y los fundamentos de la impugnación, se advierte que, aunque el *a quo* no expuso en extenso los motivos tenidos en cuenta para efectos de la adición punitiva en virtud de la sentencia acumulada, sí enumeró los componentes para tal fin, tales como *la personalidad del condenado, daño a la comunidad, integración a la sociedad, reincidencia y principios de la pena*, para concluir que de la impuesta en la primera sentencia -54 meses 18 días-, se tomarían 45 meses y 15 días, para aumentarla a la pena mayor -72 meses-.

Ese incremento resulta a todas luces proporcional, pues no puede olvidarse, menos pasarse por alto en virtud de la acumulación jurídica de penas, que la sanción impuesta lo fue por un comportamiento que para el derecho penal es de suma gravedad, en tanto fue ejecutado por un servidor público que, aprovechando la investidura que tenía como congresista, pretendió sacar provecho económico en la contratación que se realizaba en el departamento del Guainía...".

Para el caso que nos ocupa, de la revisión de las sentencias proferidas en contra del sentenciado **WALTER ARLEY OSORIO QUEZADA**, se establece que después de haber participado en el homicidio del señor GERARDO GARCÍA HERRERA, a quien asesinaron de la manera más cruel, pues antes de propinarle los disparos lo golpearon a pesar de que estaba en estado de indefensión, sin motivo alguno para terminar con la vida de esa persona, el condenado continuó por el camino del delito, pues antes de ser aprehendido dentro de la presente ejecución de sentencia el 29 de marzo de 2014, ingresó a un local comercial en la ciudad de Pereira, y con arma de fuego en mano amenazó a la persona que estaba allí para que le entregara el dinero, pero al no encontrar respuesta positiva huyen de ese lugar, evidenciando que el sentenciado tiene un comportamiento bastante violento, y que está dispuesto a hacer lo que sea con tal de lograr su objetivo, incluso de terminar con la vida de un ser humano.

Partiéndose entonces de la modalidad, gravedad y naturaleza de la conducta punible, y en virtud de los principios de prevención general y especial positiva, la sumatoria por la conducta debe ser ejemplar de cara a la afrenta de los bienes protegidos por el ordenamiento jurídico e igualmente, como respuesta al justiciado y a la propia comunidad que trasgredir la ley penal trae efectivas consecuencias.

Así las cosas, a la pena de 21 años de prisión, por el segundo proceso, se le incrementan **16 meses y 24 días** para un total de **22 años 4 meses y 24 días de prisión**. En este punto y solamente efectos ilustrativos, la tasación de la acumulación jurídica de penas no se hace de manera uniforme para todos los casos de la población reclusa sino que responde a las circunstancias especiales de sus propios comportamientos delictivos.

Respecto a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de los derechos y funciones públicas, será por el término de 20 años.

OTRAS DETERMINACIONES

00
INCONGRUENCIA
ESTA ACUMULACIÓN
AL POSTERIOR
AL ANTERIOR
VER FOLIO 2

1.- Copia de esta providencia déjese en la Asesoría Jurídica del centro de reclusión para que obre dentro de su cartilla biográfica, para que haga las anotaciones a que haya lugar.

2.- Ejecutoriada esta providencia, oficiese a las autoridades que profirieron las mentadas sentencias condenatorias haciendo saber sobre la acumulación jurídica de penas y el nuevo quantum punitivo en razón de ella como a las autoridades a quienes se les informa sobre las sentencias condenatorias.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Acacias, Meta,

R E S U E L V E:

PRIMERO: ACUMULAR jurídicamente y a favor de **WALTER ARLEY OSORIO QUEZADA**, la pena impuesta por el Juzgado 1° Penal del Circuito de Chinchiná - Caldas; dentro del proceso número 2015-00001 con la condena impuesta por el Juzgado 3° Penal Municipal de conocimiento de Pereira - Risaralda, dentro del proceso 2014-01433.

Como consecuencia de lo anterior, declárese como nuevo quantum punitivo corresponde a **22 años 4 meses y 24 días de prisión**.

La pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas se fija por el lapso de 20 años.

SEGUNDO: DÉSELE cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

TERCERO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase

HERMEN BARRETO MORENO

Juez



Veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación No 17 174 61 00 000 2015 00001 00
Número Interno: 2016 0333
Sentenciado: **WALTER ARLEY OSORIO QUEZADA**
Delito: Homicidio y porte ilegal de armas de fuego y hurto
calificado
Actuación: De parte
Autoridad: Circuito
Procedimiento: Ley 906
Interlocutorio No: 1486

1. VISTOS

Se pronuncia el Despacho frente a la solicitud de aprobación de permiso de 72 horas, deprecada por el señor **WALTER ARLEY OSORIO QUESADA**, recluso en el EPMSC de Acacías.

2. ANTECEDENTES

2.1 Por hechos ocurridos el 4 de diciembre de 2013, **WALTER ARLEY OSORIO QUEZADA** fue condenado por el Juzgado 1º Penal del Circuito de Conocimiento de Chinchiná Caldas, mediante sentencia del 10 de marzo de 2015, a la pena principal de 252 MESES DE PRISION, y las accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un lapso igual a la sanción aflictiva, como autor responsable del delito de HOMICIDIO AGRAVADO Y TRAFICO, FABRICACION, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.2 Por hechos ocurridos el 29 de marzo de 2014, fue condenado por el Juzgado 3º Penal Municipal de Conocimiento de Pereira - Risaralda, mediante sentencia del 14 de Diciembre de 2017, a la pena principal de 24 MESES DE PRISION, como autor responsable del delito de hurto calificado.

2.3 Mediante providencia del 16 de febrero de 2018 este despacho acumuló las dos penas señaladas anteriormente, fijando como pena acumulada **22 años 4 meses 24 días**.

2.4 En razón de este proceso está privado de la libertad desde el 17 de septiembre de 2014, a la fecha. Por lo tanto ha descontado físicamente **84 meses 4 días**.

2.5 Se le ha reconocido redención de pena equivalente a **16 meses 3.5 días**.

3. CONSIDERACIONES

3.1.- Problemas jurídicos

Corresponde al Juzgado determinar:

3.1.1 Si debe tenerse en cuenta las prohibiciones contempladas en las distintas modificaciones que ha tenido el artículo 68 A del Código Penal.



Diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

CUI: 17174 61 00 000 2015 00001 00 Y 66001 60 00
Número Interno: 035 2014 01433 00 -penas acumuladas-
Sentenciado: 2016-00333
Delito: WALTER ARLEY OSORIO QUEZADA
Homicidio y porte ilegal de armas de fuego y
hurto calificado
Actuación: De parte
Procedimiento: Ley 906
Autoridad: Circuito
Interlocutorio No: 1830

1.- ASUNTO

Corresponde al Juzgado resolver el recurso de reposición interpuesto por la PPL. **WALTER ARLEY OSORIO QUEZADA** contra el Auto No. 1486 proferido el 21 de septiembre de la anualidad que transcurre.

2.- LA DECISIÓN CENSURADA

I
P3
En la providencia opugnada se negó a la PPL. el permiso de hasta 72 horas sin vigilancia, teniendo como arco toral de la decisión el contenido del artículo 68 A de la Ley 599 de 2000, que excluye de concesión de beneficios y subrogados penales a quienes, entre otras razones, hayan incurrido en las conductas delictivas distinguidas en el inciso segundo.

Ergo, a modo silogístico, al establecerse que **OSORIO QUEZADA** fue condenado por la comisión de delitos excluidos de concesión de beneficios, a saber, hurto calificado, la decisión inexorablemente debía emitirse en sentido adverso a la pretensión del libelista.

3.- ARGUMENTOS DE IMPUGNACIÓN

El impugnante afirma que el Juzgado erró en la decisión atacada pues, para resolver sobre el beneficio deprecada no puede dejarse de lado el principio de favorabilidad.

Así, afirma que en su caso no fue condenado solo por el delito de hurto calificado, sino que por otras conductas punibles que no tienen la exclusión del artículo 68 A del C.P., sumado a que, para imponer la pena se partió de la más grave que fue el homicidio de manera que por aplicación del principio de favorabilidad no existe exclusión legal.

Afirma que a la PPL. que, el Juzgado es carcelero y aplica las normas más desfavorables a los condenados.

Finaliza solicitando la reposición de la decisión y, en su defecto, se conceda la apelación.

4.- CONSIDERACIONES

4.1.- Problema jurídico

República de Colombia



Rama Judicial
Tribunal Superior
Distrito Judicial de Villavicencio
Sala de Decisión Penal N° 2

Magistrada Ponente: María Stella Jara Gutierrez

Radicación: 1117-61000-2015-00001-01
Procedencia: Juzgado 2° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Acacias
Procesador: Walter Arley Osorio Quezada
Delitos: Homicidio y Porte ilegal de armas
Hechos calificados: Homicidio
Medida: Ejecución auto
Decisión: Continúa
Aprobado: Acta N° 012
Fecha: 11 de febrero de 2022

TEMA

Se resuelve la apelación propuesta por el señor Walter Arley Osorio Quezada contra el auto que negó la aprobación del permiso para salir de prisión hasta por 72 horas, decisión tomada por el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, de Acacias, Meta, en septiembre 21 de 2021.

I. ANTECEDENTES RELEVANTES

En sentencia de marzo 10 de 2015, el Juzgado Primero Penal del Circuito de Conocimiento de Chirichina, Caldas, condenó al señor Walter Arley Osorio Quezada a la pena principal de 252 meses de prisión, como autor responsable de la comisión del delito de

EXPEDIENTE QUE DRIVE CARPETA 1117-61-000-2015-00001-02, SUB CARPETA PRIMERA INSTANCIA, ARCHIVO DENOMINADO 11. SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA (...)

homicidio agravado y tráfico, fabricación, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, por hechos ocurridos el 4 de diciembre de 2013.

En sentencia en diciembre 14 de 2017, el Juzgado Tercero Penal Municipal de Conocimiento de Pereira, Risaralda, condenó al señor Walter Arley Osorio Quezada a la pena principal de 24 meses de prisión, como autor responsable del delito de hurto calificado, por hechos ocurridos el 29 de marzo de 2014.

Con auto del 16 de febrero de 2018, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Acacias, acumuló las dos penas señaladas preliminarmente, fijando como pena acumulada de 22 años, 4 meses, 24 días.

El condenado ha estado prado de la libertad por este proceso desde el 27 de septiembre de 2014 a la fecha, y ha redimiendo 16 meses, 3, 5 días.

II. DECISION APELADA

El Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Acacias, mediante proveído del 21 de septiembre de 2021, negó al condenado Walter Arley Osorio Quezada el beneficio administrativo de permiso para salir de prisión hasta por 72 horas.

Lo anterior, en virtud de exclusión de los beneficios y subrogados penales contenida en el artículo 68 A modificado por el artículo 32

EXPEDIENTE QUE DRIVE CARPETA 1117-61-000-2015-00001-02, SUB CARPETA PRIMERA INSTANCIA, ARCHIVO DENOMINADO 11. SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA (...)
EXPEDIENTE QUE DRIVE CARPETA 1117-61-000-2015-00001-02, SUB CARPETA PRIMERA INSTANCIA, ARCHIVO DENOMINADO 11. SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA (...)
Se evite información del expediente que surte la información.
EXPEDIENTE QUE DRIVE CARPETA 1117-61-000-2015-00001-02, SUB CARPETA PRIMERA INSTANCIA, ARCHIVO DENOMINADO 11. SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA (...)

accesorios, partes o municiones, por hechos acaecidos el 4 de diciembre de 2013; y mediante sentencia del 14 de diciembre de 2017 emanada por el Juzgado Tercero Penal Municipal de Conocimiento de Pereira, Risaralda, condenó al señor Walter Arley Osorio Quezada a la pena principal de 24 meses de prisión⁷, como autor responsable del delito de hurto calificado, por sucesos acaecidos el 29 de marzo de 2014; ambas penas fueron acumuladas por el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medias de Seguridad de Acacias, con auto del 16 de febrero de 2018, fijando como pena acumulada 22 años, 4 meses, 24 días⁸, lo que le permitió un beneficio al sentenciado de 7 meses y 6 días de prisión.

En ese orden, dentro de las penas que fueron objeto de acumulación por parte del Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medias de Seguridad de Acacias, se encuentra la impuesta por el delito de hurto calificado por sucesos acaecidos el 29 de marzo de 2014, quedando así cobijados los hechos ocurridos en vigencia de la Ley 1709 de 2014⁹, norma que prohíbe cualquier subrogado o beneficio para personas condenadas por ese delito.

Ahora bien, no es posible escindir los delitos por los que fue sentenciado y que permitirían su procedencia al no encontrarse dichas conductas dentro de los delitos excluidos, dado que al haber sido jurídicamente acumuladas esta se torna indivisible, pues así lo estableció la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, Sala de Decisión de Tutelas No. 1, radicado 106093 del 13 de agosto de 2019, M.P. Eugenio Fernández Cartier, al estudiar un caso similar, en el que se había acumulado jurídicamente varias penas, unas cometidas antes de la vigencia de la Ley 1709 de 2014, y otras en vigor de la precitada, para lo cual advierte frente a la

⁷ EXPEDIENTE ONE DRIVE CARPETA 1717461-00-000-2015-00001-02, SUB CARPETA PRIMERA INSTANCIA ARCHIVO DENOMINADO 12, SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA (...)
⁸ EXPEDIENTE ONE DRIVE CARPETA 1717461-00-000-2015-00001-02, SUB CARPETA PRIMERA INSTANCIA ARCHIVO DENOMINADO 12, SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA (...)
⁹ Ley 1709 de 2014, vigente desde el 20 de mayo de 2014.

Reconocido
Arbitrariedad
acumulación
Autonomía

aplicación de la exclusión contenida en el artículo 32 ibidem, lo siguiente:

“Ahora, tampoco podrían escindirse los reatos por los que fue sentenciado y que quedaron cobijados con la prohibición de beneficios y subrogados de aquellos que permitían su procedencia, pues las sanciones impuestas fueron jurídicamente acumuladas, lo cual implica que dicha pena recoge en un solo instituto jurídico la situación del recluso¹⁰. Esta precisión se fundamenta en decisiones que ha tomado la Sala de Casación Penal en las que ha sostenido que una vez acumulada la pena, ésta se torna única e indivisible.

En auto de 9 de mayo de 2012 dictado dentro del radicado 38054 la Corte sostuvo:

3.4 En conclusión la integración de penas que debe hacer el juez ejecutor con base en el artículo 470 del código de Procedimiento Penal en concordancia con el 31 del código penal, no permite que se vuelva a redosificar la pena para cada una de las conductas como si se tratara del juez de instancia, sino que con base en la operación prevista en el citado artículo, numéricamente las diferentes condenas se convierten en una, única e indivisible, quiere ello decir imposible de asignarle un quantum por cada delito acumulado.

En este sentido dijo la Sala en auto del 17 de marzo de 2004:

“...erróneamente procedería el Juez que decretara la acumulación jurídica de penas si lo hiciera disminuyendo o aumentando las sanciones impuestas en las sentencias objeto de integración, como si actuara a la manera de un funcionario de instancia, puesto que se extralimitaría en las funciones definidas en el artículo 31 de la ley 599 de 2000. Su labor está limitada, que fue como procedió el Tribunal, a tomar en cuenta la pena mas grave e incrementarla hasta en otro tanto, como lo autoriza el artículo 470 del código de procedimiento penal.”

3.5 Por tal manera que desatado resultó el razonamiento de la juez de ejecución de penas y medidas de seguridad de Bogotá quien al momento de acumular las penas en 92 meses, dividió este resultado, asignándole 42 meses a cumplir en prisión por el delito de cohecho, absteniéndose de

¹⁰ CSJ, STP/059-2019, 4 Jun. 2019, rad. 104863.

del 21 de febrero de 2015 por orden de la Sala
se remite a la Sala de lo Penal para que se pronuncie
sobre el recurso de apelación interpuesto por el
acusado y se dicte sentencia.

Radicación N° 1171746100000201500001 01
Condenado: Walter Arley Osorio Quezada
Decisión: Confirma

pronunciarse sobre el resto del tiempo (50 meses) para cuando
se termine esa inicial condena. (Resalta la Sala).

Criterio reiterado en auto AP1902-2015, aprobado en Acta
134 de 16 de abril de 2015.

Entonces, la pena que debe fijarse al momento de la
acumulación jurídica se deduce, por remisión, de los
fundamentos jurídicos y hechos de la sentencia que no a ser
unificada sin acudir al sistema de cuartos como
equitativamente a planta el recurrente, toda vez que las
conductas además de haber sido debidamente descalificadas en
la sentencia, el objeto de la acumulación es que nuevas
sentencias se conviertan en una, única e indivisible, en
la cual se fije una pena razonable y dentro de los límites
normativos.

Así las cosas, ninguna favorabilidad puede ser aplicada en el caso
objeto de estudio, al haber sido debidamente acumuladas las
condenas impuestas en sentencias del 14 de diciembre de 2017 y
10 de marzo de 2015, encontrándose dentro de una de ellas la
conducta de hurto calificado en la que incurrió el señor Walter
Arley Osorio Quezada, excluida de los beneficios y subrogados
penales de conformidad con lo consagrado en el artículo 32 de la
Ley 1709 de 2014.

Los argumentos reserados, en síntesis, llevan a la Sala a confirmar
la decisión impugnada.

En mérito de lo expuesto, Sala Segunda de Decisión Penal del
Tribunal Superior de Villavicencio,

RESUELVE

- 1°. **CONFIRMAR** la providencia apelada.
- 2°. **ORDENAR** la devolución del expediente a la oficina de origen
para que continúe con el curso del proceso.

Radicación N° 1171746100000201500001 01
Condenado: Walter Arley Osorio Quezada
Decisión: Confirma

Contra esta decisión no procede recurso alguno.

Cúmplase

Los Magistrados,

MARIA STELLA JARA GUTIÉRREZ

PATRICIA RODRÍGUEZ TORRES

Magistrada

ALCIBIADES VARGAS BAUTISTA

Con aclaración de voto