

**ACCION DE TUTELA**

Jenny Angelica Sanchez Castro <jennysc@cortesuprema.gov.co>

Lun 05/09/2022 8:40

Para: Recepcionprocesospenal <recepcionprocesospenal@cortesuprema.gov.co>

Buenos días,

Envío acción de tutela para reparto.

Gracias



**Jenny Angelica Sanchez**

Auxiliar Judicial Grado 03

Secretaría Penal

Tel 5622000 Ext.1145

Calle 12 # 7-65, Bogotá

*Por favor CONFIRMAR EL RECIBIDO*

*(Nombre y cargo)*

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

SEÑORES MAGISTRADOS  
HONORABLE CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA CASACIÓN PENAL  
SALA DE DECISIÓN DE TUTELAS  
PALACIO DE JUSTICIA CALLE 12# 7-65-  
BOGOTÁ, D.C.  
E. S. D.

*Andrés*  
Corte Suprema Justicia  
Secretaría Sala Penal  
2022AG030 12:21PM Rbdo

REF: ACCIÓN CONSTITUCIONAL GENERALI-  
ZADA Y DE INMEDIATEZ DE JORGE  
LUIS PULGARIN LAVERDE cc 100144-  
4996 CONTRA LA MISMA CORTE SU-  
PREMA DE JUSTICIA SALA PENAL Y  
CONTRA EL TRIBUNAL SUPERIOR  
SALA PENAL DE BOGOTÁ, D.C. Y  
EL JUZGADO 1° PENAL DEL CIRCUITO  
CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE  
FACATATIVA CUNDINAMARCA POR  
VIOLAR EL DEBIDO PROCESO PENAL  
NO. 25269-60-00-691-2016-000483-  
00 Y 25269-60-00-691-00485-00  
EN VÍA DE HECHO JUDICIAL AL DESCO-  
NOCER LA ACOMULACIÓN JURÍDICA DE  
PROCESOS ARTÍCULO 91 DEL CÓDIGO  
DE PROCEDIMIENTO PENAL DECRETO  
2700 DE 1.991 Y ARTÍCULO 31, 51, 61,  
DE LA LEY 600 DE 2000 Y LEY 906  
DE 2004 QUE SE DEBIO INVESTIGAR  
EN CONJUNTO EN UN SOLO PROCESO  
PENAL Y NO SEPARADO YA QUE  
LAS VÍCTIMAS LAS DOS MENORES  
ES DEL MISMO NUCLEO FAMILIAR  
CON LA MISMA DENUNCIANTE Y →

Además el quantum de pena del proceso penal noticia criminal No. 25269 - 60 - 00 - 691 - 2016 - 00483 - 00 es bastante incrementada y desbordada violando el tope mínimo de pena artículo 31 del código penal y 51, 61 de la ley 906 de 2004 desproporcionada cuyo mínimo es de 12 años de prisión y se condenó a 17 años de prisión siendo exagerada y confirmada por el tribunal el 12 de agosto de 2012 y por la misma sala penal de la corte suprema de justicia, además no se configuró abuso sexual, ni violación carnal dichos no confirmados por medicina legal forense todo se materializó por venganza de la mamá de las menores, versiones acomodadas para perjudicar violando la presunción de inocencia etc. de igual forma se debe tutelar la acumulación jurídica de penas que procedió el juzgado 15 de ejecución de penas y medidas de seguridad de Bogotá, D.C. ya que no reubicó la pena como era sino la sumó desproporcionadamente abusando de la autoridad y confirmada por el tribunal superior sala penal de Bogotá, D.C. por eso se viola el debido proceso penal y el sagrado derecho a la defensa, el acceso verdadero a la justicia, a la contradicción.

→ FOLIO NO ③

→ AL IN DUBIO PRO REO, A LA FAVORABILIDAD PENAL, A LA IGUALDAD DE DERECHO Y A LA DIGNIDAD HUMANA ETC.

SOLICITUD: ARTÍCULO 86 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL Y ARTÍCULO 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 37, DEL DECRETO 2591 DE 1.991.

PETICIÓN: ADMITACE LA ACCIÓN CONSTITUCIONAL Y AMPARECE EL DERECHO FUNDAMENTAL DE TODA DUDA, EL IN DUBIO PRO REO (INOCENCIA DE LA PERSONA) LA CONTRADICCIÓN EL DEBIDO PROCESO PENAL, LA FAVORABILIDAD PENAL, LA IGUALDAD, EL ACCESO A LA JUSTICIA VERDADERA, A LA LIBERTAD Y A LA DIGNIDAD HUMANA Y A LA DEFENSA LEGÍTIMA ETC.

ASUNTO: MITOMANÍA E INDUCCIÓN A PERJUDICAR AL SINDICADO, ACOMODACIÓN DE VERSIÓN, VENGANZA POR RELACIÓN SENTIMENTAL.

« SEÑORES MAGISTRADOS  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
CASACIÓN PENAL SALA  
DE DECISIÓN DE TUTELAS »

AQUÍ HAY UN PROBLEMA JURÍDICO VIABLE A VULNERACIÓN DE LA RAMA →

→ JUDICIAL Y ABUSO DE AUTORIDAD, YA QUE LAS ACUSACIONES DE LAS MENORES LA CONOCIO EL JUZGADO 1º PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE FACATATIVA CUNDINAMARCA QUE DEBIO FALLAR EN UN SÓLO PROCESO PENAL Y NO POR SEPARADO ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PENAL Y ARTÍCULO 51, 61, CPP Y ARTÍCULO 91 DEL DECRETO 2700 DE 1-991, ERROR EN VÍA DE HECHO JUDICIAL, ADemás LA JUEZ NO ACATO EL CONCEPTO DE LAS VALORACIONES MÉDICAS DE MEDICINA LEGAL DONDE CONTRADICE PERFORACIONES DE PARTES ÍNTIMAS DE LAS MENORES Y POR ENDE NUNCA VIOLADAS CARNALMENTE Y AUNQUE LAS MENORES SE CONTRADICE LA JUEZ CREE EN LA MENTOMANIA Y DICTA UN FALLO CONDENATORIO DESBORDANDO LOS TOPES DE QUATUNES Y SALTANDO LOS MÍNIMOS ESTABLECIDOS IMPARTIENDO CONDENAS DE 17º AÑOS DE PRISION EN EL RADICADO NO. 25269 - 60-00 - 691- 2016 - 00483 -00 Y LA OTRA SENTENCIA DE 12º AÑOS DE PRISION RADICADO NO 25269-60-00 - 691- 2016 - 00485-00 POR LOS MISMOS DELITOS CUANDO DEBIO JUZGAR UN SÓLO PROCESO PENAL POR CONEXIDAD DE LAS CAUSAS A UNA PENA QUE NO SOBRE PASA DE LOS 16º AÑOS, EL ABUSO DE AUTORIDAD ES CLARA AL CONFIGURARSE UNA VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO PENAL →

→ AL MILITAR DOS INSTANCIAS POR UNA SOLA CAUSA EN CONJUNTO, EL JUEZ VIOLA EL ORDENAMIENTO JURIDICO PRIMERO AL NO ACOMULAR LOS PROCESOS JURIDICOS EN UNA SOLA CAUSA POR CONEXIDAD, SEGUNDO POR INCREMENTAR EL QUATUM DE PENA SALTANDO EL MÍNIMO PUNITIVO DE PUNIBILIDAD, TERCERO POR CREER EN LAS VERSIONES QUE CARECE DE JUICIO ANULANDO LOS CONCEPTOS MEDICOS LEGALES VIOLANDO LA CONTRADICCION POR ENDE VIOLA LA LEY DE LOS ARTÍCULOS 28, 29, DE LA CONSTITUCION NACIONAL Y LOS ARTÍCULOS 31 DEL CODIGO PENAL Y 51, 61, CPP Y 91 DEL DECRETO 2700 DE 1.991, Y PARA COLMA DE MALES EL JUZGADO 15° DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ, D.C. ACOMULA LAS DOS SENTENCIAS SUMANDO LA UNA CON LA OTRA REDUCIENDOLA SÓLO EN UN AÑO DE REEDUCACION CUANDO DEBIO REDUCIR LA DE 12° AÑOS EN UN 75% A UN 50% Y NO LO HIZO, POR ESO LA ACCION CONSTITUCIONAL ES POR VIA GENERALIZADA Y DE INMEDIATIZ POR NO CARECER DE MÁS RECURSOS ORDINARIOS. ESTA VIA EN CASO DE OMISIO IRA HASTA EL FINAL APELADA

→ Folio NO ⑥

→ Y SUSTENTADA ANTE LA CORTE CONSTITUCIONAL QUE SÍ AMPARA LOS DERECHOS CONSTITUCIONALES.

« SEÑORES MAGISTRADOS »

CUANDO UNA SÓLA AUTORIDAD CONEECE DE DOS CAUSAS O MÁS POR CONEXIDAD DE DELITOS QUE SE SINDEICAN O SON HOMOGÉNEOS O HETEROGÉNEOS DEL MISMO LUGAR DE LOS HECHOS, SE DEBEN JUZGAR EN UN SÓLO JUICIO Y NO SENTENCIAS SEPARADAS.

ADEMA'S CUANDO SE ACOMULA UNA PENA CON OTRA SE IMPARTE POR LA MÁS ALTA Y SE REDUCE LA ACOMULAR EN UN 75% O A 50% ENCIMA DE LA PRIMERA.

ADEMA'S EL MÍNIMO DE ABUSO SEXUAL CON MENORES DE 14° AÑOS ES DE 144 MESES Y NO 17° AÑOS COMO LO HIZO LA JUEZ ERRO' Y VIOLÓ EL TOPE DE QUATUM DE PENA PUES SI CADA CONDENNA ES DE 12 AÑOS Y SI SE ACOMULA DA' UN TOTAL DE 16° AÑOS A 18° AÑOS Y COMO -ESTE DESBORDO DE SENTENCIAS SE REALIZO' POR UN SÓLO JUEZ DA' NULIDAD DE SENTENCIAS Y POR ENDE LIBERTAD →

→ LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA PENAL Y DECISIONES DE TUTELAS ES LA GARANTE Y COMPETENTE PARA ANULAR CONDENAS EN FIRMES CUANDO ESTAS APAREZCAN VÍA DE HECHOS JUDICIALES POR DESCONOCIMIENTO DEL PRESEDEENTE JUDICIAL O OTRA CAUSAL CONSTITUCIONAL O DE LA LEY, ASÍ QUE PIDO A LA SALA PENAL DE DECISIONES DE TUTELAS DECLARAR FUNDAMENTADAMENTE LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO DE LOS DOS FALLOS CONDENATORIOS A PARTIR DE LAS RESOLUCIONES DE ACUSACIÓN PARA QUE SE RECONSTRUYA UN SOLO JUICIO DE PUNIBILIDAD Y UN SÓLO FALLO CONDENATORIO O DE LO CONTRARIO MODIFIQUE LA CONDENA DE 17 AÑOS A 144 MESES DE PRISIÓN, Y SE VUELVA A COMULAR 12 CON 12 MAS EL 75% DE REDUCCIÓN AL 60% DE REDUCCIÓN DE PENAL Y ASÍ SALDAR Y REMEDIAR LA VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO PENAL DE NO SER ASÍ HABRÁ ALZADA ANTE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA MEJOR DICHO A LA CORTE CONSTITUCIONAL QUE VIGILA LOS DERECHOS FUNDAMENTALES Y SON GARANTES A LA LIBERTAD. ETC.



→ Folio NO ⑧

SEÑORES MAGISTRADOS

ESTA ACCIÓN CONSTITUCIONAL ES  
ÚNICA COMO ÚNICO MEDIO DE DEFENSA  
NO LA CONOCE NINGUN OTRO JUEZ.  
ANEXO COPIAS DE, DE TODOS LOS  
PROCESOS PENALES.

ESPERO PRONTA RESOLUCION Y NOTI-  
FICACION ARTÍCULO 16 DEL DECRETO  
2591 DE 1-991.

CORDIALMENTE:

\* Jorge Luis Pulgarin Laverde

JORGE LUIS PULGARIN LAVERDE  
CC 1001.444.996. T.D. 103888  
PPL PATTO O PABELLON 16°  
TORRE B- ESTRUCTURA 3°  
CÓDIGO ERON LA PICOTA  
DE BOGOTÁ, D.C INPEC.

SEÑORES MAGISTRADOS  
HONORABLE CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA CASACIÓN PENAL  
SALA DE DECISIÓN DE TUTELAS  
PALACIO DE JUSTICIA CALLE 12# 7-65.  
BOGOTÁ, D.C.

E. S. D.

REF : ACCIÓN CONSTITUCIONAL GENERALI-  
ZADA Y DE INMEDIATEZ DE JORGE  
LUIS PULGARIN LAVERDE cc 100144  
4996 CONTRA LA MISMA CORTE SU-  
PREMA DE JUSTICIA SALA PENAL Y  
CONTRA EL TRIBUNAL SUPERIOR  
SALA PENAL DE BOGOTÁ, D.C. Y  
EL JUZGADO 1° PENAL DEL CIRCUITO  
CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE  
FACULTATIVA CONDINAMARCA POR  
VIOLAR EL DEBIDO PROCESO PENAL  
NO. 25269-60-00-691-2016-000483  
-00 Y 25269-60-00-691-00485-00  
EN VÍA DE HECHO JUDICIAL AL DESCO-  
NOCER LA ACOMULACIÓN JURÍDICA DE  
PROCESOS ARTÍCULO 91 DEL CÓDIGO  
DE PROCEDIMIENTO PENAL DECRETO  
2700 DE 1.991 Y ARTÍCULO 31, 51, 61,  
DE LA LEY 600 DE 2000 Y LEY 906  
DE 2004 QUE SE DEBIO INVESTIGAR  
EN CONJUNTO EN UN SOLO PROCESO  
PENAL Y NO SEPARADO YA QUE  
LAS VÍCTIMAS LAS DOS MENORES  
ES DEL MISMO NÚCLEO FAMILIAR  
CON LA MISMA DENUNCIANTE Y →

Además el quantum de pena del proceso penal noticia criminal No. 23269 - 60 - 00 - 691 - 2016 - 00483 - 00 es bastante incrementada y desbordada violando el tope mínimo de pena artículo 31 del código penal y 51, 61 de la ley 906 de 2004 desproporcionada cuyo mínimo es de 12 años de prisión y se condenó a 17 años de prisión siendo exagerada y confirmada por el tribunal el 12 de agosto de 2018 y por la misma sala penal de la corte suprema de justicia, además no se configuro abuso sexual y no violación carnal dichos no confirmados por medicina legal forense todo se materializo por venganza de la mamá de las menores, versiones acomodadas para perjudicar violando la presunción de inocencia etc. de igual forma se debe en tutelar la acumulación jurídica de penas que procedio el juzgado 15 de ejecución de penas y medidas de seguridad de bogotá, D.C. ya que no reodifico la pena como era sino la sumo desproporcionadamente abusando de la autoridad y confirmada por el tribunal superior sala penal de bogotá, D.C. por eso se viola el debido proceso penal y el sagrado derecho a la defensa, el acceso verdadero a la justicia, a la contradicción →

→ AL IN DUBIO PRO REO, A LA FAVORABILIDAD PENAL, A LA IGUALDAD DE DERECHO Y A LA DIGNIDAD HUMANA ETC.

SOLICITUD: ARTÍCULO 86 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL Y ARTÍCULO 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 37, DEL DECRETO 2591 DE 1991.

PETICIÓN: ADMITACE LA ACCIÓN CONSTITUCIONAL Y AMPARECE EL DERECHO FUNDAMENTAL DE TODA OUDA, EL IN DUBIO PRO REO (INOCENCIA DE LA PERSONA) LA CONTRADICCIÓN EL DEBIDO PROCESO PENAL, LA FAVORABILIDAD PENAL, LA IGUALDAD, EL ACCESO A LA JUSTICIA VERDADERA, A LA LIBERTAD Y A LA DIGNIDAD HUMANA Y A LA DEFENSA LEGÍTIMA ETC.

ASUNTO: MITOMANÍA E INDUCCIÓN A PERJUDICAR AL SINDICADO, ACOMODACIÓN DE VERSIÓN, VENGANZA POR RELACIÓN SENTIMENTAL.

« SEÑORES MAGISTRADOS  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
CASACIÓN PENAL SALA  
DE DECISIÓN DE TUTELAS »

AQUÍ HAY UN PROBLEMA JURÍDICO  
VIABLE A VULNERACIÓN DE LA RAMA →

→ JUDICIAL Y ABUSO DE AUTORIDAD, YA QUE LAS ACUSACIONES DE LAS MENORES LA CONOCIO EL JUZGADO 1º PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE FACATATIVA CUNDINAMARCA QUE DEBIO FALLAR EN UN SÓLO PROCESO PENAL Y NO POR SEPARADO. ARTÍCULO 31 DEL CODIGO PENAL Y ARTÍCULO 51, 61, CPP Y ARTÍCULO 91 DEL DECRETO 2700 DE 1-991, ERROR EN VÍA DE HECHO JUDICIAL, ADEMÁS LA JUEZ NO ACATO EL CONCEPTO DE LAS VALORACIONES MÉDICAS DE MEDICINA LEGAL DONDE CONTRADICE PERFORACIONES DE PARTES ÍNTIMAS DE LAS MENORES Y POR ENDE NUNCA VIOLADAS CARNALMENTE Y AUNQUE LAS MENORES SE CONTRADICE LA JUEZ CREE EN LA MINDOMANIA Y DICTA UN FALLO CONDENATORIO DESBORDANDO LOS TOPES DE QUATUNES Y SALTANDO LOS MÍNIMOS ESTABLECIDOS IMPARTIENDO CONDENAS DE 17º AÑOS DE PRISION EN EL RADICADO NO. 25269 - 60-00 - 691 - 2016 - 00483 - 00 Y LA OTRA SENTENCIA DE 12º AÑOS DE PRISION RADICADO NO 25269 - 60-00 - 691 - 2016 - 00485 - 00 POR LOS MISMOS DELITOS CUANDO DEBIO JUZGAR UN SÓLO PROCESO PENAL POR CONEXIDAD DE LAS CAUSAS A UNA PENA QUE NO SOBRE PASA DE LOS 16º AÑOS, EL ABUSO DE AUTORIDAD ES CLARA AL CONFIGURARSE UNA VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO PENAL →

→ AL MUTAR DOS INSTANCIAS POR UNA SOLA CAUSA EN CONJUNTO, EL JUEZ VIOLA EL ORDENAMIENTO JURIDICO PRIMERO AL NO ACOMULAR LOS PROCESOS JURIDICOS EN UNA SOLA CAUSA POR CONEXIDAD, SEGUNDO POR INCREMENTAR EL QUANTUM DE PENA SALTANDO EL MINIMO PUNITIVO DE PUNIBILIDAD TERCERO POR CREER EN LAS VERSIONES QUE CARECE DE JUICIO ANULANDO LOS CONCEPTOS MEDICOS LEGALES VIOLANDO LA CONTRADICCION POR ENDE VIOLA LA LEY DE LOS ARTICULOS 23, 29, DE LA CONSTITUCION NACIONAL Y LOS ARTICULOS 31 DEL CODIGO PENAL Y 51, 61, CPP Y 91 DEL DECRETO 2700 DE 1991, Y PARA COLMA DE MALES EL JUZGADO 15° DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA, D.C. ACOMULA LAS DOS SENTENCIAS SUMANDO LA UNA CON LA OTRA REDUCIENDOLA SOLO EN UN AÑO DE REDUCIFICACION CUANDO DEBIO REDUCIR LA DE 12° AÑOS EN UN 75% A UN 50% Y NO LO HIZO, POR ESO LA ACCION CONSTITUCIONAL ES POR VIA GENERALIZADA Y DE INMEDIATIZ POR NO CARECER DE MAS RECURSOS ORDINARIOS. ESTA VIA EN CASO DE OMISIO IRA HASTA EL FINAL APELADA

→ Y SUSTENTADA ANTE LA CORTE CONSTITUCIONAL QUE SÍ AMPARA LOS DERECHOS CONSTITUCIONALES.

« SEÑORES MAGISTRADOS »

CUANDO UNA SÓLA AUTORIDAD CONECE DE DOS CAUSAS O MÁS POR CONEXIDAD DE DELITOS QUE SE SINDICAN O SON HOMOGÉNEOS O HETEROGÉNEOS DEL MISMO LUGAR DE LOS HECHOS, SE DEBEN JUZGAR EN UN SÓLO JUICIO Y NO SENTENCIAS SEPARADAS.

ADEMA'S CUANDO SE ACOMULA UNA PENA CON OTRA SE IMPARTE POR LA MÁS ALTA Y SE REDUCE LA ACOMULAR EN UN 75% O A 50% ENCIMA DE LA PRIMERA.

ADEMA'S EL MÍNIMO DE ABUSO SEXUAL CON MENORES DE 14° AÑOS ES DE 144 MESES Y NO 17° AÑOS COMO LO HIZO LA JUEZ ERRO' Y VIOLÓ EL TOPE DE QUATUM DE PENA PUES SI CADA CONDENNA ES DE 12 AÑOS Y SI SE ACOMULA DA' UN TOTAL DE 16° AÑOS A 18° AÑOS Y COMO ESTE DESBORDE SENTENCIAS SE REALIZO' POR UN SÓLO JUEZ DA' NULIDAD DE SENTENCIAS Y POR ENDE LIBERTAD. →

→ LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA PENAL Y DECISIONES DE TUTELAS ES LA GARANTE Y COMPETENTE PARA ANULAR CONDENAS EN FIRMES CUANDO ESTAS APAREZCAN VÍA DE HECHOS JUDICIALES POR DESCONOCIMIENTO DEL PRESEDEENTE JUDICIAL O OTRA CAUSAL CONSTITUCIONAL O DE LA LEY, ASÍ QUE PIDO A LA SALA PENAL DE DECISIONES DE TUTELAS DECLARAR FUNDAMENTADAMENTE LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO DE LOS DOS FAUOS CONDENATORIOS A PARTIR DE LAS RESOLUCIONES DE ACUSACIÓN PARA QUE SE RECONSTRUYA UN SOLO JUICIO DE PUNIBILIDAD Y UN SÓLO FAUC CONDENATORIO O DE LO CONTRARIO MODIFIQUE LA CONDENA DE 17 AÑOS A 144 MESES DE PRISIÓN, Y SE VUELVA A COMULAR 12 CON 12 MAS EL 75% DE REDUCCIÓN AL 60% DE REEDUCACIÓN DE PENA Y ASÍ SALDAR Y REMEDIAR LA VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO PENAL DE NO SER ASÍ HABEAS ALZADA ANTE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA MEJOR DICHO A LA CORTE CONSTITUCIONAL QUE VIGILA LOS DERECHOS FUNDAMENTALES Y SON GARANTES A LA LIBERTAD. ETC.



SEÑORES MAGISTRADOS

ESTA ACCIÓN CONSTITUCIONAL ES  
ÚNICA COMO ÚNICO MEDIO DE DEFENSA  
NO LA CONOCE NINGUN OTRO JUEZ.

ANEXO COPIAS DE, DE TODOS LOS  
PROCESOS PENALES.

ESPERO PRONTA RESOLUCION Y NOTI-  
FICACION ARTÍCULO 16 DEL DECRETO  
2591 DE 1-991.

CORDIALMENTE:

\* Jorge Luis Pulgarin Laverde

JORGE LUIS PULGARIN LAVERDE  
cc 1001, 444.996. T.D. 103888  
PPL PATIO O PABELLON 16°  
TORRE B° ESTRUCTURA 3°  
CÓDIGO ERON LA PICOTA  
DE BOGOTÁ, D.C INPEC.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA PENAL

Magistrado Ponente : John Jairo Ortiz Álzate  
Referencia : 110012204000202202348 00 [T-202]  
Accionante : Jorge Luis Pulgarín Laverde  
Accionado : Juzgado 15 de Ejecución de Penas y  
Medidas de Seguridad de Bogotá. Otro  
Decisión : Declara improcedente

Aprobada en acta No. 091

Bogotá, D.C., junio catorce (14) de dos mil veintidós (2022)

ASUNTO

La Sala decide la acción de tutela interpuesta por *JORGE LUIS PULGARÍN LAVERDE* en protección al derecho fundamental de petición, debido proceso y acceso a la administración de justicia, cuya vulneración le atribuye al Juzgado 15 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá y el Juzgado 1 Penal del Circuito de Facatativá.

LA SOLICITUD

El ciudadano *JORGE LUIS PULGARÍN LAVERDE* aduce de forma escueta que en el *sistema* aparecen sendas peticiones mediante las cuales ha solicitado copias de la totalidad del proceso penal Rad. 25269600069120160048300 (sin aportar más datos), sin embargo, manifestó solo haber recibido evasiones y dilación por parte de las autoridades demandadas.

En consecuencia, en su protección, solicita que en sede de tutela se ordene a las autoridades demandadas ordenar la expedición de las copias *auténticas de todo el proceso por escrito y en audios*.

#### ACTUACIÓN PROCESAL

De conformidad con el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991, se ordenó vincular al trámite constitucional a la autoridad contra la cual fue dirigida en forma explícita, esto es, al Juzgado 15 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. De igual modo, por tener un interés legítimo en el resultado de estas diligencias, al Centro de Servicio Administrativo de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá y el Juzgado 1 Penal del Circuito de Facatativá.

Así las cosas, vencido el término otorgado para pronunciarse respecto de las pretensiones del accionante, fueron obtenidas con exclusividad las contestaciones que la Sala reseña a continuación:

**(i) La titular del Juzgado 1 Penal del Circuito de Facatativá,** expone, en primer término, que por información de la Secretaria del Despacho LILIANA ROCIO GARZON VALENCIA, se le informó que una vez revisado de manera minuciosa el correo electrónico del Juzgado, no se ha recibido petición alguna de copias del expediente antes mencionado, por parte del señor condenado y hoy accionante JORGE LUIS PULGARIN LAVERDE, de su defensor y tampoco se ha corrido traslado de la solicitud de copias del expediente por otra autoridad a este Juzgado.

Así mismo, destaca que el despacho que regenta tuvo a cargo el proceso CUI 252696000691 2016 00483, en el cual se profirió sentencia condenatoria el día *15 de junio de 2022* (sic), contra dicha decisión el defensor interpuso recurso de apelación y mediante auto del 6 de julio de 2017 se concedió el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante la sala penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca; para dar cumplimiento se expidió el oficio No. 0598 del 11 de julio de 2017 mediante el cual se remiten de manera física 2 carpetas: una

contentiva de 160 folios y 6 cds y cuadernillo de EMP en 26 folios y 1 cd que contiene la entrevista forense al Centro de Servicios Judiciales de Facatativá.

Bajo ese entendido, advierte que el Despacho no cuenta con copia de la actuación; agrega que revisada la página web de la Rama Judicial se evidencia que el Juzgado 15 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá tiene a su cargo la vigilancia y el cumplimiento de la sentencia.

De otra parte, a través de correo electrónico del 07 de junio se allegó alcance a la respuesta anterior, suscrita por la Secretaría del Juzgado en el que se añade que el día 7 de junio de 2022 a las 7:56 a.m. se recibió en la bandeja de entrada del correo del Juzgado, procedente de la dirección electrónica [vanesarcon109@gmail.com](mailto:vanesarcon109@gmail.com) el derecho de petición de fecha 30 de mayo de 2022 suscrito por el señor JORGE LUIS PULGARIN LAVERDE con C.C. No. 1.001.444.996 TD 103888 PPL, quien se encuentra detenido en el PABELLÓN 16 ERON PICOTA DE BOGOTA, a través del cual solicita la expedición de copias de los procesos CUI 252696000691 2016 00483 y CUI 252696000691 201600485.

Al respecto, refiere que dentro de los procesos reseñados se emitió sentencia condenatoria, las cuales fueron recurridas por el defensor del accionante, razón por la cual los expedientes físicos fueron remitidos para su correspondiente trámite al Centro de Servicios Judiciales de Facatativá; por lo anterior, señaló que mediante oficio No. 402 del 07 de junio se corrió traslado de la petición a dicha dependencia y a su vez se le informó de ello al actor al correo de la oficina jurídica de la cárcel Picota, donde se encuentra recluso.

**(ii) La Titular del Juzgado 15 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá**, informó que el accionante fue sentenciado en los siguientes procesos:

1. *Radicado No. 25269-60-00-691-2016-00483-00 NI 32654 vigilado por este despacho y por el cual se encuentra privado de la libertad, adelantado por el Juzgado 1º Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Facatativá, autoridad que lo condenó el 15 DE JUNIO DE 2017 a la pena principal de 17 Años de prisión, y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y*

*funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, tras hallarlo penalmente responsable, en calidad de autor, de los punibles de ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE CATORCE AÑOS AGRAVADO EN CONCURSO HOMOGÉNEO Y SUCESIVO por hechos ocurridos el AÑO 20161, No le fue otorgado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena ni la prisión domiciliaria.*

*La Sala de Decisión Penal del Tribunal Superior de Bogotá, en decisión del 21 de octubre de 2010 confirmó el fallo del 12 de agosto de 2012. (sic)*

*2. El proceso de radicado con No. 25269-60-00-691-00485-00 NI. 892, vigilado por el Juzgado 7° Homólogo de esta ciudad y adelantado por el Juzgado 1° Penal del Circuito de Conocimiento de Facatativá, autoridad que lo condenó el 19 DE ABRIL DE 2018 a la pena principal de 12 AÑOS DE PRISIÓN y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, tras hallarlo autor penalmente responsable del punible de ACTOS SEXUALES CON MENOR DE CATORCE AÑOS AGRAVADO por hechos ocurridos el AÑO 20162. Decisión en la que, le fue negada la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.*

En torno a los hechos objeto de esta acción, manifestó que tras la verificación de la solicitud elevada por el actor, se tiene que ingresó al Despacho el 23 de septiembre de 2019 (allega pantallazo)<sup>1</sup> y con providencia del 26 de mayo de 2020<sup>2</sup>, se ordenó autorizar las copias peticionadas y avalar que el ciudadano Giovanni Salcedo Quintana identificado con la C.C. 15.390.288, recibiera estos documentos, conforme a la petición efectuada por el penado, quien se encuentra privado de la libertad.

Agregó que dicha determinación fue debidamente notificada al penado el 19 de junio de 2020, además que en la petición no fueron aportados más datos respecto de la persona que debía recibir las copias, tampoco se recibió, desde aquella época, algún documento que modifique los términos de la petición o se suministren más datos de contacto de quien está autorizado para recibir las copias deprecadas por el sentenciado, siendo de resorte del requirente hablar con el interesado en orden a que retire las copias que ya le fueron autorizadas desde el año 2020, inclusive.

En ese sentido, invitó al accionante a informarle a la persona por él autorizada que puede acercarse al despacho a recibir las copias autorizadas, o en su defecto que suministre los datos de contacto de dicha persona a fin de concertar una fecha en la cual pueda recibirlos o remita un correo electrónico al cual se puede enviar la documentación, pues el

<sup>1</sup> Folio 2 archivo digital denominado "32654respt"

<sup>2</sup> Folio 3 archivo digital denominado "32654respt"

OJO expediente ya se encuentra digitalizado y la orden de entrega de copias se encuentra dada. 1

Por lo anterior solicita denegar el amparo solicitado.

OJO (iii) El Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, refirió que revisado el sistema de gestión de los Juzgados de esa especialidad a nombre del demandante aparece el registro del proceso Rad. 25269600069120160048300, en el cual aparece una petición de copias de fecha 20 de septiembre de 2019, sin que a la fecha se observe decisión al respecto; sin embargo, advierte que en anterior oportunidad el Juzgado 15 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá se había pronunciado frente a igual solicitud el 20 de mayo de 2019.

#### CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

##### 1. Competencia.

El trámite de tutela de manera alguna se sustrae a la observancia de las reglas de competencia, menos aún, en cuanto integran la garantía fundamental al debido proceso, que por virtud del artículo 29 de la Carta Política extiende su ámbito a todas las actuaciones judiciales y administrativas. Estos parámetros los contempla en forma explícita el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, reglamentado mediante Decreto 1382 de 2000, ratificado por el Decreto 1069 de 2015, modificado por el Decreto 1983 de 2017 y reformado este último por el Decreto 333 de 2021; reglas, que anticipado sea, fueron observadas en el presente trámite.

En efecto, de conformidad con las disposiciones relacionadas en precedencia, cuando la tutela se promueve contra una autoridad judicial, como precisamente acontece en este asunto, pues el amparo constitucional se interpone respecto de la omisión atribuida al Juzgado 15 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, el conocimiento le corresponde respectivo al superior funcional. Esa calidad la tiene la Sala Penal de este Tribunal de acuerdo con los artículos 80 de

la Ley 600 de 2000 y 34, numeral 6, de la Ley 906 de 2004, lo que habilita por consiguiente el pronunciamiento en esta instancia.

## 2. Asunto debatido.

De conformidad con el artículo 86 de la Constitución antes citado, la tutela constituye un mecanismo idóneo y expedito, pero subsidiario o residual para la efectiva protección de los derechos fundamentales ante su vulneración o amenaza por la acción u omisión de las autoridades públicas o los particulares, tratándose de estos últimos, en los casos previstos en la disposición invocada en precedencia, que en dicho ámbito encuentra regulación en el también aludido Decreto 2591 de 1991.

Esta acción pública está caracterizada además por los principios de prevalencia del derecho sustancial, informalidad y eficacia, postulados previstos para salvaguardar los derechos fundamentales a través de las medidas y determinaciones que permitan un amparo efectivo ante la inexistencia de otro medio de defensa judicial. Esto último, a menos que el recurso ordinario sea ineficaz o se acuda a la tutela con carácter de mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, en fin, en las hipótesis excepcionales de que trata el artículo 6, numeral 1, del Decreto 2591 de 1991.

Por lo tanto, de conformidad con la anterior comprensión, se anticipa que el pronunciamiento en relación con la pretensión del demandante está supeditado a la verificación de dichos requisitos.

En este sentido, se tiene que el nombrado reclama la protección para sus derechos de petición, debido proceso y acceso a la administración de justicia, cuyo carácter fundamental de manera alguna se discute o rebate ante las previsiones del artículo 23, 29 y 228 de la Carta Política. Así mismo, que su violación la vincula, en esencia, a que en la fecha en la cual radicó la demanda no había obtenido respuesta a las reiteradas solicitudes remitidas a los Juzgado 15 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá y el Juzgado 1 Penal del Circuito

de Facatativá, tendientes a obtener copia del proceso penal seguido en su contra bajo el radicado No. 25269600069120160048300.

En desarrollo de dicho cometido, sea lo primero indicar, que las solicitudes elevadas por los intervinientes en la actuación penal en curso o fallada activan, no el derecho de petición para el cual es reclamada la protección, sino con exclusividad al debido proceso previsto, en el artículo 29 de la Carta Política, en armonía con el artículo 228 ibidem, de conformidad con el cual constituye imperativo el respeto de las formalidades a las cuales está sujeto el respectivo trámite, mediante las cuales se materializa la prevalencia del derecho sustancial y propenden por su efectividad, de obligatorio desarrollo sin dilaciones injustificadas.

De igual modo, pueden resultar comprometidos, al tenor del primer precepto citado y a partir de las previsiones contenidas en el artículo 229 superior, el derecho al acceso a la administración de justicia y a la defensa, cuando la resolución de las mismas comporta un pronunciamiento susceptible además de controversia a través de los recursos ordinarios.

En consecuencia, desde la perspectiva de los derechos enunciados en precedencia, la Corporación deberá abordar los hechos que motivan la solicitud de amparo constitucional.

Efectuadas las precisiones consignadas y tratándose del caso concreto, impera colegir que no puede afirmarse, sin remisión a duda, la presentación de múltiples solicitudes provenientes del ciudadano *PULGARÍN LAVERDE* ante las autoridades demandadas. Ello, básica y, esencialmente, por cuanto omitió aportar la constancia de envío o recepción correspondiente, requisito ineludible, ante la negación indefinida de los titulares de los Despachos accionados, para establecer la realidad o no de la vulneración de los derechos fundamentales incoados.

Lo anterior, sin que sobre añadir con el propósito de abundar en consideraciones, de una parte, que ante la contestación referida de las



autoridades judiciales demandadas, se excluye la posibilidad de aplicar la presunción de veracidad contemplada en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991. De otra, que la conclusión a la cual arriba el Tribunal se afianza en el entendimiento discernido por la Corte Constitucional en la materia.

Ello, porque en criterio auxiliar de la labor judicial al tenor de lo dispuesto en el artículo 230 de la Carta Política, tiene señalado que *“al solicitante aportar prueba en el sentido de que elevó la petición y de la fecha en la cual lo hizo, y la autoridad, por su parte, debe probar que respondió oportunamente”*<sup>3</sup>. Y agrega la Corporación en cita, también en el pronunciamiento evocado, que *“La prueba de la petición y de su fecha traslada a la entidad demandada la carga procesal de demostrar, para defenderse, que, al contrario de lo afirmado por el actor, la petición sí fue contestada, resolviendo de fondo y oportunamente. Pero si ante el juez no ha sido probada la presentación de la solicitud, mal puede ser condenada la autoridad destinataria de la misma, pues procesalmente no existe el presupuesto del cual se deduzca que, en tal evento, estaba en la obligación constitucional de responder”*.

En resumen, en virtud de que el demandante no acreditó, como le era exigible, la radicación de las múltiples solicitudes aludidas en los anteriores acápite, resulta insoslayable la declaratoria de improcedencia del amparo impetrado.

Ahora bien, y en aras de abundar en consideraciones de conformidad con los elementos suasorios arrimados a esta acción, se probó la existencia de una petición del año 2019 ante el juzgado executor, la cual fue atendida mediante auto del 26 de mayo de 2020, en el acápite de otras determinaciones, en la que se ordenó:

6. En atención a la solicitud de copias allegadas por el penado, se autorizan las mismas para que las reciba el señor Giovanni Salcedo Quintana identificado con C.C. 15.390.288, para los efectos respectivos infórmese al condenado.

Dicha determinación fue notificada al accionante el 26 de junio siguiente, ello, de conformidad con lo obrante en la consulta de proceso

---

<sup>3</sup> Sentencia T-997 de 2005, Corte Constitucional.

de la pagina web de la Rama Judicial<sup>4</sup>; razón por la cual la no obtención de las copias solicitadas se deriva única y exclusivamente de la desidia del accionante, pues las mismas ya fueron autorizadas, y esto más aun teniendo en cuenta el especial interés que las mismas sean de forma física, tal y como se deriva de las pretensiones reclamadas en el libelo tutelar.

Así las cosas, la Corporación le indica al actor que debe comunicarse con su autorizado Giovanni Salcedo Quintana identificado con la C.C. 15.390.288, para que se acerque al Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad a fin de reclamar las copias respectivas, de no ser posible que este ciudadano pueda ir, deberá comunicarlo al Juzgado 15 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, y autorizar a otra persona, aviso que puede darse mediante correo electrónico o físico.

Aunado a lo hasta aquí expuesto, se tiene que la petición ante el Juzgado 1 Penal del Circuito de Facatativá solo fue arrimado al buzón judicial el 07 de junio de 2022 a las 7:56 am, es decir en curso de la presente acción constitucional, misma que fue tramitada en la misma data, esto es corriendo traslado ante el Centro de Servicios Judiciales de Facatativá para lo de su competencia.

En síntesis, desde cualquier arista se excluye la violación de los derechos fundamentales reclamados.

En razón y mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá, D. C., en Sala de Decisión de Tutela, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

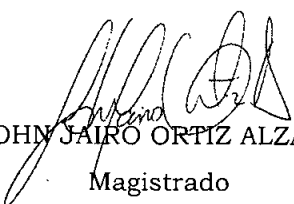
#### RESUELVE

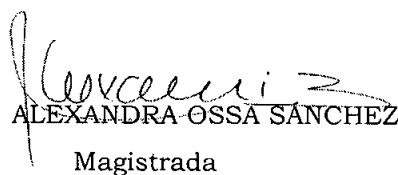
1. DECLARAR improcedente la acción de tutela interpuesta por el ciudadano *JORGE LUIS PULGARÍN LAVERDE*.

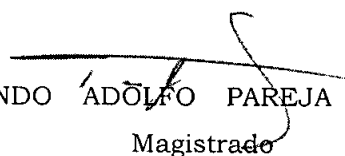

<sup>4</sup> Archivo digital denominado "Datos del Proceso"

2. ORDENAR que en firme la sentencia, si no fuere impugnada, se remita la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, de conformidad con lo establecido en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

Cópiese, notifíquese y cúmplase.

  
JOHN JAIRÓ ORTIZ ALZATE  
Magistrado

  
ALEXANDRA OSSA SÁNCHEZ  
Magistrada

  
FERNANDO ADOLFO PAREJA REINEMER   
Magistrado

- 23-05-2022 -

HONORABLE TRIBUNAL  
SUPERIOR SALA PENAL  
DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ, D.C.

E.S.O.

REF : ACCIÓN DE TUTELA DE JORGE LUIS  
PULGARIN LAVERDE CÉDULA NO 1001444  
996 CONTRA EL JUZGADO 1° PENAL DEL  
CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO  
DE FACATATIVA Y CONTRA EL JUZGADO  
15° DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS  
DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ, D.C, POR  
VIOLAR EL DEBIDO PROCESO PENAL NÚMERO  
25269-60-00-691-2016-00483-00  
NO.I.32654 AL NO CONCEDER MIS PE-  
TICIONES DE SOLICITUD DE COPIAS DE  
TODO MI PROCESO PENAL DE PRINCIPIO  
A FIN, VIOLANDO EL DERECHO DE PE-  
TICIÓN Y ACCESO A LA DOCUMENTACIÓN  
PÚBLICA Y ACCESO A LA JUSTICIA  
DESACATANDO EL ARTÍCULO 74 DE LA  
CARTA POLITICA Y 23, 29, 13, 93, 230  
243 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL  
Y ARTÍCULO 19, 22, C.C.A, POR ESO  
LA ACCIÓN SE INTERPONE ARTÍCULO  
5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 37 DEL DECRETO  
2591 DE 1991 Y ARTÍCULO 86 NO 3  
DE LA CARTA POLITICA COLOMBIANA  
YA QUE SE AGOTARON LOS RECURSOS  
ORDINARIOS.

SOLICITUD : AMPARAR LOS DERECHOS FUNDAMENTALES AL ACCESO A LA DOCUMENTACIÓN PÚBLICA Y PRIVADA, ACCESO A LA JUSTICIA Y EL DERECHO DE PETICIÓN Y AL DEBIDO PROCESO PENAL E IGUALDAD Y FAVORABILIDAD PENAL.

PETICIÓN : ORDENAR LAS DEBIDAS FOTOCOPIAS AUTENTICADAS DE TODO EL PROCESO SUMARIAL DE PRINCIPIO A FIN POR ESCRITO Y EN AUDIOS.

ASUNTO : LAS REQUIERO COMO SOPORTE PARA ACCIÓN DE TUTELA AL DEBIDO PROCESO SUMARIAL IN DUBIO PRO REO.

HONORABLE TRIBUNAL

CON EL DEBIDO RESPETO HAGO USO DE LOS ARTÍCULOS 5, 6, 7, 8, 9, 10 DEL DECRETO 2591 DE 1.991 Y 86 NO. 3. DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL CON EL ÚNICO FIN DE INTERPONER ACCIÓN CONSTITUCIONAL CONTRA LOS JUZGADOS 15 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ, D.C Y CONTRA EL JUZGADO 1º PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE FACATATIVA CUNDINAMARCA PARA LOGRAR MIS →

DERECHOS FUNDAMENTALES QUEBRANTADOS POR LOS JUZGADOS YA MENCIONADOS, PUES EN EL SISTEMA APARECE SENDAS DE PETICIONES DONDE HE ELEVADO PETICIONES SOLICITANDO COPIAS DE TODO MI PROCESO PENAL Y SÓLO RECIVO EVACIONES Y DILATACIÓN, ASÍ QUE NO ME QUEDA MAS RECURSO QUE LA ACCIÓN DE TUTELA POR ESO SOLICITO LA ADMISIÓN Y EL TRAMITE PERENTORIO COMO ÚNICA GARANTÍA PROCESAL.

SEÑORES MAGISTRADOS

ENTUTELACE EL DERECHO A LA DOCUMENTACIÓN Y ACCESO A LA JUSTICIA ORDENANDO LAS COPIAS DE TODO EL PROCESO PENAL ARTÍCULO 74 CARTA POLITICA Y 19, 22, C.C.A. COMO UN DERECHO FUNDAMENTAL AL DEBIDO PROCESO PENAL.

ESTA ACCIÓN ES ÚNICA LA PRIMERA QUE HAGO. ESPERO PRONTA RESOLUCIÓN Y NOTIFICACION ARTÍCULO 16 DECRETO 2591 DE 1.991.

CORDIALMENTE:

A Jefe Luis Pulgarín Laurede

---

JORGE LUIS PULGARIN LAVERDE  
CC 1001444996 T.D. 103888  
PATIO # 16 TORRE B. COBOE  
ERON LA PICOTA DE BOGOTÁ, D.C.

Bogotá D. C. JUEVES 31 Octubre 2019

SEÑOR:

JUEZ PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO  
DE FACATATIVA - CUNDINAMARCA.  
CALLE 5 #1-12 PISO 2.

REF: DERECHO DE PETICION

Art. 23 Constitución Política

TORRE LUIS PULGARIN LAVERDE, C.C. 1001444996,  
divirome con el fin de ordenar EXPEDIR  
Y HACERME LLEGAR COPIA AUTÉNTICA  
sin costo alguno conforme al Art. 13 de  
LA LEY 906/2004 "BRATUIDAD" Y PODER TENER  
ACCESO A LA Administración de Justicia  
Art. 70 LEY 600/2000, DE LOS PROCESOS SUMARIS-  
SOS 25269600069120160048300 delito ACCES-  
SO CARCEL ABUSIVO con menor de 14 años  
Y 25269600069120160048500 delito ACTOS  
SEXUALES con menor de 14 años.

Lo anterior es para incorporar Acción  
de REVISIÓN a través de LA DEFENSORA  
PÚBLICA de LA DEFENSORIA del PUE-  
BLO REGIONAL CUNDINAMARCA, que  
representa EL DR. TULIO ENRIQUE QUINTERO  
CASTELLANOS.

Esperando pronta respuesta como lo esta-  
blece el Art. 14 de La Ley 1437 de 2011,  
me suscribo, muy cordialmente,

TORRE LUIS PULGARIN LAVERDE

C.C. 1001444996

T.I.D. 378334

NU. 950838

Patio 1A

CARCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD  
Bogotá - LA MODELO CARRETA 56 #18A-47Bgt

Fecha del Martes

1712



- 23-05-2022 -

HONORABLE TRIBUNAL  
SUPERIOR SALA PENAL  
DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ, D.C.

E.S.O.

REF : ACCIÓN DE TUTELA DE JORGE LUIS  
PULGARIN LAVERDE CÉDULA NO 1001444  
996 CONTRA EL JUZGADO 1º PENAL DEL  
CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO  
DE FACATATIVA Y CONTRA EL JUZGADO  
15º DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS  
DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ, D.C. POR  
VIOLAR EL DEBIDO PROCESO PENAL NÚMERO  
25269-60-00-691-2016-00483-00  
NO. I. 32654 AL NO CONCEDER MIS PE-  
TICIONES DE SOLICITUD DE COPIAS DE  
TODO MI PROCESO PENAL DE PRINCIPIO  
A FIN, VIOLANDO EL DERECHO DE PE-  
TICIÓN Y ACCESO A LA DOCUMENTACIÓN  
PÚBLICA Y ACCESO A LA JUSTICIA  
DESACATANDO EL ARTÍCULO 74 DE LA  
CARTA POLITICA Y 23, 29, 13, 93, 230  
243 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL  
Y ARTÍCULO 19, 22, C.C.A, POR ESO  
LA ACCIÓN SE INTERPONE ARTÍCULO  
5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 37 DEL DECRETO  
2591 DE 1991 Y ARTÍCULO 86 NO 3  
DE LA CARTA POLITICA COLOMBIANA  
YA QUE SE AGOTARON LOS RECURSOS  
ORDINARIOS.

SOLICITUD : AMPARAR LOS DERECHOS FUNDAMENTALES AL ACCESO A LA DOCUMENTACIÓN PÚBLICA Y PRIVADA, ACCESO A LA JUSTICIA Y EL DERECHO DE PETICIÓN Y AL DEBIDO PROCESO PENAL E IGUALDAD Y FAVORABILIDAD PENAL.

PETICIÓN : ORDENAR LAS DEBIDAS FOTOCOPIAS AUTENTICADAS DE TODO EL PROCESO SUMARIAL DE PRINCIPIO A FIN POR ESCRITO Y EN AUDIOS.

ASUNTO : LAS REQUIERO COMO SOPORTE PARA ACCIÓN DE TUTELA AL DEBIDO PROCESO SUMARIAL IN DUBIO PRO REO.

HONORABLE TRIBUNAL

CON EL DEBIDO RESPETO HAGO USO DE LOS ARTÍCULOS 5, 6, 7, 8, 9, 10 DEL DECRETO 2591 DE 1.991 Y 86 NO. 3. DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL CON EL ÚNICO FIN DE INTERPONER ACCIÓN CONSTITUCIONAL CONTRA LOS JUZGADOS 15 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ, D.C Y CONTRA EL JUZGADO 1º PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE FACATATIVA CUNDINAMARCA PARA LOGRAR MIS →

DERECHOS FUNDAMENTALES QUEBRANTADOS POR LOS JUZGADOS YA MENCIONADOS, PUES EN EL SISTEMA APARECE SENDAS DE PETICIONES DONDE HE ELEVADO PETICIONES SOLICITANDO COPIAS DE TODO MI PROCESO PENAL Y SÓLO RECIVO EVACUACIONES Y DILATACIÓN, ASÍ QUE NO ME QUEDA MAS RECURSO QUE LA ACCIÓN DE TUTELA POR ESO SOLICITO LA ADMISION Y EL TRAMITE PERENTORIO COMO ÚNICA GARANTÍA PROCESAL.

SEÑORES MAGISTRADOS

ENTUTELACE EL DERECHO A LA DOCUMENTACIÓN Y ACCESO A LA JUSTICIA ORDENANDO LAS COPIAS DE TODO EL PROCESO PENAL ARTÍCULO 74 CARTA POLITICA Y 19, 22, C.C.A. COMO UN DERECHO FUNDAMENTAL AL DEBIDO PROCESO PENAL.

ESTA ACCIÓN ES ÚNICA LA PRIMERA QUE HAGO. ESPERO PRONTA RESOLUCIÓN Y NOTIFICACION ARTÍCULO 16 DECRETO 2591 DE 1.991.

CORDIALMENTE:

X Jorge Luis Pulgarin Laverde

JORGE LUIS PULGARIN LAVERDE

CC. 1001444996 T.O. 103888

PATIO # 16 TORRE B. COBOS

ARON LA PICOTA DE BOGOTÁ, D.C.

REMITENTE: JORGE LUIS PEIGARIN LAVERDE

CC 7007 444 996

T.D 70 38 88

N.V 95 08 38

PABELLON 76 ESTRUCTURA 3 ERON PILOTA

DESTINO

Dirección

55 Bogotá

202092

Remite	Remite
Nombre Razón Social	Nombre Razón Social
Dirección	Dirección
Ciudad	Ciudad
Departamento	Departamento
Código postal	Código postal
Envío	Envío
RA38688879CO	RA38688879CO

Ministerio de Correos  
Servicio Postal Nacional S.A. NIT 900.082.917-9 CC 25 6 55 A 55  
Atención al usuario: 01 8000 111 210 - servicioalcliente@correos.gov.co

42

**ACCION DE TUTELA PARA REMITIR JORGE LUIS PULGARIN LAVERDE**

Jenny Angelica Sanchez Castro <jennysc@cortesuprema.gov.co>

Mar 30/08/2022 16:00

Para: Tramites Despacho 004 Sala Penal <despenal004fo@cortesuprema.gov.co>

Buenas tardes,

Al Despacho del señor Presidente de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia doctor FABIO OSPITIA GARZÓN, la demanda de tutela recibida por correspondencia 472 el treinta (30) de agosto de 2022, interpuesta por **JORGE LUIS PULGARIN LAVERDE**, contra la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA PENAL, TRIBUNAL SUPERIOR SALA PENAL BOGOTA y JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE FACATATIVA , por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales, cuya competencia no le corresponde a esta Sala.

Lo anterior para los fines que consideren pertinentes.

Adjunto un (01) archivos en PDF.

Favor acusar recibido

Gracias



**Jenny Angelica Sanchez**  
Auxiliar Judicial Grado 03  
Secretaría Penal  
Tel 5622000 Ext.1145  
Calle 12 # 7-65, Bogotá

*Por favor CONFIRMAR EL RECIBIDO*  
*(Nombre y cargo)*



### **Tutela de 1ª instancia**

Bogotá D.C., treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que de la acción de tutela promovida por **JORGE LUIS PULGARÍN LAVERDE**, se advierte que a la misma deben ser vinculadas, entre otras autoridades, la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá y la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, se dispone su devolución a la Secretaría de la Sala para que sea sometida a reparto.

**CÚMPLASE**



**FABIO OSPITIA GARZÓN**  
**Presidente**

NUBIA YOLANDA NOVA GARCÍA  
Secretaria