

RV: RT n.º 2783-2022-TRASLADO/ ACCION DE TUTELA CONTRA SALAS DE CONJUECES TRIBUNAL SUPERIOR DE SINCELEJO

Secretaria Sala Casacion Penal <secretariacasacionpenal@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Vie 21/10/2022 9:03

Para: Recepcionprocesospenal <recepcionprocesospenal@cortesuprema.gov.co>

Tutela primera

Uriel Montañez Guerrero, Procurador
Judicial II Penal 168 de Sincelejo

De: Relatoria Tutelas Sala Plena <relatoriatutelas@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Enviado: viernes, 21 de octubre de 2022 8:57 a. m.

Para: Secretaria Sala Casacion Penal <secretariacasacionpenal@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>; Uriel Montanez Guerrero <umontanez@procuraduria.gov.co>

Asunto: RT n.º 2783-2022-TRASLADO/ ACCION DE TUTELA CONTRA SALAS DE CONJUECES TRIBUNAL SUPERIOR DE SINCELEJO

Señores
SECRETARÍA SALA DE CASACIÓN PENAL
Corte Suprema de Justicia

Cordial saludo:

En atención al correo precedente, por medio del cual, se remite a esta dependencia una acción de tutela, doy traslado de la misma a esa Secretaría para lo de su competencia.

Agradezco su colaboración.

Señor
Uriel Montanez Guerrero <umontanez@procuraduria.gov.co>

Cordial saludo:

En atención a su solicitud, le informo que, dada la función consultiva de esta dependencia, no está contemplada la de dar trámite a las acciones constitucionales, en consecuencia no somos competentes para gestionarla.

or lo anterior dimos traslado su solicitud a la Secretaría de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia para los fines pertinentes

Sin otro particular.

Cordialmente,

JUDITH A. CHAVES FORERO
Relatoría de Tutelas y Sala Plena
5622000 ext. 9315
Carrera 8 N° 12A-19, Bogotá

NOTA: La Relatoría de tutelas y Sala Plena informa, que esta dirección de correo electrónico es de uso exclusivo para realizar solicitudes de precedente jurisprudencial y providencias que en materia de tutela y/o Sala Plena, profiera la Corte Suprema de Justicia, por lo anterior comedidamente se solicita abstenerse de enviar toda clase de recursos y/o memoriales dentro de cualquier actuación judicial, en tal caso, por favor comuníquese con la respectiva secretaría, toda vez que esta dependencia carece de competencia para darles trámite.

De: Uriel Montanez Guerrero <umontanez@procuraduria.gov.co>

Enviado: jueves, 20 de octubre de 2022 4:52 p. m.

Para: Relatoria Tutelas Sala Plena <relatoriatutelas@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Asunto: ACCION DE TUTELA CONTRA SALAS DE CONJUECES TRIBUNAL SUPERIOR DE SINCELEJO

Sincelejo, Sucre – 20 de octubre de 2022

Honorables Magistrados:

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA- SALA DE CASACION PENAL – SALA DE DECISIÓN DE TUTELAS

Bogotá. D.C.

Ref.: Acción de Tutela Primera Instancia

Accionante: Uriel Montañez Guerrero, Procurador 168 Judicial II Penal

Accionados: Sala Penal de Conjueces del Tribunal Superior de Sincelejo

Atento saludo,

En mi calidad de Procurador judicial II Penal 168, actuando como accionante dentro de la acción de tutela de la referencia me permito enviarles el escrito contentivo de la misma y el documento de anexos de pruebas.

Para su conocimiento y fines pertinentes

Uriel Montanez Guerrero



Procurador Judicial II
Procuraduría 168 Judicial II Penal Sincelejo
umontanez@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 42218
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Calle 22 # 16-20 Piso 3, Sincelejo, Cód. Postal 700003

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



DEPARTAMENTO DE SUCRE
PROCURADURIA 168 JUDICIAL II PENAL

Sincelejo - Sucre, octubre 19 del año 2.022.

Honorables Magistrados:
Sala de Casación Penal.
Corte Suprema de Justicia
Bogotá D.C.

Ref.: Asunto Acción de Tutela.

Accionante: Uriel Montañez Guerrero en mi condición de Procurador Judicial II Penal 168 de Sincelejo- Sucre.

Accionados: Salas Penales de Conjuces del Tribunal Superior de Sincelejo.

H. Magistrados.

En mi calidad de Procurador judicial II Penal 168 de Sincelejo - Sucre, conforme a mis funciones constitucionales y legales (art 277 C.N y art 109 ley 906/2004), desarrollado en el Dcto 262 del 2.000, interpongo acción de tutela, contra la Sala Penal de Conjuces del H. Tribunal Superior de Sincelejo, de la que hacen parte, el Dr. Miguel Mariano Salas Salas, (Conjuez ponente) y el Conjuez Jairo Restom, que conocen en primera instancia del proceso penal Nro 7000160010332019-00026 que por el delito de Prevaricato por acción se adelanta contra la Dra. María Adalgisa Sierra Rosa (Fiscal especializada de Sincelejo) y también, acciono, contra la segunda sala penal de conjuces (integrada por los Drs Jorge Alfredo Montes Serrano y Alberto Elías Arce Romero), que se designó para resolver, la recusación, no aceptada por el mencionado Conjuez ponente Salas Salas; por violación a los derechos fundamentales, al debido proceso, del que hace parte el derecho al acceso a la administración de Justicia dada la existencia de irregularidades procesales, (vía de hecho sustancial y procedimental), que afectó mi pretensión y el orden jurídico; con base en los siguientes

HECHOS:

1. La Dra. María Cristina Muñoz Gutiérrez, Fiscal delegada ante el Tribunal Superior de Sincelejo, solicitó del suscrito¹ el acompañamiento dentro del proceso penal Nro 7000160010332019-00026 que por el delito de Prevaricato por acción se adelanta contra la Dra. María Adalgisa Sierra Rosa (Fiscal especializada de Sincelejo).

2. El día 31 de agosto, asistí a la audiencia de continuación de juicio ante la H, Sala Penal, en el mentado proceso; sala integrada por el Dr. Miguel Mariano Salas Salas (Conjuez ponente) y el Dr. Jairo Restom (Segundo Conjuez), en cuyo transcurso, procedí a recusar al Sr Conjuez ponente, por la causal prevista en el # 5 del art 56 C.P.P; recusación que el Sr Conjuez no aceptó. La Sra. Fiscal delegada, también

¹ Mediante comunicación a mi correo institucional fechada el 23 de agosto del año 2.022; mismo que anexo a esta acción.



DEPARTAMENTO DE SUCRE
PROCURADURIA 168 JUDICIAL II PENAL

procedió a recusar al segundo Conjuez Dr. Jairo Restom, quien tampoco aceptó la recusación.

3. Mediante llamada a mi teléfono personal, realizada el día 1 de septiembre, la Sra. Shirley González, oficial Mayor de la Secretaria General del Tribunal, me pidió el favor le enviara el escrito que yo tenía de mi intervención en la audiencia de recusación, me dijo, era con el fin de poder elaborar rápidamente el acta de la audiencia de recusación; a lo cual asentí, no sin antes advertirle, que su contenido, no era idéntica a mi intervención y le había realizado algunas modificaciones y adiciones; se lo envié inicialmente por wapsat y luego por el correo institucional (pues adujo no podía abrirlo²).

4. Mediante auto del 21 de septiembre, otra Sala de conjueces de la Sala penal del Tribunal Superior de Sucre, integrada por los Drs Jorge Alfredo Montes Serrano (ponente) y el Dr. Alberto Elías Arce Romero, decidieron no aceptar las recusaciones propuestas, por la Sra. Fiscal y por el suscrito, contra los Conjueces Drs Restom y Salas.

4. Habiendo requerido (el 12 de septiembre) a la secretaria de la Sala Penal del Tribunal del Sincelejo, (por el correo institucional), entre otros, la copia del acta y audio de la audiencia de Juzgamiento del día 31 de agosto (donde presenté la recusación), hube de reiterar la misma, (el día 21 de septiembre) una vez me enteran del auto mediante la cual, la nueva sala de conjueces resuelven no aceptar la recusación propuesta y a pesar que me envían el acta del 31 de agosto, no me envían el audio de la misma, teniendo que volver a reiterar el mismo (el 22 de septiembre) y una vez me lo allegan, al escucharlo, me doy cuenta, que el audio de dicha audiencia, no quedó grabada desde su inicio, sino sólo a partir de la intervención que está realizando el Sr Defensor de la acusada; por ende, vuelvo y le escribo a la Sra Oficial Mayor, requiriéndole el audio completo y ésta me contesta, que una vez averiguó con el ingeniero del soporte técnico, éste le dice, que por problemas técnicos la audiencia, sólo quedó grabada a partir de la intervención del defensor de la acusada.

5. Mediante escrito dirigido al Sr Conjuez ponente Dr Miguel Mariano Salas, (fechado el 26 de septiembre/22), solicité ordenara la reconstrucción del audio de la ya mencionada audiencia realizada el 31 de agosto de este año, y que una vez ello se realizase, se enviara a la segunda sala de conjueces, para que decidieran con base en la misma; reiterándole, tal petición (mediante escrito fechado el día 11 de Octubre/22), sin que a la fecha de presentar ésta acción, me hayan enterado de pronunciamiento alguno³.

6. Mediante, orden fechada el 23 de septiembre⁴, el Sr Conjuez Miguel Mariano Salas Salas., ordenó continuar el juicio y señaló como fecha para ello, el día 24 de octubre/ 22 a las 9 a.m.

Respetuosamente solicito se acceda a las siguientes

² Anexo copia de los pantallazos de mi correo institucional y del wapsat de mi teléfono.

³ Escritos que anexo a esta acción.

⁴ Que debe obrar en el Proceso Penal contra la señora fiscal.



DEPARTAMENTO DE SUCRE
PROCURADURIA 168 JUDICIAL II PENAL

PRETENSIONES:

1. Tutelar, los derechos fundamentales, al debido proceso, dada la existencia de irregularidades procesales, que se constituyeron en una vía de hecho, (sustancial y procedimental); tanto, por la primera sala de conjueces, que no ha dado respuesta a mi requerimiento de reconstrucción de la audiencia, como por la segunda sala de conjueces que resolvió sin tener el audio de mi intervención y peor aún, sin, motivación alguna, sobre los argumentos que plasmó la oficial mayor en dicha acta de audiencia del 31 de agosto.
2. Dejar sin efectos el auto emitido, por la segunda sala de conjueces fechado el 21 de septiembre, en lo que concierne su pronunciamiento, respecto a mi recusación, contra el Sr Conjuez Salas Salas.
3. Ordenar a la primera Sala Penal de Conjueces Tribunal Superior de Sincelejo, que, dentro del término, que se fije por la H. Corte, proceda a realizar la audiencia de reconstrucción de la audiencia del 31 de agosto y ordenar a la segunda sala de conjueces resuelva de fondo, con base en lo actuado en la audiencia que se reconstruya y además pronunciándose, sobre los argumentos, con los que el suscrito, recusó, al Sr Conjuez ponente Miguel Mariano Salas.

MEDIDA PROVISIONAL

Atendiendo a lo dispuesto en el inc 2 del art 7 del Decreto 2591 de 1.991., y a fin de evitar se vulnere, en mi condición de Ministerio Publico, el derecho de acceso a la administración de justicia y consecuentemente el debido proceso, se ordene a la sala de conjueces que preside como Conjuez ponente el Dr Miguel Mariano Salas Salas, la suspensión de la continuación de la audiencia de juicio a realizarse el día 24 de octubre a las 9 a.m, dentro del proceso penal aquí referido, que se adelanta contra la Sra Fiscal Maria Adalgiza Sierra Rosa por el delito de prevaricato por acción, radicado 7000160010332019-00026, hasta tanto se decida definitivamente, sobre esta acción de tutela.

LEGITIMACION DEL MINISTERIO PUBLICO EN ACCIONES DE TUTELA

La facultad del Ministerio Publico y en concreto la de los Procuradores Judiciales de interponer acciones de tutela, ha sido desarrollada jurisprudencialmente, a partir de los art 118 y 277 de la Constitución Nacional, el decreto 2591 del 2.001 (art 10), el Decreto 262 del año 2.000 (art 37 y 38), así podría citar, que la Corte Constitucional (T-176 del 2011⁵, T 293 del 2013) y la Corte Suprema de Justicia (STP 96135 y 1683 del 2018⁶), lo han declarado; por lo que considero que no re requiere hacer énfasis en este aspecto.

⁵“...La acción de tutela puede ser instaurada a nombre del sujeto cuyos derechos han sido amenazados o violados, por el Defensor del Pueblo, los personeros municipales y el Procurador General de la Nación, en el ejercicio de sus funciones constitucionales y legales ..”

⁶ «De entrada debe aclarar la Sala que no hay duda sobre la legitimación en la causa por activa del Ministerio Público pues, como se ha reconocido en anteriores pronunciamientos, dicha entidad, a



DEPARTAMENTO DE SUCRE
PROCURADURIA 168 JUDICIAL II PENAL

DERECHOS FUNDAMENTALES VULNERADOS

El problema jurídico planteado en esta acción de tutela y que propongo a la H. Corte resolver, es, si se vulneraron los derechos fundamentales al debido proceso, (art 29 C.N) y al acceso a la administración de Justicia (art 229 C.N y art 176 ley 906 del 2.004) al Ministerio Publico, por las dos Salas de conjueces del Penal del Tribunal Superior de Sucre; al resolver de fondo, la segunda sala, la recusación no aceptada, por el Sr Conjuez Miguel Mariano Salas, que impetré contra éste, sin escuchar los Sres conjueces Drs Jorge Alfredo Montes Serrano (ponente) y el Dr Alberto Elías Arce Romero, mis argumentos, pues mi intervención no quedó grabada.

Al releer el auto fechado el 21 de septiembre, suscrito por los Sr Conjueces Montes y Arce, se observa, H. Magistrado, que en ningún aparte de su contenido, se haya hecho alusión a lo expuesto por el suscrito al recusar al Sr Conjuez Salas; la concreta y breve referencia, para no aceptar le recusación fue para aducir, que como no soy parte en el proceso penal, el CPP (art 61), solo me faculta, para recusar en favor de terceros y no me habilita la ley, para hacerlo en casos personales entre el Ministerio Publico y el funcionario Judicial; por demás vuelve a hacerse mención del suscrito, refiriéndose a la recusación de la Sra Fiscal que “..una grosería, patanería, una indelicateza, una mala educación, ..debemos aprender a diferenciarla con una enemistad grave... y esto aplica en común para el agente del Ministerio público..” y finalmente, su última referencia al suscrito, fue que la oportunidad que tenía para incoar la recusación feneció el 04 de diciembre del año 2.020, fecha en la cual se llevó a cabo la audiencia de acusación. Conclusión, Sr Magistrado, al parecer, ni siquiera, leyeron los dos Sres Conjueces, “la particular⁷” acta elaborada por la Sra Oficial mayor de la Secretaría general del Tribunal Superior de Sincelejo y menos aún que hayan procurado “ para mayor comprensión favor escuchar audio “, como le recomienda al final la citada acta.

H. Magistrado, los Nrales 2 y 3 del art 146 CPP, establece que debe constar en las actas de las audiencias y como para efectos de asegurar la fidelidad de lo ocurrido, deben registrarse las audiencias por cualquier medio de audio video o audio, para el trámite de los recursos consagrados en el código, pues ha de entenderse que es a través de estos medios tecnológicos, que se posibilita, a quienes deben conocer en otras instancias, lo acontecido en las audiencias y a tal registro auditivo, es que debió acudir los Sres Conjueces de esa segunda Sala sorteada para resolver lo pertinente y no se evidencia procesalmente, que trataran siquiera de indagar por la misma y al día de hoy de esta acción, a pesar de la petición del suscrito, para

través de sus delegados, está facultada para interponer acciones de tutela encaminadas a la protección del derecho al debido proceso en cualquier actuación judicial. (STP12305-2017).

⁷ Me llamó la atención en su momento, que en mis seis largos años de actuar ante el H. Tribunal Superior de Sincelejo, se me hubiese llamado por primera vez una Funcionaria de la secretaria General de esa Corporación, requiriendo copia de mi escrito personal de recusación, para elaborar un acta de audiencia; sigo presumiendo la buena fe, pero mi suspicacia continua.



DEPARTAMENTO DE SUCRE
PROCURADURIA 168 JUDICIAL II PENAL

reconstruir la misma⁸, elevada a la sala de conjueces que adelanta el proceso penal (y reiteración de la misma) , no han dado respuesta, a pesar que ya el próximo lunes (24 de Octubre), se tiene señalado continuar con el juicio.

Pero no sólo, consumaron una vía de hecho, al resolver los Sres Conjueces, sin leer el acta, ni escuchar el audio, para conocer mis argumentos de recusación, sino que además, su decisión, sin lugar a dudas también constituye una vía de hecho, pues desconoce la ya reiterada Jurisprudencia de la H. C. S. J⁹, que ha relevado la intervención del Ministerio Publico dentro del proceso penal y justificado su intervención¹⁰, tal como se lo cite y leí en audiencia “ en aras de intereses superiores o prevalentes, como que desde la misma Constitución Política, numeral 7º del artículo 277, se le habilita para *“intervenir en los procesos y ante las autoridades judiciales o administrativas, cuando sea necesario en defensa del orden jurídico, del patrimonio público, o de los derechos y garantías fundamentales”*¹¹; no solo entonces, se actúa por el Ministerio Publico en defensa de eventuales trasgresiones a los derechos de las partes, (y demás reseñados en el art 111 CPP) sino además, por otros fines reseñados desde la misma C.N y por ende, si quien debe actuar como Juzgador, no actúa con imparcialidad (art 5 C:P:P), frente a la persona que como Funcionario representa al Ministerio Publico, podría soslayarse el imperativo de establecer con objetividad la verdad y la Justicia. Seguidamente, me refiero, al acápite, donde dicen, los Sres Conjueces, que lo que expresan, sobre la Sra recusación de la Sra fiscal, resulta también aplicable en común para el Ministerio Publico, como si las situaciones presentadas, entre la Sra Fiscal y el conjuez Restom, fueran idénticas a las presentadas entre el suscrito y el ahora Conjuez Dr Salas Salas, pues, no me explicaron los dos Drs Conjueces Montes y Arce, en su auto, como puede considerarse, un simple acto de “grosería, patanería, una indelicadeza, una mala educación”, que de su viva voz, en plena audiencia, en un airado y alto tono de voz, se refiere a mí, COMO SU ENEMIGO y no hicieron mención tampoco, ni tangencialmente, a las recusaciones que el Dr Salas dijo también ha presentado en mi contra, (y que la Procuraduría, aun no le había resuelto) que debo entender, son también por tal razón de su enemistad, odio o rencor hacia mí¹².

No quise referirme en mi intervención, en la audiencia del 31 de agosto, a leer literalmente lo que la Jurisprudencia, ha decantado sobre esta causal de

⁸ En mi petición le cite, la sentencia del 21 de Noviembre del 2018, radicado SP 5054-2018, 52.288, M.P. Fernando Alberto Castro Caballero, en la cual indica, como proceder en estos eventos siguiendo los lineamientos previstos en el art 126 C.G . P.

⁹ Reiterada jurisprudencia de la H. Corporación, a partir del año 2018: CSJ, SP2364-2018, rad. 45098, del 20 jun. 2018 y entre otras recientes, la AP 1820-2019 rad 54982 del 15 de mayo del 2019, la sentencia 15 de julio 2020 SP2379-2020 Radicación No. 52046 y 18 de abril del 2020 radicado 109776

¹⁰ Me extraña más aun, que desconozcan o no refieran, como aquí en lo local, fue de público conocimiento en el medio Judicial, sentencia de Tutela - M P Eyder Patiño Cabrera, STP7712-2021 Radicación n.º114535(Aprobado Acta nº 92 del 22 de abril del 2.021.

¹¹ GERSON CHAVERRA CASTRO Magistrado Ponente SP2379-2020 Radicación No. 52046 (Aprobado Acta No. 145) Bogotá, D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020

¹² Sin mencionar, la referencia a mí en dos otras audiencias que señale, al tratarme de sabio y viejo, que salvo por su tono sarcástico y burlesco, podría sentirme orgulloso, por esas dos cualidades endilgadas.



DEPARTAMENTO DE SUCRE
PROCURADURIA 168 JUDICIAL II PENAL

impedimento o recusación, por enemistad grave¹³, pues me pareció, que si el Sr Conjuez, así había expresado públicamente y además ha impetrado, ante la Procuraduría General de la Nación, recusaciones (que aceptó en su argumentación ha presentado contra mi), pues creí, que dada la contundencia de sus aceptación publica de enemistad hacia mí, no sería objeto de controversia por él, me equivoqué y su intervención evidencia que persiste en su interior, ese malsano sentimiento¹⁴; pero, como se evidencia, en la decisión de aquellos Conjueces, tales expresiones y actuar del Sr Dr Conjuez Salas, no las leyeron, ni escucharon de los audios allegados, pues no hicieron la mínima alusión a ellas.

Pero no solo, los Sres Conjueces desconocieron lo sustancial y factico, sino que además, tergiversan la ley, al decir, que el art 61 C.P.P, solo le permite al Ministerio Publico, recusar en favor de Terceros, pues, tal apreciación, implicaría, entonces, que a pesar de existir situaciones probadas de causales de recusación o impedimento, el Ministerio Publico, pudiera seguir actuando o el Juez también, en clara violación de los principios rectores de imparcialidad, independencia y transparencia ; por ello, para este caso, piénsese entonces, que si sigo actuando el Dr Salas, podrá violentar tales principios y afectar la Función del Ministerio Publico, en cualquier intervención mía, en procura de los fines y funciones que constitucionalmente y legalmente se me han encomendado.

Finalmente aducen los Sres Conjueces, que la oportunidad procesal para recusar, feneció el día de la audiencia de acusación; al respecto H. Magistrado he de reseñar¹⁵ que aquí en Sincelejo sólo actuamos dos procuradores judiciales penales grado II y tenemos asignada¹⁶ una carga laboral, cada uno, de unos 15 Despachos (entre Fiscalías, Juzgados Sala penal y comisión de Disciplina Judicial, sin contar que también debemos actuar rotativamente, ante los Jueces de garantías) y en mi caso adicionalmente, no he contado siquiera con un funcionario de apoyo en forma permanente (el cargo de sustanciador, pero que es nombrado en otras dependencias y no en mi Despacho), por ello solo actuamos, permanentemente en los asuntos que tengamos asignada Agencia especial y eventualmente en otros asuntos por delitos que el Sr Procurador General de la Nación¹⁷, ha considerado debemos priorizar (víctimas menores de delitos sexuales, contra comunidades y territorios colectivos, administración pública, la vida) y finalmente, en aquellas peticiones que los intervinientes o terceros requieran nuestra asistencia (veedores,

¹³ Llame la atención al Sr Conjuez, como ese actuar suyo como litigante, de señalarme como su enemigo públicamente, puede conllevar, a que los clientes defendidos, asuman, que por mi actuar se puedan proferir eventual decisiones en contra de ellos y entonces se ponga en peligro mi vida o integridad física.

¹⁴ No solicito vincularlo directamente a él como Conjuez ponente, - lo que no conlleva, que Ud H. Sr Magistrado lo ordene-, por su decisión de no aceptar la recusación, pero la decisión del Dr Salas, muestra que persiste ese sentimiento de rencor u odio hacia mí- ejemplo, me endilga ahora que actuó temerariamente y de mala fe, se negó a darme un breve receso, para poder enviar virtualmente a la secretaria del Tribunal los soportes de las audiencias que cité, y que tenía en mi computador portátil y por problema técnico en ese momento no podía reenviar.

¹⁵ Por aquellas afirmaciones que hizo el Sr Conjuez de temeridad y mala fe del suscrito, aduciendo, entre otros decires, que bien pudo acudir a este juicio otro Procurador Judicial Penal

¹⁶ Resolución 0017 del 08 de abril del 2021, firmado por la Sra procuradora delegada par el Ministerio Publico en asuntos penales

¹⁷ Resolución 0372 del 09 de septiembre del 2.020.



DEPARTAMENTO DE SUCRE
PROCURADURIA 168 JUDICIAL II PENAL

victimias o como en este caso penal, a petición de la Sra Fiscal¹⁸ que además es un delito de administración pública); por ello, es que la misma ley establece, que nuestra intervención es facultativa no necesaria y somos nosotros que decidimos, en que asuntos podemos intervenir, en la medida de nuestras posibilidades físicas; no fue entonces un acto de mi mera voluntariedad acudir en este momento procesal a este proceso penal contra la Sra Fiscal especializada, sino a petición de la Sra Fiscal delegada¹⁹, pero que como además lo aduje continuaría asistiendo, pues ya recientemente había terminado otro asunto, que llevaba en AE, ante la H. Sala penal del tribunal y que me permitirá requerir a la Sra Delegada penal, me asigne este asunto en AE. Entonces, no puede aducirse, que sea, la audiencia del art 339 C:P:P, el único momento procesal, para alegar, entre otros, las recusaciones, sino que debe entenderse, las que hasta ese momento procesal se hallan presentado.

Respetuosamente, considero, la solución al problema jurídico aquí expuesto debe ser positivo, toda vez que considero que las Salas de conjueces del Penal del Tribunal Superior de Sincelejo, al abstenerse la primera de ellas, de pronunciarse sobre mi pretensión de reconstruir la audiencia del 31 de agosto del 2.022, en lo concerniente a mi intervención, violentan el debido proceso e incurrir en una vía de hecho procedimental y de contera afectan mi posibilidad de acceso a la administración de Justicia; igualmente y a su vez, la segunda sala de Conjueces, al haberse resuelto la recusación, sin haber escuchado mis argumentos (repito inexistencia del audio) y por ende menos aún, pronunciarse sobre mis concretos planteamientos de recusación y además asumir erradas disquisiciones sobre la función del MP dentro del proceso penal e interpretaciones abiertamente contrarias al espíritu de la ley procesal; por ello, es que reitero, mi pretensión de proteger mi derecho de acceso a la administración de Justicia y se deje sin efectos la decisión de la Sala de conjueces y consecuentemente, se ordene la reconstrucción de la audiencia y vuelvan, los Sres conjueces a pronunciarse, acatando la ley y la Jurisprudencia penal.

CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS GENERALES DE PROCEDIBILIDAD DE LA TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES

Seguidamente analizaré, siguiendo el reiterado precedente Jurisprudencial (C-590/2005), a explicar por qué es procedente la acción de tutela en contra de la decisión judicial violatoria de los derechos fundamentales, por la Sala Penal del Tribunal Superior de Sincelejo.

a. Se trata de un asunto de relevancia constitucional.

¹⁸ Desconozco, porqué la Sra Fiscal se dirigió a mí y no a mi Compañera Homologa, lo que si tenía conocimiento y dado, que entre la Compañera Homologa, equilibramos nuestra carga laboral ante la Sala Penal del Tribunal, ella, me había manifestado con anterioridad, su impedimento para actuar en este caso de la Dra Adalgiza, pues la unía un grado de amistad con la misma y así me lo ratificó ahora en respuesta a requerimiento del suscrito.

¹⁹ Personalmente me expreso sus temores, en este asunto, donde los dos conjueces son abogados litigantes – reconocidos hace muchos años aquí en Sincelejo, incluso son defensores públicos, y tal ejercicio del litigio ante los fiscales y Jueces y a su vez ejercer como Jueces colegiados, de éstos, en una Ciudad pequeña, donde todos se conocen en el medio Judicial, consideraba, podría entorpecer la administración de Justicia.



DEPARTAMENTO DE SUCRE
PROCURADURIA 168 JUDICIAL II PENAL

El presente asunto que se presenta para estudio del juez constitucional es de absoluta relevancia constitucional, si se tiene en cuenta, que las actuaciones (omisiva de una y activa de la otra), vulnera los derechos fundamentales al debido proceso, el derecho al acceso a la administración de justicia - al Ministerio Público; dado que cercena la posibilidad del suscrito de recusar al Funcionario Judicial, en quien se presente una de las causales de ley y por ende, se afectan los principios rectores de la administración de Justicia, de imparcialidad, independencia y transparencia .

b. No existe otro mecanismo de defensa judicial.

Contra la decisión de la segunda Sala de conjueces del Penal del Tribunal de Sincelejo que finalmente decidió mi recusación impetrada contra el Dr Conjuez Salas Salas no procede recurso alguno; tampoco tengo otro mecanismo procesal, para requerir a la Sala de conjueces, que conoce del proceso penal contra la Sra Fiscal se pronuncie sobre la solicitud de reconstrucción de la audiencia, aquí del 31 de agosto.

Si bien considero no tengo garantías de imparcialidad para actuar como MP, en el proceso penal de la Sra Fiscal Adalgiza, siendo conjuez el Dra Salas, hice el ejercicio de agotar la vía procesal de requerir la reconstrucción, para poder ejercer esta acción; la omisiva conducta del Sr Conjuez ponente me da la razón, que no tengo esa garantía con él.

c. Se cumple con el requisito de inmediatez.

La tutela se presenta en un plazo razonable, esto es, pasados apenas unos días de la audiencia de recusación a él Sr Conjuez (31 de agosto) y de haber requerido la reconstrucción de dicha audiencia (26 de septiembre) y de reiterar respuesta a la misma (11 de octubre/22).

d. Que la irregularidad procesal devenga en sustancial.

La omisiva conducta de la Sala de conjueces que conoce del proceso penal y la decisión de la segunda Sala de conjueces, vulneran, no solo el derecho de acceso a la administración de Justicia, sino, además, el ordenamiento jurídico, y el debido proceso, al abstenerse siquiera responder una pretensión del Ministerio Público y emitir un pronunciamiento que raya en la arbitrariedad judicial, al desconocer la jurisprudencia penal e interpretar amañadamente las normas penales.

e. Se identifica el derecho vulnerado y las vulneraciones.

El derecho fundamental vulnerado es el al debido proceso, que se materializa, en el acceso a la administración de Justicia, vulnerándose de contera principios rectores como la imparcialidad, que se materializa, en decisiones amañadas y arbitrarias; constituyéndose así la llamada vía de hecho judicial..

f. No es una sentencia de tutela.

La decisión contra la cual se interpone esta acción de tutela no es una sentencia de tutela, se trata de un auto mediante el cual, una sala de conjueces Penal del Tribunal Superior de Sincelejo, resuelve la no aceptación de una recusación presentada contra un conjuez y también se incoa esta acción contra la conducta omisiva de la inicial sala de conjueces de resolver una pretensión, y ordena proseguir el proceso, sin dar respuesta al Ministerio Público, que ejerce su derecho



DEPARTAMENTO DE SUCRE
PROCURADURIA 168 JUDICIAL II PENAL

a la intervenir en el proceso penal en condiciones de imparcialidad del Conjuez ponente.

CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS ESPECÍFICOS DE PROCEDIBILIDAD DE LA TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES

De las causales específicas, que jurisprudencialmente se han reseñado, para que proceda la acción de tutela, contra decisiones y actuaciones judiciales, haré mención, a lo concerniente a las vías de hecho por defecto procedimental²⁰ y sustancial²¹, en la que incurre una sala de conjueces, que sabedora de la inexistencia del registro auditivo de la intervención del Ministerio Público, que incoa la recusación, se abstiene de responder a la solicitud del reconstrucción de la misma y de otra lado, frente a la decisión de otra sala de conjueces, que resuelve una pretensión del Ministerio Público, sin tener el registro auditivo de la argumentación de su pretensión y con una argumentación ficta o aparente, desconoce la Jurisprudencia penal e interpreta arbitrariamente la ley, afectando el derecho de acceso a la administración de justicia a un interviniente especial del proceso penal violentando consecuentemente principio rector de la imparcialidad

Resulta contradictorio, que se piense, como lo adujo los Magistrados Montes y Arce, que el Ministerio Público podría recusar al funcionario Judicial si por ejemplo, éste se encuentra incurso en alguna causal de impedimento frente al acusado, pero a la vez, no pueda recusarlo, si citado Funcionario, se encuentra en una similar causal frente al Ministerio Público; me pregunto, entonces, qué razón de ser, tiene, el instituto procesal de los impedimentos y recusaciones, que buscan hacer efectivo, que las decisiones judiciales, cumplan con los cometidos de lograr verdad y Justicia o el cumplimiento de debido proceso o la defensa del orden jurídico, si el Juez, como en este caso, impedirá ejercer la función que corresponde constitucional y

²⁰ Tutela 1049 del 2012

"2.2 Se presenta cuando se da un desconocimiento absoluto de las formas del juicio porque el funcionario judicial sigue un trámite por completo ajeno al pertinente (desvía el cauce del asunto), o porque pretermite etapas o eventos sustanciales del procedimiento legalmente establecido, afectando el derecho de defensa y contradicción de una de las partes del proceso. De acuerdo con lo sostenido en la sentencia SU-159 de 2002 (M.P. Manuel José Cepeda), este último evento se presenta cuando la ausencia de una etapa procesal o de alguna formalidad del mismo tipo desconoce las garantías previstas en la ley para los sujetos procesales, de forma tal que, por ejemplo, se impide que: "(i.) puedan ejercer el derecho a una defensa técnica^[19], que supone la posibilidad de contar con la asesoría de un abogado –en los eventos en los que sea necesario –, ejercer el derecho de contradicción y presentar y solicitar las pruebas que considere pertinentes para sustentar su posición; (ii.) se les comunique de la iniciación del proceso y se permita su participación en el mismo^[20] y (iii.) se les notifiquen todas las providencias proferidas por el juez, que de acuerdo con la ley, deben serles notificadas^[21]".

²¹ T- 293 del 2013 : " Se considera igualmente defecto sustantivo el hecho de que la providencia judicial tenga problemas determinantes relacionados, (e) con una *insuficiente sustentación* o justificación de la actuación^[42] que afecte derechos fundamentales; (f) cuando se *desconoce el precedente judicial*^[43] sin ofrecer un mínimo razonable de argumentación, que hubiese permitido una decisión diferente^[44]; o (g) cuando el juez se abstiene de aplicar la *excepción de inconstitucionalidad* ante una violación manifiesta de la Constitución siempre que se solicite su declaración por alguna de las partes en el proceso.^[45]" .



DEPARTAMENTO DE SUCRE
PROCURADURIA 168 JUDICIAL II PENAL

legalmente al Ministerio Público ?; si así fuese, entonces, se haría nugatorio, los fines constitucionales y legales atribuidos al Ministerio Público.

PRUEBAS

Aporto las siguientes pruebas:

Documentales:

1. copia del Pantallazo de la comunicación a mi correo institucional fechada el 23 de agosto del año 2022, enviada por la Sra Fiscal Delegada Dra. Maria Cristina Muñoz.
2. copia de los pantallazos de mi correo institucional y del wapsat de mi teléfono, con la Dra Shirley Gonzales oficial mayor de la secretaria General del Tribunal.
3. Copia de los pantallazos de la solicitud y de los envíos de la reconstrucción de la audiencia del 31 de agosto y del requerimiento a la Sala de conjueces de pronunciarse sobre el mismo.
4. Pantallazo del auto emitido por el señor Conjuez, fechado septiembre 23 de 2022, que fija fecha para continuar audiencia de juicio dentro del Proceso Penal en contra la Dra Maria Adalgiza, el 24 de octubre/2022 a las 9 am.
5. Acta de audiencia de Recusación de fecha agosto 31 de 2022.
6. Auto de septiembre 21 de 2022, mediante el cual la Segunda Sala de Conjueces resuelve sobre la no aceptación de Recusación.
7. Respuesta de la Procuradora 321 Judicial II Penal DRA BEATRIZ GOMEZ.
8. Peticiono se requiera de la Secretaria General del Tribunal Superior de Sincelejo, se allegue a esta acción todas las actuaciones existentes a partir de la audiencia del 31 de agosto hogano.

JURAMENTO:

Manifiesto bajo la gravedad de juramento, conforme al art 38 Dcto 2591 de 1.991, que, por los mismos hechos y derechos, no he presentado otra acción de tutela.

NOTIFICACIONES:

Accionante: Uriel Montañez Guerrero Procurador Judicial II Penal 168, correo institucional umontanez@procuraduria.gov.co

A los accionados: Sala penales de conjueces del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Sincelejo -Sucre, la cual estaba integrada la primera por los Drs Miguel Mariano Salas sala y Jairo Restom y la segunda sala por los Drs Jorge Alfredo Montes Serrano y Alberto Elías Arce Romero; ubicables virtualmente en la dirección spenalsinc@cendoj.ramajudicial.gov.co.

De la H . Corte, atentamente

URIEL MONTAÑEZ GUERRERO
Procurador Judicial II Penal 168

RE: SOLICITUD PROCURADOR

Uriel Montanez Guerrero <umontanez@procuraduria.gov.co>

Jue 25/08/2022 12:50 PM

Para: Maria Cristina Muñoz Gutierrez <maria.munozg@fiscalia.gov.co>

CC: Cleiton Perea Potes <cleiton.perea@fiscalia.gov.co>

Sincelejo, 25 de agosto de 2022.

Doctora:

MARÍA CRISTINA MUÑOZ GUTIERREZ

Fiscalía Primera Delegada Ante el Tribunal de Sincelejo.

Ciudad.

REF: Respuesta solicitud de acompañamiento.

Rad. 700016001037-2019-00026

Procesada: María Adalgiza Sierra Rosa

Delito: Prevaricato por Acción

Despacho: Tribunal Superior del Distrito Judicial de Sincelejo - Sala Penal

-

Cordial saludo,

En atención a la solicitud que antecede me permito manifestarle, que el suscrito asistirá a la mencionada diligencia a realizarse ante la Sala Penal del Tribunal Superior de Sincelejo, el día 31 de agosto de 2022 a partir de las 9:00 am dentro del asunto de la referencia, así mismo dentro de lo posible le brindare el acompañamiento necesario en futuras diligencias que se programen dentro del referido asunto.

Ahora bien, ruego a su Despacho, remita copia de las actas de las audiencias de acusación y preparatoria llevadas a cabo dentro del referido proceso, a su vez solicito se me de traslado de los elementos materiales probatorios descubiertos, toda vez que estamos ad portas del Juicio.

Esto, dentro de nuestro ámbito legal y en cumplimiento de nuestras funciones como agente del Ministerio Público el cual actúa en defensa del orden jurídico; del patrimonio público, de los bienes y garantías fundamentales, como garante de los derechos y garantías de la sociedad y el debido proceso.

Atentamente,

Uriel Montanez Guerrero

Procurador Judicial II

Procuraduría 168 Judicial II Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales

Sincelejo

umontanez@procuraduria.gov.co



PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 42218
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Calle 22 # 16-20 Piso 3, Sincelejo, Cód. postal 700003

De: Maria Cristina Muñoz Gutierrez <maria.munozg@fiscalia.gov.co>

Enviado el: martes, 23 de agosto de 2022 4:43 p. m.

Para: Uriel Montanez Guerrero <umontanez@procuraduria.gov.co>

CC: Cleiton Perea Potes <cleiton.perea@fiscalia.gov.co>

Asunto: SOLICITUD PROCURADOR

DOCTOR
URIEL MONTAÑEZ GUERRERO
PROCURADOR JUDICIAL II
SINCELEJO

Atento saludo:

Envío oficio solicitando su intervención al interior del radicado No. 700016001033201900026.

Atentamente,

MARIA CRISTINA MUÑOZ GUTIERREZ
Fiscal Primera Delegada ante el Tribunal de Sincelejo
Teléfono ext. 54157
Calle 22 #16-51 edificio Nahara Sincelejo - Sucre

NOTA CONFIDENCIAL DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN: Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basado en ella, se encuentra estrictamente prohibido. NOTA CONFIDENCIAL DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN: Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basado en ella, se encuentra estrictamente prohibido. *****NOTICIA DE CONFORMIDAD***** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

8:32



< 26



Relatoria tribunal...



jue, 1 de sep.



A conjuez Tribunal.doc

83 KB • doc

3:15 p.m. ✓✓

Dra

3:15 p.m. ✓✓

Doc no me deja abrirlo

3:16 p.m.

Enviemelo al correo de la
sala penal

3:16 p.m.

Ok

3:18 p.m. ✓✓

Dra ..ya lo recibió..

3:33 p.m. ✓✓

??

3:34 p.m. ✓✓

Si doc

3:34 p.m.

Mil gracias

3:34 p.m.



Uriel Montanez Guerrero

De: Sala Penal Tribunal Superior - Sincelejo <spenalsinc@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: jueves, 22 de septiembre de 2022 10:04 a. m.
Para: Uriel Montanez Guerrero
Asunto: RESPUESTA- Asunto reitero audio total de audiencia

Buenos días Dr. Uriel

Cordial saludo

Teniendo en cuenta lo señalado por usted en el correo anterior, e indagando con Soporte Técnico ingeniero José Luis Martínez Barrios me informa que ese día de la audiencia (31 de agosto de 2022) hubo problemas técnicos e inicialmente el sistema no grabo y se reinició la audiencia, una vez reiniciada y luego de terminada al verificar el audio de ésta se percata que empezó a grabar desde la intervención del defensor de la acusada.

Es de advertir, que la suscrita solicito a usted y a la fiscalía la intervención realizada en dicha audiencia en razón que fue llevada escrita y de esa manera se consignó lo que se verbalizo en la misma, con el fin que existiese evidencia puntual de los argumentos esbozados.

Cordialmente,

Sirley M. González G
Oficial Mayor
Secretaria General del Tribunal Superior de Sincelejo - Sucre

De: Uriel Montanez Guerrero <umontanez@procuraduria.gov.co>
Enviado: jueves, 22 de septiembre de 2022 9:46 a. m.
Para: Sala Penal Tribunal Superior - Sincelejo <spenalsinc@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RE: Asunto reitero audio total de audiencia

Dra Shirley Bdias
Oficial Mayor Secretaria General Tribunal

Me da pena con Ud, pero debo insistir en se me allegue el audio de esta audiencia en su totalidad, pues el audio que se me envió es solo un aparte de dicha audiencia (inicia interviniendo el Sr Defensor de la acusada).

Me urge este audio, pues el proceso penal esta en curso y dada la decisión de las dos salas de Conjueces, debo escucharlo en su totalidad, para decidir eventual acciones jurídicas a incoar y precisamente, necesito escuchar mi intervención (pues si bien tenía un formato escrito, lo reformé y adicioné en mi intervención oral) y las subsiguientes actuaciones

Para: Uriel Montanez Guerrero <umontanez@procuraduria.gov.co>

Asunto: RE: Asunto reitero audio de audiencia

Doctor Uriel, ya se lo solicité al Ingeniero de Soporte Técnico, quien se encargara de lo pertinente

Cordialmente,

Sirley M. González G

Oficial Mayor

Secretaria General del Tribunal Superior de Sincelejo - Sucre

De: Uriel Montanez Guerrero <umontanez@procuraduria.gov.co>

Enviado: miércoles, 21 de septiembre de 2022 4:43 p. m.

Para: Sala Penal Tribunal Superior - Sincelejo <spenalsinc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: Asunto reitero audio de audiencia

Dra Shirley Buena Tarde

Respetuosamente le reitero se me allegue el audio de la audiencia del 31 de agosto/2.022, pues si bien, recibí el acta de la misma, requiero adicionalmente es el audio total de la misma.

Muy amable

Uriel Montañez G

Procurador Judicial penal 168

De: Sala Penal Tribunal Superior - Sincelejo <spenalsinc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: miércoles, 21 de septiembre de 2022 3:43 p. m.

Para: Uriel Montanez Guerrero <umontanez@procuraduria.gov.co>

Asunto: RESPUESTA SOLICITUD RAD 700016001037-201900026-00

Buenas tardes

Doctor:

Uriel Montañez Guerrero

Procurador Judicial II

Cordial Saludo

Atendiendo la solicitud izada en la fecha, correspondiente a la copia del auto mediante el cual se haya decidido definitivamente a que autoridad reenviar el proceso para dirimir las recusaciones presentadas contra los conjuces, en la audiencia del 31 de agosto de la presente anualidad dentro del proceso seguido contra MARIA ADALGIZA SIERRA ROSA, radicado bajo el 700016001037-201900026-00, como también copia del audio y acta de dicha audiencia se procederá al respectivo envío.

Amen de lo anterior, remitió nuevamente la providencia que resuelve recusación-

Secretaria General del Tribunal Superior de Sincelejo - Sucre

De: Uriel Montanez Guerrero <umontanez@procuraduria.gov.co>

Enviado: miércoles, 21 de septiembre de 2022 2:43 p. m.

Para: Sala Penal Tribunal Superior - Sincelejo <spenalsinc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RV: SOLICITUD RAD 700016001037-201900026-00

Bueno tardes

Señores:

SALA PENAL TRIBUNAL SUPERIOR DE SINCELEJO.

Reitero respetuosamente, copia del auto mediante el cual se haya decidido definitivamente a que autoridad reenviar el proceso, para dirimir la recusaciones presentadas contra los doctores conjuces , en la audiencia del 31 de agosto de la presente anualidad dentro del proceso seguido contra MARIA ADALGIZA SIERRA ROSA, radicado bajo el 700016001037-201900026-00 , así como también copia del audio y acta de dicha audiencia

De: Uriel Montanez Guerrero

Enviado el: lunes, 12 de septiembre de 2022 10:32 a. m.

Para: Sala Penal Tribunal Superior - Sincelejo <spenalsinc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: SOLICITUD RAD 700016001037-201900026-00

Bueno días

Señores:

SALA PENAL TRIBUNAL SUPERIOR DE SINCELEJO.

Me permito , solicitar respetuosamente, copia del auto mediante el cual se haya decidido definitivamente a que autoridad reenviar el proceso, para dirimir la recusaciones presentadas contra los doctores conjuces , en la audiencia del 31 de agosto de la presente anualidad dentro del proceso seguido contra MARIA ADALGIZA SIERRA ROSA, radicado bajo el 700016001037-201900026-00 , así como también copia del audio y acta de dicha audiencia



Uriel Montanez Guerrero

Procurador Judicial II

Procuraduría 168 Judicial II Para El Ministerio Público En Asuntos Penales Sincelejo

umontanez@procuraduria.gov.co

PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 42218

Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808

Calle 22 # 16-20 Piso 3, Sincelejo, Cód. postal 700003

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es

*****NOTICIA DE CONFORMIDAD***** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital. *****NOTICIA DE

CONFORMIDAD***** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

SOLICITUD DE RECONSTRUCCIÓN DE AUDIENCIA DE RECUSACIÓN

Uriel Montanez Guerrero <umontanez@procuraduria.gov.co>

Lun 26/09/2022 9:54 AM

Para: Sala Penal Tribunal Superior - Sincelejo <spenalsinc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Sincelejo, 26 de septiembre del año 2022

Doctor:

Miguel Mariano Salas

ConJuez ponente

Sala Penal Tribunal Superior de Sincelejo

Sincelejo - Sucre

REF:

Asunto: Solicitud de reconstrucción de audiencia de recusación.

Proceso Penal: 7000160010332019-00026 (sic - 7000160010372019-00026)

Delito: Prevaricato por acción

Acusado: Dra María Adalgisa Sierra Rosa

Sr ConJuez ponente, atento saludo,

En mi condición de Procurador Judicial Penal II 168, me permito respetuosamente, requerir de su Despacho, lo solicitado por medio del escrito adjunto



Uriel Montanez Guerrero

Procurador Judicial II

Procuraduria 168 Judicial II Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales
Sincelejo

umontanez@procuraduria.gov.co

PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 42218

Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808

Calle 22 # 16-20 Piso 3, Sincelejo, Cód. postal 700003

REQUERIMIENTO

Uriel Montanez Guerrero <umontanez@procuraduria.gov.co>

Mar 11/10/2022 11:46 AM

Para: Sala Penal Tribunal Superior - Sincelejo <spenalsinc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Sincelejo, 11 de Octubre del año 2022

Doctor:

Miguel Mariano Salas

ConJuez ponente

Sala Penal Tribunal Superior de Sincelejo

Sincelejo - Sucre

REF:

Asunto: Requerimiento de pronunciamiento sobre solicitud de reconstrucción de audiencia de recusación.

Proceso Penal: 7000160010372019-00026

Delito: Prevaricato por acción

Acusado: Dra María Adalgisa Sierra Rosa

Sr ConJuez ponente, Bdia



Sincelejo, Sucre, 23 de Septiembre de 2022.

SECRETARIA: Se pasa al despacho del conjuuez ponente, indicando que fue resuelto en proveído del 21 de septiembre y notificado el 22 de septiembre del año en curso providencia que no acepta la recusación planteada por la Fiscalía y Ministerio Publico, pedimento realizado el pasado 31 de agosto del año en curso, en audiencia de juicio oral.

Providencia notificada que no tiene recurso, en los términos del artículo 65 del Código de Procedimiento Penal.

Sírvase Proveer.


Sirley María González Gil
Oficial Mayor,

**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Sincelejo
Sala Penal**

Radicado	700016001037201900026
Procesado	María Adalgiza Sierra Rosa
Delito	Prevaricato por Acción
Decisión	Fija fecha de audiencia

Sincelejo, Veintitrés (23) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

Vista la anterior nota de secretaria, y, teniendo en cuenta que fue resuelto la recusación planteada por la Fiscalía y el Ministerio Público en relación con los Conjueces que conforman la sala en providencia del 21 de septiembre del año en curso y no procediendo recurso contra la misma, atendiendo lo preceptuado en el artículo 65 del Código de Procedimiento Penal se procederá a continuar con el trámite que se impone en este asunto.

En consecuencia se **DISPONE:**

PRIMERO: Fíjese el día **VEINTICUATRO (24) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** a las nueve de la mañana (9:00 a.m.), de manera presencial, en las instalaciones del Tribunal –Sala de audiencia localizada en el tercer (3) piso de este, con el objeto de llevar a cabo la audiencia de continuación de juicio oral en los términos del artículo 366 y siguientes de la Ley 906 de 2004.

SEGUNDO: Por Secretaría con intervención de Soporte Técnico envíese a la Cárcel de Ibagué, para que por intermedio del Instituto Penitenciario Carcelario – INPEC- y la jurídica de ese complejo carcelario se sirva apoyarnos para lograr contactar a la interna María del Rosario Urango Florez con el objeto que rinda testimonio dentro de esta causa penal.

TERCERO: Los testigos que deban presentarse a la audiencia de juicio oral y no se encuentren en la ciudad de Sincelejo se enviaran el respectivo enlace por Soporte Técnico de la Secretaria de este Tribunal, para lo cual los interesados deben allegar previamente el respectivo correo.

CUARTO: Cítense a los sujetos procesales e intervinientes, como a soporte técnico expidiendo para tal efecto las comunicaciones y/o notificaciones de rigor.

QUINTO: Póngase en conocimiento esta determinación al Conjuuez compañero del Doctor Sala, es decir, Doctor Jairo Restom Guzmán.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE:



MIGUEL MARIANO SALAS SALAS
Conjuuez Ponente



ACTA DE AUDIENCIA¹- ÓRDENES

FECHA	31 08 2022			9:20
				a.m
	DÍA	MES	AÑO	HORA

7	0	0	0	1	6	0	0	1	0	3	7	2	0	1	9	0	0	0	2	6
Dpto. (DANE)		Municipio (DANE)			Entidad		Unidad Receptora					Año				Consecutivo				

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE SINCELEJO -SUCRE	SALA PENAL	MUNICIPIO	SINCELEJO- SUCRE
Nombre del Conjuez Ponente:	MIGUEL MARIANO JAIRO	SALAS RESTOM	SALAS GUZMÁN
Nombre del Segundo Conjuez:			
	NOMBRES	1 ^{er} APELLIDO	2 ^o APELLIDO
Procesada(s):	MARÍA ADALGIZA SIERRA ROSA		
Delito (s):	PREVARICATO POR ACCIÓN		

CALIDAD PARTICIPANTE		NOMBRES Y APELLIDOS		ASIST E	NO ASIST E
FISCAL No.		MARÍA CRISTINA MUÑOZ GUTIÉRREZ		X	
DEFENSO R	CONTRACTUAL	PÚBLICO	FRANK MONTES SALAZAR	X	
	X				
MIN. PÚBLICO		URIEL MONTAÑEZ GUERRERO		X	
REPRESENTANTE DE VICTIMA					
PROCESADA		MARÍA ADALGIZA SIERRA ROSA			X
SITUACIÓN DE LA PROCESADA		LIBERTAD			

CONTINUACIÓN DE JUICIO ORAL

Se da inicio a la diligencia, se deja constancia de asistencia de las partes.



148

Al iniciar la audiencia el señor Procurador Uriel Montañez Guerrero solicita el uso de la palabra, a quien se le concede y expone textualmente lo siguiente:

"... obrando en calidad de **AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 118 y 277 de la Constitución Política, en concordancia con el artículo 109 y s.s de la Ley 906 del 2.000, me permito respetuosamente, ante Usted, Sr Conjuez del H. Tribunal Superior de Sincelejo- Sucre **RECUSARLO**.

La H. Fiscal delegada ante esta Corporación mediante comunicación a mi correo institucional, requirió la presencia del suscrito como MP, en este asunto.

Siendo así, consideré, entonces necesario, que el suscrito en representación del M.P, actué en este proceso, (en consideración al delito investigado y la calidad de la Funcionaria, amén de que he terminado otros procesos en que actuaba ante el H. Tribunal), hasta tanto, esté en ejercicio de mi Función en este distrito Judicial.

Me veo entonces ahora al iniciar, en el deber de empezar mi intervención, por RECUSAR al H Sr Conjuez Dr Miguel Mariano Salas, conforme a lo dispuesto en el # 4 del art 56 C.P.P, por considerar, que el Ud, profesa enemistad grave contra el suscrito, de tal forma que me considera su ENEMIGO, (así lo vociferó en audiencia del 4 de marzo/22 ante el Ju 1 P Cto de Corozal rad 2014-01948 delito de homicidio) y me ha recusado en otra actuación penal (aud del 27 de mayo/22 ante Juz 1 P Cto Sincelejo rad 2021-00215 delito porte ilegal de armas de fuego); pero además ha demostrado su sentimiento, irrespetando mi persona y función que represento, tanto así, que por tal razón se le han ordenado compulsar copias ante la comisión de disciplina Judicial por la Sra Jueza, dentro de un proceso en el que actúo en AE y en el que Ud, ejerce como abogado defensor (audiencia del 4 de marzo rad 2016-00170 J 1 P Cto de Corozal).

Sr Conjuez, he de referirme brevemente a la Función que desempeño dentro del proceso penal, que rige este asunto, pues si bien sin duda alguna, el MP, no es una parte dentro de este sistema procesal, la CN (art 277 · 7) y la ley procesal (art 109 CPP), le ha conferido una misión funcional, misma que la Jurisprudencia.

(GERSON CHAVERRA CASTRO Magistrado Ponente SP2379-2020 Radicación No. 52046 (Aprobado Acta No. 145) Bogotá, D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020).) ha ponderado, relievando y justificando, nuestra intervención en el proceso penal, en razón de dichos fines; por ello, Sr Conjuez, de continuar Ud, actuando como ConJuez, en este proceso, se afectaría evidentemente, la función del Mp, dentro del mismo, pues dados sus sentimientos expresados y materializados hacia el suscrito, no podrá actuar con la debida probidad, imparcialidad y objetividad, que requiere la sagrada misión, de Juzgar, que se le ha conferido en este asunto.

Respetuosamente, sugiero, sería bueno, se escuchara y recordara Ud mismo, en el audio, donde a Ud le afloró de su profundo sentimiento, declararse mi enemigo, podrá recordar su iracundo tono de voz, fiel reflejo de la pasión de enemistad en su corazón, hacia mí; sería bueno recordara además, como se ha refirió al suscrito, en las audiencias, que aquí le cité (lo de sabio y de viejo); por ende, si así es, y me ha recusado "cincuenta mil veces", como lo expresó, creo, debe sin mayores controversias fácticas o jurídicas, acatar la recusación y apartarse del conocimiento de este asunto, en el que actúa como conjuez.

No sé de dónde ha aflorado su odio hacia mí, pues me he ceñido, en los asuntos, en que hayamos confluído, Ud como Defensor y yo como MP. a ejercer mi función, dentro de los límites de mis deberes y derechos que la ley me señala; como en su momento se lo dije, no tengo enemigos declarados por ese ejercicio de mi cargo, ni mi corazón guarda resentimientos y odios hacia nadie, por ello, menos hacia Ud, con quien apenas he interactuado, en razón de ese ejercicio de mi función; respetuosamente eso sí le reitero, actué en lo sucesivo con la debida ponderación y mesura en sus señalamientos hacia el suscrito, pues bien podría suceder, que algunos de sus defendidos, puedan creer, creer, que cualquier eventual decisión



SISTEMA PENAL ACUSATORIO (LEY 906 DE 2004)
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE SINCELEJO-SUCRE

149

Judicial, en contra de ellos, es a causa de ese odio de Ud hacia mí y mi seguridad e integridad pueda estar en peligro.

Por todo lo aquí dicho, el suscrito, como representante de la Sociedad, me veo precisado a RECUSARLO, ESPERANDO, que para bien de la administración de justicia y para tranquilidad de el suscrito, la acusada y de La Ciudadanía, se aparte del conocimiento de este proceso y si fuere así o no lo fuere, se siga el procedimiento de ley, previsto para cualquier decisión que Ud tome al respecto".

En su turno el abogado defensor indica que no es de recibo la recusación expuesta por el ministerio público, toda vez, que considera que existen otros funcionarios que pueden desempeñar el rol que realiza, en aras de salvaguardar las garantías procesales por lo que solicita no se atienda su pedimento porque no se dan los presupuestos del artículo 56 N- 5 del Código de Procedimiento Penal.

Se pronuncia el Conjuez Ponente, indicado que en relación con el pedimento que hace el Agente del Ministerio Público lo considera INFUNDADO, por razonar no ser enemigo de nadie, quizás existan desavenencias jurídicas que ha tendiendo el procurador no solo con él sino con otros defensores, y habiéndolo recusado ha seguido actuando en calidad de ministerio público en los procesos donde funge como defensor, afirma el conjuer ponente que él ha venido presidiendo en esta causa las audiencias de conocimiento, desde la acusación, preparatoria e inicio de juicio oral y considera el actuar del señor procurador es con TEMERIDAD Y MALA FÉ porque va a paralizar el desarrollo proceso, pues si bien es conocedor que quien viene de conjuer en esas causa es él debió informar al coordinador para efectos que nombrara otro procurador judicial por existir otros en el departamento de Sucre.

Termina su intervención inicial el Conjuer Ponente al afirmar que son 2 razones fundamentales para no acceder a la recusación, siendo la primera que aun su oficina NO se ha resuelto los impedimentos aducidos y lo otra, porque él conocía que venía actuando como conjuer en la causa, y no hay una carga probatoria que demuestre los señalamientos indicados. Por lo que se enviara para que otra sala le dé tramite a la recusación incoada por el Procurador, en los términos del artículo 60 del Código de Procedimiento Penal.

El procurador señala que los elementos materiales probatorios los envió a la Oficialía Mayor del Tribunal al correo institucional.

Acto seguido la Fiscal Delega ante el Tribunal interviene, previo uso de la palabra e indica lo siguiente:

"...El artículo 56 de la Ley 906 de 2004, Código de Procedimiento Penal, consagra de manera taxativa las causales de IMPEDIMENTO y RECUSACIÓN, que tal como lo ha venido reiterando la H. Corte Suprema de Justicia, en su línea jurisprudencial sobre el tema, tales causales constituyen herramientas procesales establecidas para garantizar los principios de imparcialidad, objetividad y recta administración de justicia por parte del funcionario judicial llamado a resolver el conflicto jurídico.

Por ello el propósito de su consagración en la norma procedimental penal no es otro diferente a garantizar que quien tiene a su cargo esa delicada labor de solucionar o resolver un conflicto, obre con estricto apego a esos principios, decidiendo la causa con independencia y libre de todo apremio, convicción o prejuicio que pueda resultar menoscabando los intereses de la parte que alega la existencia de la causal.

CSJ - (AP, abr. 27/2005, rad. 23563)

"...Siendo uno de los valores de mayor importancia en el cumplimiento de los fines del Estado, la impartición de una justicia recta e imparcial, cualidades que integran a su vez el concepto de proceso debido, es claro que la regulación procesal en materia de impedimentos y recusaciones apunta a hacer efectivo ese propósito, pues lo que se espera de los funcionarios que encarnan dicha labor es que sus actuaciones no se encuentren atadas por circunstancias objetivas o subjetivas, capaces de menguar la serenidad de los



SISTEMA PENAL ACUSATORIO (LEY 906 DE 2004)
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE SINCELEJO-SUCRE

juicios plasmados en sus decisiones, las cuales, solo pueden estar sometidas al imperio de la Constitución y la ley en los términos del artículo 230 de la Carta Política...”.

El artículo 56 numeral 4º de la Ley 906 de 2004, claramente establece como causal de Impedimento y recusación que:

“...Que el funcionario judicial haya sido apoderado o defensor de alguno de los sujetos procesales, o sea o haya sido contraparte de cualquiera de ellos, o haya dado consejo o manifestado su opinión sobre el asunto materia del proceso...”.

En el caso sometido estudio, encontramos que esta Delegada ante el Tribunal Superior de Sincelejo, viene ejerciendo esta función desde el pasado 28 de Junio de 2016, lapso durante el cual he tenido la obligación constitucional y legal de impulsar una serie de investigaciones que involucran tanto a funcionarios de la judicatura del Departamento de Sucre, así como Fiscales adscritos a la Dirección Seccional de Fiscalías de esta misma localidad.

Precisamente quien hoy funge como CONJUEZ en el presente radicado, adelantado contra la señora Fiscal Seccional MARIA ADALGIZA SIERRA ROSA, por el delito de Prevaricato por Acción, doctor JAIRO RESTON fue mi CONTRAPARTE al interior del radicado No. 700016001037201700699, actuación adelantada por los delitos de Peculado por apropiación y Prevaricato por Acción contra el señor Juez de familia GUILLERMO RODRÍGUEZ GARRIDO, y fue en desarrollo del Juicio Oral, que el hoy CONJUEZ del H. Tribunal Superior de Sincelejo, doctor JAIRO RESTON dio rienda suelta a su animadversión por esta Delegada, consignando en sus alegatos conclusivos, las opiniones y apreciaciones de orden subjetivo que le merecía la actuación de la suscrita.

Lo que en primer término podría pensarse que corresponde a la dinámica propia del sistema acusatorio y a la defensa de la propia teoría del caso que manejaba el señor defensor; sin embargo, los epítetos lanzados por quien fuera mi CONTRAPARTE, doctor JAIRO RESTON en mi contra, tuvieron un alto contenido de frases desobligantes, peyorativas, descalificadoras, con graves señalamientos de haber actuado de manera PERVERSA, VIOLENTA, ATROPELLADORA con la única intención malévola de perjudicar los intereses de su cliente, es esta la percepción que infortunadamente esta delegada le merece al señor CONJUEZ en el presente asunto; para mayor **ilustración me permito concretar tales aseveraciones, que tuvieron ocurrencia en la AUDIENCIA REALIZADA EL PASADO 2 de JUNIO de 2022:**

Minuto 2:38:44 Audiencia de fecha Junio 2 de 2022:

Argumentando la tesis de la defensa, el doctor RESTÓN aseguró de su representado, que se trató de un juez:

“...violentamente atropellado por un proceso penal per se violentó, de manera injusta, con adjetivos descalificativos para con un hombre que representa la majestad de la justicia...”.

Minuto 2:45:18 Audiencia de fecha Junio 2 de 2022

“...Aquí H. Magistrados me perdonan esa franqueza que tengo, no he podido tranquilizarla, porque tengo el corazón y la mente en estos casos, la señora Fiscal Procuradora, sabe muy bien que existía esa sentencia del 2013, que la trae también el Escrito de Acusación y la citó en su intervención y hoy dice que esa situación cambió en el 2011, eso para mí es inaceptable, había una ignorancia respecto a esa sentencia o aquí se está actuando de **manera perversa...**”.

Minuto 3:13:22 Audiencia de fecha Junio 2 de 2022

“...la Corte y los Tribunales vienen fallando la atipicidad **objetiva e incluso la subjetiva, pero se siguen denunciando por CAJANAL hoy UGPP y se sigue procesando perversamente** a los jueces de la república en estas condiciones...”.

Minuto 3:14:01 Audiencia de Junio 2 de 2022



SISTEMA PENAL ACUSATORIO (LEY 906 DE 2004)
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE SINCELEJO-SUCRE

151
"...discúlpenme, regálenme un minuto Magistrados, aún siento muchas emociones, perdóneme que he tenido una compulsión, jamás aceptaré que la justicia **se enlode** injustamente...".

Minuto 3:25:42, audiencia de Junio 2 de 2022

"...he tratado de mostrar que las aguas no eran tan turbias para resolver el problema, como quedaron después que navegaron por ellas, la Fiscalía, la Procuraduría y el Ministerio Público...".

Minuto 3:27:44, audiencia de Junio 2 de 2022

"...Nada más injusto que pretendiendo hacer justicia se **haya atropellado** de esta manera a un juez...".

Minuto 3:29:12, audiencia de fecha Junio 2 de 2022

"...porque su esposa producto del estrés de esta situación, porque ella es la que se ha puesto al frente de su defensa, ella es laboralista, perdió su bebé y no encontró nadie, ninguna de las tres representantes del género femenino que la apoyara, considerándose una maniobra dilatoria, eso hizo parte del atropello al que ha sido sometido...".

Minuto 3:30:21

"...le pido perdón por haber sido sometido a un proceso penal VIOLENTO en su naturaleza por quienes lo han acusado..." Audio de Juicio Oral, de fecha 2 de Junio de 2022, minuto 3:30:21

El Diccionario de la Real Academia de la Lengua, define la palabra perversidad en los siguientes términos:

La palabra "perversidad" viene del latín perversitas y significa "cualidad de ser muy malo, de estar totalmente volteado a las normas de la sociedad". Sus componentes léxicos son: el prefijo per- (a través de, por completo), versus (dado vueltas).

Perverso es aquel: Sumamente malo, que causa daño intencionadamente.

Que corrompe las costumbres o el orden y estado habitual de las cosas

ES claro para esta Delegada que la convicción de quien fuera mi contraparte al interior del radicado No. 700016001037201700699, es que la representante de la Fiscalía General de la Nación, que hoy acusa a la doctora MARIA ADALGIZA SIERRA ROSA, es una funcionaria que oculta intereses protervos que la omnubilan y le impiden actuar correctamente, al punto de tomar decisiones VIOLENTAS, ATROPELLADORAS y PERVERSAS, para causar daño intencionalmente a su cliente y para ello no tiene reparo alguno en corromper las costumbres y el orden habitual de las cosas.

Pero más grave aún, fue ésta funcionaria, tal como lo sostuvo el doctor JAIRO RESTON en la audiencia de Juicio Oral, del 2 de Junio de 2022, al minuto 3:29:23, la responsable de la pérdida del bebé de la esposa de su representado, pues gracias al proceso penal por mi iniciado, IMPUTACIÓN, ACUSACIÓN y JUICIO ORAL, la cónyuge de su apadrinado vio frustrada su maternidad, por el atropello al que fuera sometido su esposo.

No se requiere que aquellos señalamientos estuvieran dirigidos a mi nombre y apellidos, basta sin duda alguna, con que quien ahora resulta ser CONJUEZ descalificara y señalara de la manera como lo hizo a la representante de la Fiscalía, pues para tales efectos, quien actuaba en esa radicación como ACUSADORA, era precisamente esta servidora.

Me pregunto entonces qué garantía de objetividad, transparencia, independencia e imparcialidad puede tener esta Delegada, cuando quien ahora funge como CONJUEZ en el presente asunto, es quien tiene el peor de los conceptos sobre mi desempeño como representante de la FGN? Será que cuando el señor CONJUEZ asuma el estudio de las decisiones con su colega, el doctor MARIANO SALAS podrá tener la suficiente ecuanimidad y neutralidad de cara a la decisión que deba tomar con el único propósito de enaltecer los altos intereses de la administración de justicia, sin que influya en su decisión los prejuicios y animadversión que afloraron en mi contra durante su actuación como CONTRAPARTE en aquel proceso?.



SISTEMA PENAL ACUSATORIO (LEY 906 DE 2004)
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE SINCELEJO-SUCRE

15

La respuesta es NINGUNA GARANTÍA TIENE ESTA DELEGADA, pues resulta absurdo pretender que ahora logre cambiar de parecer, tan solo porque ostenta el cargo de CONJUEZ.

Máxime que, como lo manifestara el doctor JAIRO RESTON defensor en aquel radicado, hoy CONJUEZ en este asunto, no logra sustraerse de sus emociones y sentimientos que le generaron aquella actuación penal, donde tuviera la calidad de CONTRAPARTE de esta Delegada, debiendo incluso ofrecer excusas a la magistratura por haber tenido una compulsión, pues no puede aceptar que la justicia se enlode injustamente. Quedando así evidenciado el nivel de afectación emocional y física que le produjo la acusación presentada por esta Delegada, misma que llevara a JUICIO ORAL a su representado.

Además mírese como actuó de manera prejuiciosa el doctor JAIRO RESTON GUZMAN contra esta Delegada e incluso contra las representantes de víctimas y del Ministerio Público, al anunciar en la audiencia de alegatos conclusivos del 2 de junio de 2022, nuestra supuesta insensibilidad de género, al no importarnos, según su criterio, la afectación en la salud de la esposa de su cliente, quien solicitó en aquella oportunidad aplazamiento de la audiencia y fuimos las restantes sujetos procesales quienes nos opusimos a dicha pretensión, PREJUICIO QUE NO ES MÁS que una opinión preconcebida, EN EL PRESENTE CASO NEGATIVA, expresada en aquella audiencia del 2 de Junio, por el hoy CONJUEZ doctor JAIRO RESTON, también contra esta Delegada, en el asunto donde fungiera como CONTRA PARTE.

Fueron tales los adjetivos descalificatorios utilizados por el señor defensor en aquella audiencia de alegatos, que fue necesario para esta Delegada hacer uso del derecho a réplica, con el único propósito de rechazar de manera contundente los adjetivos y frases descalificatorias utilizadas por el litigante, aclarándole que en mi condición de representante de la Fiscalía daba estricto cumplimiento al mandato constitucional y legal de investigar y acusar y un vez recolectados los suficientes medios de conocimiento que permitieran establecer la existencia del hecho y la presunta responsabilidad del proceso, debía tomar las decisiones que en derecho correspondieran, pero jamás actuar de la manera como lo señalaba la defensa, esto es, caprichosamente perjudicando los intereses de su representado.

Es evidente para esta Delegada que en el presente asunto, donde el doctor JAIRO RESTÓN, funge como mi Juez natural, por haber sido designado CONJUEZ por este alto tribunal, resultará menguada su capacidad para actuar de manera serena, ponderada e imparcial, de cara a las decisiones que se deban tomar y que en todo caso, solo pueden estar sometidas al imperio de la Constitución y la ley en los términos del artículo 230 de la Carta Política.

Bien podría pensarse que como quiera que el H. Tribunal Superior de Sincelejo, en providencia del pasado Junio 26 de 2022, ABSOLVIÓ al cliente del funcionario RECUSADO, el tema pudo haber quedado superado, pero tampoco es ello así, pues una vez notificada aquella sentencia, tanto la apoderada de las víctimas, como la señora Representante del Ministerio Público y la suscrita presentamos RECURSO DE APELACIÓN contra aquella decisión, alzada que actualmente cursa ante la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal, escritos a través de los cuales cada una de las recurrentes se sostiene en las consideraciones plasmadas al interior de sus alegatos conclusivos, solicitando de la H. Corte Suprema de Justicia, la REVOCATORIA de la decisión recurrida y en su defecto se CONDENE a su representado, doctor GUILLERMO RODRIGUEZ GARRIDO, como autor responsable de los delitos atribuidos.

Para finalizar esta intervención me permito citar lo sostenido por la H. Corte Constitucional en sentencia C-019 de 1996 reiterada en sentencia C-532 DE 2015:

"...Las normas que consagran las causales de impedimento y recusación, se han dictado, precisamente, para garantizar la imparcialidad del juez. El que existan las causales, fijadas por la ley y no por el capricho de las partes, garantiza, dentro de lo posible, la imparcialidad del juez y su independencia de toda presión, es decir, que sólo esté sometido al imperio de la ley....".

Es por todo lo anterior que esta Delegada se permite, de conformidad con lo establecido en el artículo 56 numeral 4º, RECUSAR al señor CONJUEZ JAIRO RESTÓN GUZMAN, por las razones brevemente expuestas en esta intervención, al considerar que no logrará sustraerse a las opiniones y prejuicios expuestos en el desarrollo de aquel JUICIO ORAL, donde tuviera la calidad de CONTRAPARTE".



SISTEMA PENAL ACUSATORIO (LEY 906 DE 2004)
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE SINCELEJO-SUCRE

Terminada la intervención del ente acusador, se le concede el uso de la palabra al ministerio público y en su turno al defensor de la acusada, siendo que el primero de ellos no intervino solo manifestó que no encuentra las garantías para actuar como ministerio público, y el defensor exterioriza recibir con extrañeza la solicitud realizada por la fiscalía, máxime que su solicitud viene izada en relación con una actuación del Dr. Jairo Restom que actuó como defensor en un proceso donde la delegada intervino como fiscal de la causa. Puntualiza que la ley 906 de 2004 es un proceso reglado y sus etapas son preclusivas y ellas van de la mano que cuando se tomen de fondo unas decisiones el proceso se encuentre saneado y es en el marco de la Audiencia de Acusación en la cual deben tramitarse las causales de incompetencia, impedimentos, recusaciones, nulidades, en los términos del artículo 338 y 339 del estatuto precitado, por lo que haciendo el análisis cronológico de las actuaciones invocadas por la fiscalía e indica que son actuaciones que datan desde el año 2019, por lo que hace un recuento del expediente donde el procesado es Guillermo Rodríguez Garrido, radicado con el número 700016001037201700699, concluyendo que no se está en presencia de una causal sobreviniente al acto, y por no haberse solicitado en la audiencia de acusación, este acto esta precluido, puntualizando el defensor que la RECUSACION ES INFUNDADA.

Terminada la intervención del defensor, el Conjuez Jairo Restom Guzmán resuelve en los siguientes términos:

Escuchada las causales de recusación planteada por el ministerio público y fiscalía, hace un relato de la importancia que brille para las partes y para la sociedad la IMPARCIALIDAD de la administración de justicia, porque sirve como filtro para que el proceso penal termine con una sentencia erigida de manera inmaculada para que brille la majestad de la administración de justicia.

Sienta su posición y dice que no acepta la **RECUSACIÓN** realizada por la Fiscalía, por las siguientes razones:

-La carga de la Prueba. En la ley 906 de 2004 no existe norma que establezca a quien le corresponde estos supuestos, en esta parte de incidente al no haber una norma expresa es de acudir al artículo 167 del Código General del Proceso por aquello del principio de integración normativa para complementar los vacíos legales, norma que preceptúa:

"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen..."

En el caso de auto, se escuchó un alegato que trajo escrito la señora fiscal, de donde se deduce que llegaron con ese propósito de paralizar el proceso con la recusación, explica que no hay dossier probatorio para resolver la petición planteada por ésta y por la lealtad procesal que lo caracteriza y siendo parte en el trámite procesal donde fue defensor y la fiscal la parte que represento la fiscalía ordeno decretar las siguientes pruebas de oficio:

1- Se ordenara, se anexe a este trámite copia de los audios del juicio oral y escrito de acusación del expediente donde funge procesado Guillermo Rodríguez Garrido, por el delito Prevaricato por Acción y Peculado por Apropriación a Favor de Terceros, radicado 700016001037201700699, para que se revise si la actuación del defensor esta incurso o no en la causal invocada por la fiscalía.

-Puntualiza el conjuez como segundo aspecto a resaltar, que las actuaciones procesales tienen como principio la preclusión de los actos, argumento expuesto por el defensor de confianza de la acusada.

Se observó que el ministerio público y la fiscalía llevaron sus alegatos consignados previamente, lo que denota que venían preconcebidos, sin embargo recalca que fue interpuesta la petición por fuera de la oportunidad procesal, empero, se le dará trámite para que sea resuelta. Agrega además, que la fiscal ha



154

sido contraparte con él en otras actuaciones y sus enfrentamiento son profesionales y jurídicos no personales.

Puntualiza que como conjuez viene actuando desde el inicio en esta actuación, como también la fiscal del asunto, y habiéndose superados las anteriores audiencias y estando en inicio de juicio oral por venir aplazándose muchas fechas de audiencia en la cual la fiscalía tiene gran responsabilidad sorprende la recusación en estos momentos, sin embargo se dará el trámite que corresponde para que se decida de fondo.

Termina la intervención del Conjuez Restom Guzmán, la retoma el ponente, manifestando que una vez sea resuelta las peticiones izadas en este asunto, serán convocados nuevamente audiencia.

Decisiones que se tomaron y fueron notificadas en **ESTRADO-**

Se da por terminada la audiencia a las 10: 28 AM, de la fecha arriba indicada.

PROGRAMAR AUDIENCIA	DIA	MES	AÑO	HORA

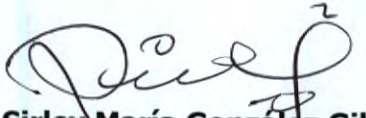
6. NOTIFICACIÓN EN ESTRADOS

NOMBRE Y APELLIDOS	FIRMA

7. OBSERVACIONES

1-PARA MAYOR COMPRENSIÓN FAVOR ESCUCHAR AUDIO-

2-SE ANEXAN CINCO (5) ARCHIVOS QUE CONTIENEN ACTAS DE AUDIENCIAS Y FUERON ENVIADOS POR EL PROCURADOR AL CORREO INSTITUCIONAL DE LA SECRETARIA.


Sirley María González Gil
Oficial Mayor

Secretaria General del Tribunal Superior de Sincelejo - Sucre



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Departamento de Sucre

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Sincelejo

Sala Decisión

Conjuez Ponente:

JORGE ALFREDO MONTES SERRANO

<i>Asunto</i>	<i>Recusación</i>
<i>Despacho de origen</i>	<i>Tribunal Superior de Sincelejo</i>
<i>Proceso</i>	<i>Ley 906/04</i>
<i>Radicado</i>	<i>70-001-60-01037-2019-00026-00</i>
<i>Procesado</i>	<i>María Adalgysa Sierra Rosa</i>
<i>Delito</i>	<i>Prevaricato por Acción</i>
<i>Decisión</i>	<i>Providencia que niega recusación</i>
<i>Acta</i>	<i>Número 115</i>

Sincelejo, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

1. VISTOS

En este proceso, los magistrados titulares de La Sala de Decisión Penal del Tribunal, se declararon impedidos y por la prosperidad de la iniciativa se conformó con Conjueces, quienes fueron recusados en audiencia de Juicio Oral, por parte del Agente del Ministerio Público al Conjuez Ponente y por La Delegada Fiscal al conjuez integrador de la sala, por esta razón estamos ahora en sala excepcional, resolviendo el señalamiento contra los conjueces. Observamos que el asunto, tema, objeto de abordaje, enmarca en el instituto del juez imparcial.

Colombia, en el mundo globalizado, hace parte política y jurídicamente con la comunidad internacional a través de organismos multilaterales y disposiciones internacionales, que se integran al ordenamiento nacional, en virtud de la disposición 93 constitucional.

Entre otros instrumentos internacionales de recibo por Colombia y relacionados con el asunto objeto de concentración citamos: 1.- La Declaración Universal de los Derechos Humanos, proclamada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, en su Resolución 217 de 10 de diciembre de 1948. Por ser Colombia un Estado miembro de la ONU, no

requiere aprobación ni ratificación. En este instrumento, en el Art. 10 se consagra que **toda persona** acusada en proceso penal, tiene derecho a un tribunal independiente e imparcial. 2.- Declaración americana de los derechos y deberes del hombre, aprobada en la novena Conferencia Internacional Americana, Bogotá, en abril de 1948, en el Art. XXVI, inc. 2. consigna que **toda persona** acusada de delito tiene derecho a ser oída en forma imparcial. 3.- Pacto internacional de derechos civiles y políticos, aprobado por Colombia a través de la ley 74 de 1968, en el Art. 14 estatuye que **toda persona** tendrá derecho a ser oída públicamente con las debidas garantías por un tribunal competente e imparcial. 4.- Convención americana sobre derechos humanos, aprobada por Colombia a través de la ley 16 de 1972, en el Art. 8 estatuye como garantías que **toda persona** tiene derecho a ser oída en plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial. 5.- Código de conducta para funcionarios encargados de hacer cumplir la ley, Resolución 34/169 de 17 de diciembre de 1979, Asamblea General, ONU., el Art. 1., es del siguiente tenor. "Los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley cumplirán en todo momento los deberes que le impone la ley, sirviendo a su comunidad y protegiendo a **todas las personas** contra actos ilegales, en consonancia con el alto grado de responsabilidad exigido por su profesión." 6.- Directrices sobre la función de los fiscales, Octavo Congreso de las Naciones Unidas, La Habana 27 de agosto de 1990, Art 13 a) Desempeñaran sus funciones de manera imparcial.

Los 6 instrumentos internacionales que vienen citados, aplicables en Colombia, de contenido filosófico, político y jurídico, respecto al instituto de la imparcialidad del juez, en estricto sentido gramatical, también en su espíritu y contexto, permiten entender que el derecho-garantía, de juez imparcial donde enmarca el tema legal de la recusación, se profesa de manera acentuada y exclusiva respecto a la persona natural, al ser humano, a quien está vinculado al proceso penal y no a otro. Se debe entender también, que en el proceso penal solo hay dos partes, una que es el Estado, que se manifiesta a través del servidor que lo representa por competencia asignada, esto independientemente del nombre, el rol o la función que cumple en el proceso penal y la otra parte es el súbdito del Estado, a quien se le investiga la conducta objeto de reproche, con todas las garantías que ofrece la democracia. En otros términos, El Estado, personificado en el servidor público, no es el reclamante del derecho y las garantías en el proceso penal sino garante de los derechos y garantías de las personas y la recusación no puede ser la excepción, la recusación aplica en el entendido de que El Estado es garante y no es el protegido; no es posible el entendido de coincidencia de los dos roles, de garante y protegido.

Consonante y de manera integrada con los instrumentos internacionales que vienen en cita, con rango constitucional y la distinción de ser un valor por enlistarse en la axiología constitucional, en la medida que constituye un fin esencial del Estado, traemos el Art. 2., inc. 2., "Las autoridades de la Republica están instituidas para proteger a todas las personas..." Lo trascendente y elemental entendido de la disposición radica en la naturaleza misma de los roles en sociedad, quiere decir que las autoridades públicas

por delegación democrática de la autoridad soberana, cualquiera sea su denominación, función o cargo, fiscal, procurador, juez, etc., cumplen deberes, tienen obligaciones a cargo, no hacen favores y todo en torno a los derechos y garantías de los asociados, son los garantes de los derechos de las personas en todas las esferas sin que el proceso penal sea una excepción, sin dejar de resaltar que en el proceso penal, necesariamente se inmiscuye a una persona acusada, titular de derechos y garantías, y todos los demás desde el primero en la cadena de participación que puede ser el policía, hasta el magistrado de cierre ordinario, tenemos la obligación de garante por el mandato normativo de la jerarquía que se quiera mirar. La norma segunda consagra un valor, por ende, hace parte del listado axiológico y es faro de las demás normas constitucionales o legales.

El Art. 29 constitucional, dentro del orden jerárquico constitucional, contiene un derecho fundamental cual es el debido proceso, y en uno de sus cuerpos se refiere al juez o tribunal competente, y no puede tener otro entendido en el contexto que la competencia integra a la imparcialidad, porque en su defecto no es competente. Imparcialidad al tenor definitorio de la real academia de la lengua es un adjetivo, "que no sacrifica la justicia", y la justicia es la que administra El Estado, y la despacha el juez a la persona, al ser humano, luego, el juez debe ser imparcial frente al destinatario de la justicia, el acusado, sobre quien se profesan los derechos, las garantías y el debido proceso.

En la arquitectura constitucional, se encuentra el pilar preambular, la axiología en marcada en los valores, los derechos fundamentales y las normas constitucionales que desarrollan las anteriores. En este último grupo se encuentra el Art. 228 y 229. Estas normas mandan que las decisiones judiciales son independientes y el derecho de toda persona a acceder a la justicia. Hermenéuticamente, tenemos que todas las disposiciones citadas se refieren a los derechos, las garantías, el debido proceso, la justicia, la imparcialidad, la independencia judicial, sobre el núcleo esencial cual es la persona humana, y para el caso que nos concita que es en materia penal, esa persona no puede ser otra distinta al acusado. No asoma por ninguna parte a alguien distinto del acusado.

2. CASO CONCRETO FRENTE A LOS PROTOCOLOS REGLAMENTARIOS

En el proceso penal colombiano solo el acusado comparece a título personal, por eso es insustituible. La víctima es insustituible, pero con potestad de comparecer o no. Los demás indistintamente de la denominación de parte, interviniente, ministerio público, o defensor, son sustituibles, porque comparecen institucionalmente. Si cualquiera fallece, el proceso penal continua, si fallece el acusado el proceso penal termina, esto para significar la relevancia de cada actor. Valido es también que no puede existir proceso penal sin juez, sin fiscal y sin defensor. El proceso penal puede surtirse sin ministerio público y sin víctima, sin desconocer la importancia de esta, cuando se dispone a comparecer al proceso. Cada quien cumple un rol, una función de distinto tamaño, el juez, es el que administra justicia, es el

director del proceso, es el que manda, el que condena o absuelve, es el único funcionario con competencia para restringir el derecho a la libertad. El fiscal y el defensor hacen peticiones de impulso o control, acordes con los intereses que representan. La víctima tiene poder potestativo de comparecer o no al proceso. El ministerio público es auditor, en la medida que puede terciar a favor o en contra de uno u otro lado y al igual que la víctima, nada pasa en el proceso penal sino comparecen. El juez puede expulsar a los demás, pero los demás no pueden expulsar al juez. Este marco de referencia permite indicar la capacidad jurídica para retirarse, permanecer, o pedir que otro salga del proceso penal.

El protocolo reglamentario de la recusación se encuentra en El Libro I, Título I, capítulo VII, impedimentos y recusaciones, pero no son iguales, una diferencia consiste en que el impedimento es oficioso y la recusación es rogada; en el caso que nos ocupa, los conjuces pasaron inadvertidos frente al impedimento y se resistieron a la propuesta de recusación de los recusadores, esto permite inferir que los conjuces no tienen animadversión con el Agente del Ministerio Público y tampoco con la Delegada Fiscal, porque la buena fe es presumida por mandato constitucional; es de mucho más recibo la vocación del servicio judicial desprevénido de los conjuces en la medida que el cumplimiento de la tarea es una responsabilidad de bastante monta y a título gratuito. De existir animadversión la forma de reflejarse eventualmente sería infiriendo daño al procesado, porque no se percibe de otra manera y esto así es una posibilidad muy poco probable, el razonamiento lógico en esa línea de pensamiento es deficitario, porque la frecuencia de ocurrencia es prácticamente inexistente; amén de que el acusado y el defensor, que tienen plena personaría para reclamar el derecho de juez imparcial, a través de la pretensión de recusación, no lo hicieron y no solamente no lo hicieron, sino que el defensor vociferó en escenario judicial pertinente, que el instituto a la casuística no aplicaba.

El articulado del protocolo regulatorio en lo que respecta a causales, trámite y demás de los impedimentos y las recusaciones, permite observar en su precisión gramatical y claridad ideológica, Arts. 56 y siguientes, que el ejercicio está reservado entre el funcionario judicial, las partes, denunciante, y víctima, no aparece el agente del ministerio público para los efectos y el Agente del Ministerio Público no es víctima y tampoco denunciante en este caso; no es parte en el proceso penal porque así no lo registra el Título IV del C.P.P.; y no es funcionario judicial, porque los funcionarios judiciales son los que pertenecen a la estructura jurisdiccional de La Rama Judicial, Art. 116; pero si es funcionario perteneciente a los organismo de control Art. 117, ambas disposiciones de rango constitucional. Valido es observar que El Ministerio Público puede recusar en favor de tercero, como lo dispone El Art. 61 del C.P.P., pero no está regulado ni habilitado el trámite de la recusación cuando se trata de una casuística personal entre el representante del Ministerio Público y el funcionario judicial.

La recusación que hace La Delegada Fiscal, contra el conjuce que conforma La Sala de Decisión Penal, no difiere en demasías respecto a la que hace el

Agente del Ministerio Público contra el conjuer ponente, lo sustancial rescatable es que La Fiscalía si es parte en el proceso penal, e invoca es la causal 4.-del Art. 56 del C.P.P., sin embargo, lo que se viene argumentado no disipa el análisis de la recusación que falta por argumentar para proyectar su resolutive.

No es técnico transcribir disposiciones, pero la circunstancia impone el deber pedagógico, por eso se hace en este caso, en la medida que el abordaje básicamente es de naturaleza gramatical.

Art. 56 del C.P.P.

Que el funcionario judicial haya sido apoderado o defensor de algunas de las partes, o sea o haya sido contraparte de cualquiera de ellos, o haya dado concepto o manifestado su opinión sobre el asunto materia del proceso.

La regla general consiste en que los debates se surten en sede de cada proceso, no se pueden transpolar los términos y condiciones, en su defecto el cierre sería sometido al riesgo de la indefinición. Al tenor argumentativo de la recusación fiscal, se sustrae que en el pasado el conjuer recusado fue contraparte de la Señora Delegada Fiscal, en el proceso por peculado, radicación 700016001037201700699, procesado Guillermo Rodríguez, Sala de Decisión Penal del Tribunal Superior Sincelejo; circunstancia fáctica que toma ahora la Delegada Fiscal como causal de recusación contra el conjuer en el proceso por Prevaricato, radicación 700016001037201900026, procesada María Adalgiza Sierra, Sala de Decisión Penal, Tribunal Superior Sincelejo, donde vuelven a coincidir los dos personajes. Si tomamos así, escuetamente, el conjuer no ha manifestado opinión en este asunto; y haber sido contraparte de la fiscal en aquella oportunidad no se puede transpolar acá, porque un entendido así traduce restricciones y reduce la administración de justicia; por esa circunstancia no se puede profesar de manera acertada que el conjuer queda impedido o es recusable por la delegada fiscal, solo por esas razones naturales del oficio o la profesión, porque se reducen las alternativas para el ejercicio de la profesión; no hay espacio para ese recibo, porque la representación que se ejerce en favor de terceros no puede constituir cierre de espacios profesionales porque son derechos y garantías ajenas, porque no pueden invadir el campo profesional y mucho menos el personal; el ejercicio liberal de una actividad lícita, per se, no es motivo de recriminación social a través de la incriminación de una conducta de ejercicio procesal penal; ser contra parte corresponde a la naturaleza misma de la abogacía, el abogado es para abogar, no para cultivar diferencias.

La recusación, argumentada en la coincidencia de contrapartes en el pasado y en otro proceso entre defensor y hoy conjuer y delegada fiscal, que no tiene vocación de prosperidad; además de la calidad de contrapartes, aduce que fue víctima de mal trato en aquella coincidencia procesal. Observamos de manera anticipada que esa circunstancia fáctica de mal trato, calza eventualmente en otra causal distinta a la 4 del Art. 56 del C. P.P. Como quiera que todos tenemos el deber de garantía frente al acusado y

advirtiéndose la eventualidad de la presencia de juez en riesgo de imparcialidad, se hace necesario dedicarle el espacio que merece la situación, llegando de oficio a mirar la situación. La enemistad grave, según el estatuto, enlistada en el numero 5.- de la disposición 56 adjetiva penal, como causal de recusación, corresponde entonces evaluar lo ocurrido en términos cuantitativos y cualitativos. La ocurrencia del motivo de recusación fue en un proceso, el 700016001037201700699, con resaltación, en un solo proceso, en una sola audiencia, la del día 2 de junio 2022, repetimos en una sola audiencia; donde el hoy conjuez recusado, en aquella oportunidad agencio en calidad de defensor o sea en cumplimiento de una confianza prestada por un tercero y no en causa persona, alego intereses procesales, que si bien pueden ser descalificaciones profesionales, éticas, personales, etc., desde aquel entonces hasta 31 de agosto 2022, transcurrieron tres meses sin que la ofendida pusiera en conocimiento lo ocurrido en organismo de control, por lo menos no se registra evidencia en tal sentido. Si ello es así, la circunstancia fáctica, lejos de ser amenazas a titulo interpersonal, en escenario público, sino que fue en un litigio en causa ajena, no aplica al excepcionalísimo evento de una recusación, porque no se cumple con la exigencia de motivo de enemistad y menos aún en la modalidad de grave. Una grosería, patanería, indelicadeza, mala educación, ocurrida singularmente, es distante y debemos aprender a diferenciarla con una enemistad grave, y esto aplica en común para el agente del Ministerio Publico y La Delegada Fiscal, en este caso que nos concentra.

No es de poca monta la posición del defensor de la acusada respecto a las recusaciones, es más enfático respecto a la pretensión de La Delegada Fiscal, porque también esgrimió que la oportunidad procesal esta prelucida para invocar la recusación que procesalmente está reservada para la audiencia de acusación, y esta regla general permite inferirlo en la medida que dicha audiencia ya se celebró y trasciende además porque es el defensor de confianza quien debe asumir la primera línea en defensa de los derechos y garantías de la acusada, sobre todo, la de juez imparcial y no se matricula sino que se distancia de la ocurrencia del fenómeno suficiente requerido para que las recusaciones específicas invocadas en este trámite tengan vocación de éxito. En detalles tenemos que la audiencia de acusación se llevó a cabo el día 4 de diciembre de 2020, oportunidad procesal para petitionar la recusación, al tenor del Art. 339 del C.P.P., lo cual no ocurrió, por tanto es dable profesar que se agotó el espacio temporal, para el Agente del Ministerio Publico como para El Delegado Fiscal, sobre todo para el Agente del Ministerio Publico, cuyo presupuesto factico es prehistórico, es decir, antes de la oportunidad procesal para recusar, sin embargo, para la Delegada Fiscal la ocurrencia fáctica data del 22 de junio 2022, con posterioridad a la celebración de la audiencia de acusación, mejor decir, con posterioridad a la oportunidad procesal para petitionar la recusación, pero no es menos cierto que en el proceso se adelantó actividad judicial con posterioridad al 22 de junio 2022 y con anterioridad al 31 de agosto de 2022, fecha de recusación, y fue la audiencia del día 8 de agosto, donde se tiene que La Delegada Fiscal brillo por la participación con actividad ejemplar, pero con silencio asombroso frente a la pretensión de recusación, lo que da

el margen con suficiencia probabilidad de acierto que la recusación es tímida y temeraria, esto, para soportar más la decisión de rechazo de la recusación.

Las decisiones judiciales corporativas constituyen pedagogía judicial, y se pueden invocar en términos argumentativos o como precedente judicial. Las de La Corte Constitucional, como organismo de cierre constituyen poder vinculante erga omnes, cuando protegen la constitución frente a la agresión legislativa y solo son vinculante interpartes las sentencias de tutela; en cualquier caso, son insumos para fortalecer la presunción de acierto y legalidad cuando a ellas recurrimos para decidir y también en los alegatos para persuadir la razón jurídica de los institutos políticos. Las decisiones de corporación de cierre ordinario, si son precedentes y constituyen poder vinculante en razón del Derecho Fundamental a la Igualdad Judicial, en cumplimiento de otro Derecho Fundamental cual es el Debido Proceso, para ello, en los términos y condiciones de casuísticas sustancialmente iguales, como lo enseña La Corte Constitucional en sent. C 104, mar. 11793 M.P. Alejandro Martínez Caballero., lo cual no ha ocurrido acertadamente en la argumentación para pretender la recusación invocada en los eventos propuestos.

Como quiera que la causal invocada por El Agente del Ministerio Público es la 5 del Art. 56 y materialmente la misma por La Delegada Fiscal, consideramos la cita que vamos a hacer, muy próxima a este asunto, en la medida que se analiza en ella la dimensión del sentimiento del funcionario judicial, requerido para que eventualmente pueda convertirse en perturbador de la responsabilidad asumida.

“Sobre la causal en comento, de manera pacífica ha sostenido esta Corporación la necesidad que el sentimiento que se profesa y que motiva el impedimento, sea «de grado tal que permita sopesar, de forma objetiva, que incidiría de manera determinante en la ecuanimidad con la que ha de decidir el caso sometido a su consideración» (CSJ. AP7229-2015), pues si bien el fundamento de la misma es un aspecto concerniente al fuero interno de la persona, la misma debe exteriorizarse en «argumentos consistentes que permitan advertir que el vínculo de amistad -o enemistad de ser el caso, cuenta con una entidad tal que perturba el ánimo del funcionario judicial para decidir de manera imparcial el asunto sometido a su conocimiento» (CSJ AP, 20 may. 2015, rad. 45985). (CSJ AP, 05 de jul. 2017, rad, 4296). C.S.J., Sala Especial de Primera Instancia, Radicación 51532, Acta de Aprobación 033, noviembre 20 de 2018”.

Atendiendo las anteriores consideraciones no se aceptara la recusación planteada por la delegada de la Fiscalía y el agente del ministerio público, lo cual quedara consignado en la parte resolutive de esta providencia.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Penal de Conjuces del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Sincelejo.

RESUELVE:

PRIMERO: No aceptar la recusación, propuesta por la Fiscalía y el Ministerio Público atendiendo las consideraciones realizadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Contra esta providencia no procede recurso.

TERCERO: Notificar por secretaria a las partes e intervinientes para lo cual se utilizaran las tecnologías informativas y de las comunicaciones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:

JORGE ALFREDO MONTES SERRANO
Conjuez

ALBERTO ELIAS ARCE ROMERO
Conjuez

RE: RECUSACION DE CONJUEZ

Beatriz Del Carmen Gomez Herrera <bgomez@procuraduria.gov.co>

Mar 18/10/2022 10:14 AM

Para: Uriel Montanez Guerrero <umontanez@procuraduria.gov.co>

Doctor

URIEL MONTAÑEZ GUERRERO

Procurador 168 Judicial Penal

Ciudad

En atención a su escrito calendado septiembre 22 de la presente anualidad, me reitero a su petición en los siguientes términos:

1. siento un gran afecto con la Dra. MARIA ADALGIZA SIERRA ROSA, que si bien no existe amistad íntima entre las dos, siempre hemos tenido comunicación permanente, intercambiando opiniones jurídicas en materia penal y también muy pendiente del estado de Salud de ella y como el de su padre Q.E.P.D, y de su señora madre.
2. Usted y la suscrita, tenemos asignado en nuestra carga laboral la Sala penal de Decisión Penal del Distrito Judicial de Sincelejo, cualquiera de los dos puede intervenir indistintamente, pero como quiera que se trata de un Proceso contra Administración Pública, este delito se encuentra en aquellos que son priorizados para intervención por parte del Ministerio Publico.
3. Por petición verbal que me hiciera la acusada, de que quería intervención del Ministerio Publico y le manifesté que me comunicaría con Usted, para que interviniera en el mismo eso si su carga laboral para la fecha no tenía agendadas Procesos con Agencia Especial que relevan en todo caso con la intervención en esos procesos.

Por lo anterior, mal podría intervenir dentro de este Proceso.

Atentamente,



Beatriz Del Carmen Gomez Herrera

Procurador Judicial II

Proc 321 Jud II Penal Sincelejo

bgomez@procuraduria.gov.co

PBX: +57(1) 587-8750 Ext 42206

Calle 23 No 16-39 Piso 3, Sincelejo, Cód. Postal 700003

De: Uriel Montanez Guerrero <umontanez@procuraduria.gov.co>

Enviado: jueves, 22 de septiembre de 2022 11:26 a. m.

Para: Beatriz Del Carmen Gomez Herrera <bgomez@procuraduria.gov.co>

Asunto: RECUSACION DE CONJUEZ

Buenos días

Cordial saludo

Para su conocimiento y fines pertinentes



Uriel Montanez Guerrero

Procurador Judicial II

Procuraduría 168 Judicial II Para El Ministerio Público En Asuntos Penales
Sincelejo

umontanez@procuraduria.gov.co

PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 42218

Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808

Calle 22 # 16-20 Piso 3, Sincelejo, Cód. postal 700003