

RV: accion de tutela de GERMAN BELTRÁN TORRES identificado con la cédula de ciudadanía No 79.608.649 contra EL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ – SALA PENAL. Radicado 11001600002320200094300 (01) NI 375346

Secretaria Sala Casacion Penal <secretariacasacionpenal@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Lun 31/10/2022 16:06

Para: Recepcionprocesospenal <recepcionprocesospenal@cortesuprema.gov.co>

Tutela primera

DAVID ALFONSO BECERRA FARIETA

De: david alfonso becerra farieta <becerrafad@yahoo.es>

Enviado: lunes, 31 de octubre de 2022 3:27 p. m.

Para: Secretaria Sala Casacion Penal <secretariacasacionpenal@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>; Tramites Tutelas Despacho003Gc <despenal003tutelasgc@cortesuprema.gov.co>

Asunto: accion de tutela de GERMAN BELTRÁN TORRES identificado con la cédula de ciudadanía No 79.608.649 contra EL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ – SALA PENAL. Radicado 11001600002320200094300 (01) NI 375346

**SEÑORES MAGISTRADOS
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA PENAL.
CIUDAD.**

REFERENCIA: TUTELA POR VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO, DERECHO A LA DEFENSA, SUPREMACÍA DEL DERECHO SUSTANCIAL SOBRE EL PROCESAL DE: GERMAN BELTRÁN TORRES identificado con la cédula de ciudadanía No 79.608.649 contra EL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ – SALA PENAL. Radicado 11001600002320200094300 (01) NI 375346

GERMAN BELTRÁN TORRES identificado con la cédula de ciudadanía No 79.608.649 de Bogotá en calidad de accionante, Y **DAVID ALFONSO BECERRA FARIETA**, identificado con la cédula de ciudadanía No 79.844.589 de Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional de abogado No. 142.262 del C. S. de la J., con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, actuando como APODERADO JUDICIAL, DEFENSOR Y COADYUVANTE del señor: **GERMAN BELTRÁN TORRES**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No 79.608.649, dentro del proceso penal con radicación **11001600002320200094301** por medio de la presente acción nos permitimos presentar ACCIÓN DE TUTELA, para que por intermedio de los Honorables Magistrados de esta corporación, se proteja los derechos fundamentales al **DEBIDO PROCESO**, por factor sustancial,

DERECHO A LA DEFENSA y que para este caso en concreto se respete los fundamentos establecidos por la **DOCTRINA, LA JURISPRUDENCIA y el DERECHO SUSTANCIAL**, se anteponga al **DERECHO PROCESAL**, con el objeto de dejar sin valor y efecto la decisión tomada por el **TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ – SALA PENAL – de fecha 15 de Junio de 2022**, por medio del cual declara desierto el recurso extraordinario de casación contra la sentencia de segunda instancia proferida por el mismo **TRIBUNAL el 24 de marzo de 2022**, teniendo en cuenta los siguientes hechos.....

SE ANEXA EN PDF ACCION DE TUTELA, DOCUMENTOS PROFESIONALES DEL APODERADO COADYUVANTE, PODER , SOLICITUD DE PRORROGA Y RECURSO DE REPOSICION AL AUTO DEL TSB OBJETO DE LA ACCION.

POR FAVOR ACUSAR DE RECIBO.

De los Honorables Magistrados,

GERMAN BELTRAN TORRES.
C.C. No. 79.608.649 de Bogotá.
CONDENADO ACCIONANTE

DAVID ALFONSO BECERRA FARIETA.
C. C. No. 79'844.589 de Bogotá.
T. P. No. 143.262 del C. S. de la J.

APODERADO COADYUVANTE

SEÑORES MAGISTRADOS

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA PENAL.

CIUDAD.

REFERENCIA: TUTELA POR VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO, DERECHO A LA DEFENSA, SUPREMACÍA DEL DERECHO SUSTANCIAL SOBRE EL PROCESAL DE: GERMAN BELTRÁN TORRES identificado con la cédula de ciudadanía No 79.608.649 contra EL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ – SALA PENAL. Radicado 11001600002320200094300 (01) NI 375346

GERMAN BELTRÁN TORRES identificado con la cédula de ciudadanía No 79.608.649 de Bogotá en calidad de accionante, Y **DAVID ALFONSO BECERRA FARIETA**, identificado con la cédula de ciudadanía No 79.844.589 de Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional de abogado No. 142.262 del C. S. de la J., con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, actuando como APODERADO JUDICIAL, DEFENSOR Y COADYUVANTE del señor: **GERMAN BELTRÁN TORRES**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No 79.608.649, dentro del proceso penal con radicación **11001600002320200094301** por medio de la presente acción nos permitimos presentar ACCIÓN DE TUTELA, para que por intermedio de los Honorables Magistrados de esta corporación, se proteja los derechos fundamentales al **DEBIDO PROCESO**, por factor sustancial, **DERECHO A LA DEFENSA** y que para este caso en concreto se respete los fundamentos establecidos por la **DOCTRINA, LA JURISPRUDENCIA y el DERECHO SUSTANCIAL**, se anteponga al **DERECHO PROCESAL**, con el objeto de dejar sin valor y efecto la decisión tomada por el **TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ – SALA PENAL – de fecha 15 de Junio de 2022**, por medio del cual declara desierto el recurso extraordinario de casación contra la sentencia de segunda instancia proferida por el mismo **TRIBUNAL el 24 de marzo de 2022**, teniendo en cuenta los siguientes

HECHOS

PRIMERO: El día 1 de junio de 2021, el Juzgado (36) Treinta y Seis Penal del Circuito de Bogotá, condenó al señor **GERMÁN BELTRÁN TORRES** por los delitos de acceso carnal abusivo con menor de 14 años agravado y actos sexuales con menor de 14 años agravado, ambos en concurso homogéneo y sucesivo dentro del radicado **11001600002320200094300**.

SEGUNDO: La defensa del señor: **GERMAN BELTRAN TORRES**, que fungía en ese momento como su representante judicial interpuso recurso de apelación ante el a quo, quien remitió la actuación a La Sala Penal Del Tribunal Superior De Bogotá, solicitando la revocatoria de la sentencia. Dicha corporación mediante providencia del 24 de marzo de 2022, dado a conocer en audiencia del (07) de abril del presente año, confirmo la sentencia condenatoria modificando solo aspectos punitivos de la sentencia apelada. A la citada audiencia compareció el Ministerio Público, el representante de víctimas y la defensa. Éste último en esa oportunidad interpuso el **RESPECTIVO RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACIÓN en tiempo.**

TERCERO: El 6 de mayo del presente año, el defensor que para ese momento tenía mi prohijado el señor **GERMÁN BELTRÁN TORRES**, presentó renuncia la que fue aceptada mediante auto del 11 de mayo de 2022 y allí mismo se le advirtió al procesado la posibilidad de designar un nuevo abogado, igualmente, de no hacerlo, **se le designaría un abogado por la Defensoría del Pueblo.**

CUARTO: El 17 de mayo del presente año, ante la imposibilidad de mi representado para acceder a un abogado contractual la Defensoría del Pueblo informó que la doctora: **Beatriz del Pilar Cuervo Críales**, había sido designada para que estudiara la viabilidad de sustentar la demanda de casación. En auto del 18 de mayo, se reconoció personería y posteriormente, se le remitieron copias del proceso digital para lo pertinente. El 25 de mayo de 2022, fue enviado al procesado escrito suscrito por la defensa pública en el que se informa concepto desfavorable “para presentar demanda de casación ante la Corte Suprema de Justicia dentro del caso de la referencia, teniendo en cuenta que previo estudio pormenorizado del caso, no se cumplen las exigencias de los artículos 180 y 181 y ss. Del Código de Procedimiento Penal que permitan desvirtuar la presunción de acierto y legalidad del fallo condenatorio proferido por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá”.

QUINTO: El 22 de abril la Secretaría de la Sala dejó constancia que a partir de las ocho de la mañana correría el traslado de treinta (30) días hábiles para allegar la demanda de casación de conformidad con el artículo 183 de la Ley 906 de 2004, modificado por el artículo 98 de la Ley 1395 de 2010, término que venció el 3 de junio

SEXTO: El 6 de junio, el **SUSCRITO APODERADO**, nuevo defensor del procesado, según poder conferido en esa fecha, solicite se me reconociera personería adjetiva, -lo cual se hizo mediante auto del 8 de junio-, y pedí como nuevo defensor, “una prórroga razonable de 30 días para efectos de la debida presentación de la demanda de casación”, porque al contrario de lo dicho por la anterior defensora, para esta nueva

defensa, si existían fundamentos facticos y jurídicos para poder presentar el respectivo recurso extraordinario de casación.

SÉPTIMO: La Sala, al estudiar mi petición, no accedió a dicha prórroga solicitada, argumentando que: dicha solicitud, fue presentada después de haber expirado el termino concedido para sustentar el recurso, declarando desierto dicho recurso y quedando en firme la decisión del tribunal que condenando a mi prohijado por los delitos de acceso carnal abusivo con menor de 14 años agravado y actos sexuales con menor de 14 años agravado.

OCTAVO: Quiero manifestar a la Corte el hecho relevante que mi prohijado no conto con apoderado desde el día 09 de mayo de 2022, ya que el togado que venía adelantando la defensa renuncio el día 06 de mayo de 2022, renuncia que fue aceptada hasta el día 11 de mayo de 2022, para el 17 de mayo la Defensoría Del Pueblo, designo a la Doctora: Beatriz del Pilar Cuervo Críales, como nueva defensora, y se le reconoció personería el día 18 de mayo de 2022 , para lo cual mi prohijado no conto con apoderado 08 días hábiles de los 30 días otorgados por la ley para sustentar la casación.

NOVENO: Como consecuencia de lo anterior, y en aras de no violar el debido proceso y el derecho a la defensa, que el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Penal, debió tener en cuenta que se debía descontar (08) ocho días al término inicialmente otorgado, ósea que a contrario sensu de lo decidido por el Tribunal, mi prohijado contaba hasta el día 15 de Junio para, para que la nueva defensa solicitara “una prórroga razonable de 30 días para efectos de la debida presentación de la demanda de casación”, porque al contrario de lo dicho por la anterior defensora, para esta nueva defensa, si existían fundamentos facticos y jurídicos para poder presentar el respectivo recurso extraordinario de casación, lo que da a entender que si me encontraba en termino para presentar dicho recurso, téngase en cuenta que en reiteradas ocasiones la Sala Penal Corte Suprema de Justicia a dicho por ejemplo que (...).*La simple renuncia del abogado defensor no produce efectos, 19 de Diciembre de 2013, La Sala Penal de la Corte Suprema aclaró que la simple manifestación del abogado de renunciar al mandato no produce efectos, pues la responsabilidad y representación solo termina cuando el juez haya expresado su aceptación. Por ende, **mientras la renuncia al poder no haya sido comunicada al acusado ni conocida por el instructor, no existe una violación trascendente al derecho de asistencia letrada**, explicó la corporación. En todo caso, reiteró que la ausencia del defensor o el abandono de su gestión solo invalidan la actuación cuando esto afecta de forma irreparable las garantías del procesado o desconoce las bases fundamentales de la instrucción o juzgamiento. Así las cosas, **únicamente en los casos en que el***

abandono defensivo opera durante una etapa completa del proceso, se produce la nulidad automática, agregó el alto tribunal.

(Corte Suprema de Justicia, Sala Penal, Sentencia 36324, dic. 4/13, M. P. Eugenio Fernández)

PETICIONES.

PRIMERO: Solicito que por esta vía se deje sin valor y efecto la decisión tomada por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ – SALA PENAL – de fecha 15 de Junio de 2022, por medio del cual declara desierto el recurso extraordinario de casación contra la sentencia de segunda instancia proferida por esta misma sala, el 24 de marzo de 2022, teniendo en cuenta que dicha providencia, viola los derechos fundamentales del señor: **GERMAN BELTRÁN TORRES**, AL DEBIDO PROCESO, por factor sustancial, DERECHO A LA DEFENSA y que para este caso en concreto se respete los fundamentos establecidos por la DOCTRINA, LA JURISPRUDENCIA y el DERECHO SUSTANCIAL, para que prime el DERECHO SUSTANCIAL, del DERECHO PROCESAL, ya que hubo suspensión de términos por renuncia del abogado.

SEGUNDO: Como consecuencias de lo anterior solicito se reanude la actuación y conceda el término concedido por la ley para presentar demanda de casación ante la Corte Suprema de Justicia dentro del caso de la referencia por suspensión de términos por renuncia del apoderado.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

Solicito a la Honorable corte también tener en cuenta:

(...) sentencia de la Corte T- 1306 – 01, El procedimiento no es, en principio, ni debe llegar a ser impedimento para la efectividad del derecho sustancial, sino que debe tender a la realización de los derechos sustanciales al suministrar una vía para la solución de controversias sobre los mismos. Cuando surge un conflicto respecto de un derecho subjetivo, es el derecho procesal el que entra a servir como pauta válida y necesaria de solución de la diferencia entre las partes. Se debe tener siempre presente que la norma procesal se debe a la búsqueda de la garantía del derecho sustancial. Teniendo en claro la prevalencia que en la administración de justicia debía tener el derecho sustancial, el constituyente de 1991 lo estableció como principio de la administración de justicia en el artículo 228 al consagrar que en las actuaciones de la administración de justicia “prevalecerá el derecho sustancial”. La Constitución consagra el respeto de los derechos fundamentales, lo cual implica que esta protección debe prevalecer sobre normas procesales que de ser aplicadas conducirían la negación de los mismos.

(...) La primacía del derecho sustancial sobre el formal no implica que se deban eliminar las normas procesales bajo el pretexto de proteger derechos sustanciales. "Lo que en verdad enseña la cabal interpretación del reseñado precepto es que el intérprete de la norma procesal no debe extremar su rigor, al punto de vulnerar los derechos sustanciales de cuya realización es instrumento, pero en modo alguno puede entenderse que ella contenga la potestad de desatender antojadizamente los preceptos reguladores de la actividad procesal, pues semejante inferencia arrasaría brutalmente con el derecho fundamental al debido proceso.

Ahora bien, con fundamento en los artículos 4º y 85 de la Constitución, que definen la norma como de aplicación inmediata, esto es, proposición normativa dirigida a todas las autoridades de la República, ello incluye a las autoridades jurisdiccionales, el artículo 219 del Código de Procedimiento Penal establece, entre los fines primordiales de la casación, la "efectividad del derecho material y las garantías debidas a las personas que intervienen en la actuación penal", que son el núcleo del debido proceso. Por lo tanto, el juez penal está sometido al imperio de la ley, que de acuerdo con el artículo 6º del Código de Procedimiento Penal, incluye la Constitución y la ley formal. Por esta razón, el artículo 43 de la Ley estatutaria de la Administración de Justicia señala que ejercen jurisdicción constitucional, excepcionalmente, para cada caso concreto, los jueces en el ejercicio de sus competencias".

"Esta vinculación del juez penal a la Constitución está claramente preceptuada en el artículo 218 del Código de Procedimiento Penal, según el cual la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia podrá aceptar el recurso de casación cuando lo considere necesario para desarrollar "la garantía de los derechos fundamentales". Igualmente, el artículo 228 de ese mismo estatuto dispone que la Corte "podrá casar la sentencia cuando sea ostensible que la misma atenta contra las garantías fundamentales". Al respecto, la Corte Constitucional dijo:

'Considera la Corte, que, tratándose de derechos fundamentales de aplicación inmediata, el juez administrativo a efecto de asegurar su vigencia y goce efectivos debe aplicar la correspondiente norma constitucional, en forma oficiosa, así la demanda no la haya invocado expresamente'.

'A la misma conclusión llegó la Corporación en la sentencia SU-039/97^[13] cuando consideró que en caso de violación de derechos fundamentales es posible, aplicando directamente la Constitución Política suspender provisionalmente los efectos de los actos administrativos, así no se invoquen expresamente como fundamento de la suspensión las respectivas normas. Dijo la Corte en dicha sentencia:

'La necesidad de proteger los derechos constitucionales fundamentales y de efectivizarlos, impone un cambio, una nueva concepción, de la institución de la suspensión provisional. El viraje que se requiere para adaptarla a los principios, valores y derechos que consagra el nuevo orden constitucional puede darlo el juez contencioso administrativo o inducirlo el legislador, a través de una reforma a las disposiciones que a nivel legal la regulan.'

También solicito tener en cuenta lo resuelto por el Tribunal Superior Del Distrito de Bogotá, Sala Penal con ponencia del Magistrado Jaime Andrés Velasco Muñoz, en tutela radicada bajo el No 2022 – 00632, decisión del 04 de marzo de 2022, que en su parte motiva dice: (...). Esta sala es competente para conocer de la presente acción de tutela, según lo establecido en los artículos 37 del Decreto 2591 de 1991 y 1° del Decreto 333 de 2021. 4.2. De conformidad con el artículo 86 de la Constitución Política, la acción de tutela es un mecanismo jurídico concebido para proteger los derechos fundamentales cuando son vulnerados o amenazados por los actos u omisiones de las autoridades públicas, y en determinadas hipótesis de los particulares. Su naturaleza subsidiaria y residual no permite sustituir o desplazar a los jueces funcionalmente competentes, ni los medios comunes de defensa judicial, salvo cuando se trate de evitar un perjuicio irremediable, pues con ello se evita que se haga un uso abusivo, ya que de ningún modo puede suplir procedimientos o trámites legalmente estatuidos. 4.3. En este asunto, se tiene que el accionante consideró conculcadas sus garantías fundamentales al debido proceso y la defensa técnica por cuanto desde la audiencia del 21 de octubre de 2021, en la instalación del juicio oral, le fue cercenada la oportunidad a su abogado de sustentar una solicitud de nulidad, y en las diligencias subsiguientes no se aceptó la participación del abogado contractual por él designado para su representación. Frente al derecho a la defensa, la Corte Suprema de Justicia ha definido que constituye una prerrogativa constitucional de carácter intangible, permanente y real, de la cual, en materia penal, se desprende la obligación del procesado de designar un abogado de confianza, y en caso de que este no quiera o no tenga los recursos económicos para hacerlo, faculta al Estado para la designación de uno de oficio. 1 Véase en Corte Suprema de Justicia SP154 de 2017 110012204000202200632-00 Luis Alfredo Rodríguez Sánchez 8 En este orden, esta corporación entiende que el deber de representación que tienen los defensores públicos dentro de las actuaciones procesales, parte de una circunstancia residual en la que el encartado penal manifieste su negativa o imposibilidad para designar un abogado que lo represente, lo cual es justificable, dado que la administración de justicia no puede paralizar su actuar por la falta de diligencia del procesado. 4.3.1. En el presente asunto, Luis Alfredo Rodríguez Sánchez, en su calidad de procesado dentro de la actuación penal con rad. No. 110016000721201800167, designó como su apoderado al abogado Julio Enrique Arias Parada; sin embargo, fue hasta la audiencia de juicio oral del 21 de octubre de 2021 que pudo convalidar ese mandato ante el Juzgado 9° Penal del Circuito con Función de Conocimiento de esta ciudad. Ahora, de la revisión de la diligencia, esta sala pudo escuchar la discusión que se sostuvo entre la juez y el abogado por cuenta de la decisión que ella tomó de no escuchar la solicitud de nulidad que sería invocada por el recién reconocido defensor, y puede evidenciarse que efectivamente el apoderado renunció al poder, y luego en actitud desafiante se retiró de la audiencia virtual por cuanto en su sentir no había garantías para continuar con la actuación procesal. Frente a esto, es claro que, ante la conducta inapropiada del defensor - quien no sólo dejó desprotegido a su defendido, sino que desacató una orden judicial que le impedía retirarse de la audiencia-, es aceptable la compulsa de copias disciplinarias que el despacho judicial ordenó. Sin embargo, este comportamiento no justifica su relevo definitivo para las audiencias posteriores, en las cuales, valga recordar, Luis Alfredo Rodríguez Sánchez ratificó a Arias Parada como su abogado, con lo cual podía entenderse que este profesional, a pesar de su renuncia, podía reasumir el poder. Por

otra parte, esta corporación observó que, para el 25 de noviembre de 2021, el procesado nuevamente ratificó a su apoderado de confianza ante el Juzgado 9° Penal del Circuito con Función de Conocimiento mediante un mensaje de WhatsApp, al referir que se encontraba en compañía de su abogado Arias Parada a la espera de que le fuera suministrado el enlace de 110012204000202200632-00 Luis Alfredo Rodríguez Sánchez 9 conexión de la audiencia que se desarrollaría ese día. Sin embargo, esta no se pudo hacer dado que la fiscalía tuvo una diligencia alterna con otro despacho. Ahora, el 28 de enero de 2022, nuevamente se instaló la audiencia de juicio oral; sin embargo, el abogado contractual del procesado en memorial remitido al despacho vía correo electrónico, informó su imposibilidad de comparecer a la diligencia por encontrarse enfermo con síntomas asociados al COVID -19, situación que nuevamente fue corroborada dentro de la diligencia por Luis Alfredo Rodríguez Sánchez, al pedir también el aplazamiento de la audiencia por cuanto tenía abogado contractual y este se encontraba enfermo. Ante esto, es claro que la juez desbordó sus facultades de direccionamiento al impedir que el abogado Arias Parada reasumiera el poder, cuando Rodríguez Sánchez le informó que el profesional del derecho, a pesar de su renuncia, iba a continuar representándolo y por tanto no requería de la designación de un abogado de la Defensoría del Pueblo. En este orden, la afirmación del procesado ratifica aún más su voluntad de ser representado por el abogado de confianza que escogió para dicho fin, y que si bien era cierto este no se había presentado a la audiencia para convalidar la intención de reasumir el poder, esto se dio por una causa ajena a su voluntad como lo fue su estado de salud al haber contraído COVID 19, situación que antes de la audiencia fue debidamente comunicada. Por otra parte, esta corporación considera que se lesionó el derecho a la defensa técnica en la audiencia de juicio oral del 28 de enero de 2022, al someter a la defensora pública designada a que enfrentara el debate probatorio sin conocer el proceso, a lo cual no estaba obligada como erradamente lo consideró la accionada, ya que, a pesar de su designación, nunca actuó como tal, por cuanto, Luis Alfredo Rodríguez Sánchez contaba con abogado de confianza. A pesar de haber manifestado su imposibilidad de controvertir la prueba de cargo de la fiscalía por no conocer el expediente, la juez accionada, impuso asumir el debate, con lo cual lesionó el principio de igualdad de oportunidades. 110012204000202200632-00 Luis Alfredo Rodríguez Sánchez 10 En este orden de ideas, esta corporación considera que el Juzgado 9° Penal del Circuito con Función de Conocimiento sí conculcó las garantías al debido proceso y el derecho a la defensa técnica que le asisten a Luis Alfredo Rodríguez Sánchez, dado que la actitud que asumió, impidió que el procesado fuera asistido por su abogado de confianza, independientemente de que hubiera renunciado al poder, ya que nada le impedía reasumirlo como fue informado por el accionante en las audiencias del 25 de noviembre de 2021 - vía WhatsApp- y 28 de enero de 2022 –de manera virtual-; y sin que exista justificación válida para no haber aceptado el aplazamiento por enfermedad de la audiencia del 28 de enero de 2022. Así mismo, someter a una defensora a enfrentar una audiencia de juicio oral, con la complejidad que dicho acto procesal representa, sin haber tenido la oportunidad real de prepararse para ello, pone en serio riesgo los derechos de defensa y contradicción del procesado. Si bien esta corporación no desconoce los amplios poderes de dirección y disciplinarios que tienen los operadores judiciales para evitar maniobras dilatorias y propender por una pronto y cumplida administración de justicia, los mismos no pueden ser aplicados vulnerando claros

principios del derecho penal como es el de escoger el defensor de su confianza y preparar el juicio en igualdad de condiciones que el acusador. Conforme con lo anterior, esta corporación concederá el amparo a las prerrogativas enunciadas y, en consecuencia, dejará sin efecto lo actuado dentro del juicio oral a partir del inicio de la audiencia realizada el 28 de enero de 2022 -en la cual se dio inicio a la audiencia de juicio oral y se agotó la práctica probatoria de la fiscalía-, para que, en su lugar, la Juez 9° Penal del Circuito con Función de Conocimiento cite a audiencia de juicio oral al procesado, su abogado de confianza Julio Enrique Arias Parada y a las demás partes e intervinientes, en aras de rehacer la actuación procesal enunciada. Finalmente, se aclara al juzgado accionado que, ante la eventualidad que la defensa del procesado presente nuevamente una petición relacionada con la validez del procedimiento, debe al menos concederle el uso de la palabra en 110012204000202200632-00 Luis Alfredo Rodríguez Sánchez 11 aras de que sustente los motivos que fundamentan su petición, y no desestimarla de plano con base en que la oportunidad procesal para interponerla es únicamente en la audiencia de acusación, pues bien puede resolverla en la sentencia. Lo anterior, dado que, por la negativa de escuchar la intervención del abogado, no contó con elementos para determinar si efectivamente lo relacionado con su solicitud debió de haberse propuesto en la audiencia de formulación de acusación, o si, por el contrario, el presunto yerro procesal ocurrió con posterioridad a esa diligencia, lo cual claramente habilitaba al defensor para obtener de la judicatura una decisión, ya fuera mediante auto o en la sentencia una vez clausurado el juicio oral. En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., en Sala Penal, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley, RESUELVE Primero: Conceder la tutela impetrada por Luis Alfredo Rodríguez Sánchez en contra del Juzgado 9° Penal del Circuito con Función de Conocimiento de esta ciudad. Segundo: Dejar sin efecto lo actuado dentro del juicio oral a partir del inicio de la audiencia realizada el 28 de enero de 2022 -en la cual se dio inicio a la audiencia de juicio oral y se agotó la práctica probatoria de la fiscalía-, de acuerdo con lo considerado. Tercero: Ordenar a la Juez 9° Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá que, dentro del término de 72 horas contados a partir de la notificación de esta providencia, cite a audiencia de juicio oral al procesado, su abogado de confianza Julio Enrique Arias Parada y a las demás partes e intervinientes, en aras de rehacer la actuación procesal enunciada. Cuarto. Notificar este fallo en la forma dispuesta por la ley y, en caso de que no fuere impugnado, ordenar el envío de la actuación a la Corte 110012204000202200632-00 Luis Alfredo Rodríguez Sánchez 12 Constitucional para su eventual revisión. (...).

Es claro para los suscritos que el Honorable Tribunal, al no tener en cuenta el recurso extraordinario de casación, basándose en el rigor procesal, de vencimiento de términos estaría violando de manera colateral el derecho a la defensa de mi prohijado y de poder ser escuchado en casación, situación que la jurisprudencia prevé en jurisdicción de tutela que al verse atacado un derecho fundamental, se debería revisar si el recurso de casación es viable o inviable, antes de cortar de tajo tal recurso al solo tener como fundamento lo preceptuado por el derecho procesal en cuanto a los términos para hacerlo.

Aunado a lo anterior el recurso de casación también vigila el cumplimiento de la preservación de los derechos fundamentales en esa instancia y al de unificación de jurisprudencia entre otros más factores técnicos, que reforzaría la necesidad de poder acceder a este recurso y que sea en casación que se el cierre de la viabilidad y compatibilidad de la pena impuesta al procesado accionante.

COMPETENCIA

La Corte Suprema de Justicia es la autoridad competente, como superior jerárquico, por la naturaleza de la Acción y la calidad que ostenta el ente accionado el cual es el Tribunal Superior de Bogotá.

PRUEBAS.

Solicitamos tener como tales las DOCUMENTALES que se señalan a continuación para lo cual solicito:

- 1- Se OFICIE al Juzgado 36 Penal del Circuito de Bogotá, para que arrime las a las presentes diligencias Copia del expediente 11001600023202000393 00 Procesado: GERMÁN BELTRÁN TORRES.
- 2- Se OFICIE Al Tribunal Superior De Bogotá – Sala Penal, para que remita el cuaderno de segunda instancia, así como también copia de la providencia del 15 de junio de 2022, que niega el recurso de casación.
- 3- Poder conferido para actuar.

JURAMENTO

- Bajo la gravedad del juramento manifestamos que no hemos interpuesto Acción de Tutela por los mismos hechos y Derechos y con relación al Tribunal accionado.

NOTIFICACIONES

- El accionante recibirá notificaciones en la cárcel distrital de Bogotá.
- El suscrito defensor y coadyuvante recibirá notificaciones en la carrera 12 No 22-63 oficina 201 edificio Martal en Bogotá teléfono 3158046524 o al correo electrónico becerrafad@yahoo.es


DAVID ALFONSO BECERRA FARIETA

ABOGADO ESPECIALISTA EN INVESTIGACION CRIMINAL Y DERECHO PENAL.


Carrera 12 No 22 - 63 O f. 2 0 1
E-mail : becerrafad@yahoo.es
Movil 315 8046524
Bogotá-Colombia

- Al Juzgado 36 Penal Del Circuito de Bogotá, en el edificio del complejo judicial de Paloquemao ubicado en la Cra. 28 a N.º 18 A-67, Los Mártires, Bogotá. o al correo j36pccbt@cendoj.ramajudicial.gov.co
- A la Sala Penal Del Tribunal Superior De Bogotá en la diagonal 22 B (Av. La Esperanza) N.º 53 - 02. Bogotá D.C o al correo secsptribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

De los honorables Magistrados.


GERMAN BELTRAN TORRES.
C.C. No. 79.608.649 de Bogotá.
ACUSADO.

Acepto,


DAVID ALFONSO BECERRA FARIETA
C. C. No.79'844.589 de Bogotá.
T. P. No. 143.262 del C. S. de la J.
ABOGADO DEFENSOR.

10 JUN 2022



Señores Magistrados

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA PENAL.

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA SALA PENAL

FISCALIA GENERAL DE LA NACION.

CIUDAD.

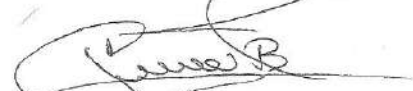
REFERENCIA: Radicado **11001600002320200094300 NI 375346** Acceso carnal abusivo Con Menor De 14 Años agravado Acusado: **GERMAN BELTRAN TORRES C.C. No. 79.608.649.** RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACION

GERMAN BELTRAN TORRES, mayor de edad, residente en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número **79.608.649**, de manera respetuosa manifiesto a usted que por medio del presente escrito confiero PODER especial amplio y suficiente al Doctor **DAVID ALFONSO BECERRA FARIETA**, Abogado titulado y en ejercicio de la profesión, portador de la T. P. Número 143.262 del C. S. de la J., para que asuma mi defensa y representación como abogado de confianza en el proceso de la referencia al cual estoy vinculado como acusado.

El defensor queda designado con todas las potestades inherentes para el ejercicio de la defensa de conformidad con lo preceptuado por los artículos 118 y subsiguientes del Código De Procedimiento Penal, así mismo facultado de acuerdo con las atribuciones que señalan los artículos 76 y 77 del Código General Del Proceso.

Para el cumplimiento del mandato podrá, realizar actos de investigación, recolectar y aportar evidencia física, elementos materiales probatorios, adelantar principio de oportunidad, nombrar investigador criminal, también podrán conciliar, transigir, desistir, sustituir, renunciar, reasumir, interponer recursos, solicitar copias de todas las actuaciones y en general para todas aquéllas que tiendan al buen y fiel cumplimiento del presente mandato.

De los honorables Magistrados,



GERMAN BELTRAN TORRES.
C.C. No. 79.608.649 de Bogotá.
ACUSADO.



Qui Fernando
Dactiloscopia



Acepto,



00 JUN 2022

DAVID ALFONSO BECERRA FARIETA.
C. C. No. 79.844.589 de Bogotá.
T. P. No. 143.262 del C. S. de la J.
ABOGADO DEFENSOR.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **79.844.589**

APELLIDOS **BECERRA FARIETA**

NOMBRES **DAVID ALFONSO**

FIRMA *David Alfonso Becerra Farieta*



244005 REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

143262 Tarjeta No.	05/10/2005 Fecha de Expedicion	30/09/2005 Fecha de Grado
------------------------------	--	-------------------------------------

**DAVID ALFONSO
BECERRA FARIETA**

79844589
Cedula


CUNDINAMARCA
Consejo Seccional

CATOLICA DE COLOMBIA
Universidad

David Alfonso Becerra Farieta

David Alfonso Becerra Farieta

Presidente Consejo Superior de la Judicatura




INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **25-MAY-1977**
BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.74 **O+** **M**
ESTATURA G.S. RH SEXO
24-JUL-1995 BOGOTA D.C
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-1500150-00211596-M-0079844589-20100129 0020438942A 1 33292573

REGISTRO NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

CEGA SA 06/2005-24061301

66231

**ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.**

**SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.**

Señores:

**MAGISTRADOS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÀ.
SALA PENAL.
CIUDAD.**

REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICION en contra del auto de fecha 15 de junio de 2022 proferido por la Sala Penal Del Tribunal Superior De Bogotá donde se declara desierto el recurso y extemporánea la solicitud de prórroga para la sustentación del recurso extraordinario de casación dentro del **Radicado 11001600023202000393 01** Delitos: Acceso carnal abusivo con menor de 14 años agravado y otro. Acusado: GERMÁN BELTRÁN TORRES.

DAVID ALFONSO BECERRA FARIETA, identificado como aparece al pie de mi firma actuando como apoderado defensor del señor GERMÁN BELTRÁN TORRES, Por medio del presente escrito y encontrándome dentro de los términos de impugnación de manera respetuosa, interpongo recurso de reposición contra el auto de referencia que decreto lo siguiente:

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR desierto el recurso extraordinario de casación interpuesto por la defensa de GERMÁN BELTRÁN TORRES contra la sentencia de segunda instancia proferida por esta Sala, el 24 de marzo de 2022, por medio de la cual 1 CSJ. AP. 10 de octubre de 2012. Rad. 39.671 radicación: 11001600023202000393 01 Procesado: GERMÁN BELTRÁN TORRES Delito: Acceso carnal abusivo con menor de 14 años agravado y otro Decisión: Declara Desierto Página 3 de 3 modificó la decisión del el 1° de junio de 2021, por el Juzgado 36 Penal del Circuito de Bogotá que condenó al mencionado por los delitos de acceso carnal abusivo con menor de 14 años agravado y actos sexuales con menor de 14 años agravado, ambos en concurso homogéneo y sucesivo.

SEGUNDO. ADVERTIR que contra la presente decisión procede el recurso de reposición.

TERCERO. REMITIR la actuación al Juzgado 36 Penal del Circuito de Bogotá para los fines de su competencia.

Para que en su lugar se reponga la actuación y se admita la solicitud de prórroga para la sustentación del recurso extraordinario de casación interpuesto por el anterior defensor y consecuentemente con esto, se le dé el trámite al recurso extraordinario ante la honorable corte suprema de justicia de conformidad con lo establecido por el artículo 184 del C.P.P.

Las razones para este pedimiento radican en privilegiar el derecho sustantivo a las formas en garantía de los derechos fundamentales del procesado y su derecho a la defensa pues nótese que no hay un vencimiento lejano de términos y las razones para su vencimiento son de fuerza mayor e imposibilidad económica y para ello recurre a los pronunciamientos que en tal materia ha hecho nuestro máximo tribunal que determina según el estudio del caso privilegiar el derecho sustantivo sobre los formalismos ponderando el grave perjuicio de la aplicación exegética de la ritualidad en un asunto que de ser concedido no afecta ni desacredita a la administración de justicia y por el contrario garantiza de mejor manera el acceso a la justicia y las debidas instancia para legitimidad del fallo.

ANTECEDENTES

DAVID ALFONSO BECERRA FARIETA

ABOGADO ESPECIALISTA EN INVESTIGACION CRIMINAL Y DERECHO PENAL.

Carrera 12 No 22 - 63 Of. 201

E-mail : becerrafad@yahoo.es

Movil 315 8046524

Bogotá-Colombia

- 1- en providencia del 7 de abril de 2022, la sala penal de dicha Corporación confirmó con modificación (Acceso carnal abusivo con menor de 14 años agravado Y otro), la sentencia proferida por el Juzgado 36 Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá el 1 de junio, mediante la cual había condenado a GERMÁN BELTRÁN TORRES Erik Camilo Ramírez Rojas como coautor de los delitos de Acceso carnal abusivo con menor de 14 años agravado y otro.
- 2- Esa determinación fue leída en audiencia de la misma fecha donde el entonces defensor de la época interpuso el recurso de apelación que solo hasta 10 meses después fue resuelta por el Honorable Tribunal.
- 3- El 10 de mayo de 2022, el entonces defensor interpone recurso de casación y la actuación queda en términos para su respectiva sustentación la cual no fue posible por temas económicos con el anterior abogado teniendo que recurrir a la defensoría del pueblo para tal efecto.
- 4- Como se observa en el récord procesal que se acompaña la defensora publica asignada rindió un concepto negativo del cual solo se supo hasta el día 6 de junio de 2022 cuando ya los términos se habían pasado por un día hábil cuando me fue otorgado el poder para este trámite como se observa en los documentos anexos
- 5- Así las cosas, este defensor solo fue reconocido hasta el día 8 de junio de 2022 y considerando la situación que además la defensora publica asignada solo lo fue hasta el día 17 de mayo de 2022 es factible por parte del tribunal reconsiderar el auto y garantizarle el derecho de defensa Maxime teniendo en cuenta que es un asunto donde concursan delitos y establece una condena bastante alta.
- 6- Esto como medida garante de las garantías fundamentales y en especial el derecho de defensa que se ha visto alterado no por cuestiones dilatorias no atribuibles al procesado o su negligencia pues como se sabe esta privado de la libertad

ANEXOS

- 1- Poder para actuar.
- 2- Copia del récord procesal ante dicha corporación.

Agradezco la atención prestada y quedo a la espera de su respuesta para lo cual me pueden notificar en el correo becerrafad@yahoo.es o al teléfono 3158046524 o a mi dirección profesional en la carrera 12 No 22- 63 oficina 201 edificio martal en Bogotá.

De los Honorables Magistrados,



DAVID ALFONSO BECERRA FARIETA.

C. C. No. 79'844.589 de Bogotá.

T. P. No. 143.262 del C. S. de la J.

Señores:

**MAGISTRADOS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÀ.
SALA PENAL.
CIUDAD.**

REFERENCIA: Solicitud de prorroga recurso extraordinario de casación interpuesto en contra de las sentencias condenatorias de primer y segundo grado proferidas por El Juzgado Treinta y Seis Penal Del Circuito De Bogotá el día 1 de junio de 2021, y por la Sala Penal Del Tribunal Superior de Bogotá el día 7 de abril de 2022 respectivamente dentro del **Radicado 1100160000232020094301 NI 375346** acceso carnal abusivo con menor de 14 años agravado acusado: GERMAN BELTRAN TORRES C.C. No. 79.608.649 de Bogotá.

DAVID ALFONSO BECERRA FARIETA, identificado como aparece al pie de mi firma actuando como apoderado defensor del señor GERMAN BELTRAN TORRES, Por medio del presente escrito y de manera respetuosa, solicito a ustedes otorgar de conformidad con el literal I del artículo 8 del C.P.P., del numeral 2 del art 125 del C.P.P. en consonancia con el artículo 158 del C.P.P. una prorroga razonable de 30 días para efectos de la debida presentación de la demanda de casación que fuera anunciada con la interposición del recurso extraordinario el pasado 10 de mayo de 2022.

Dos son las razones para este pedimiento

La primera y principal es la dificultad es solo hasta el día de hoy pudo esta defensa obtener el poder respectivo para el estudio y presentación del recurso, amén de la emergencia sanitaria y de la atención virtual de los despachos judiciales, la dificultad para conseguir la totalidad de los audios de las audiencias de juicio oral que como regla técnica para esta clase de actuaciones se deben transcribir para su análisis y estudio comparativo y para ello se tendrán que hacer sendas peticiones y replicas a la honorable sala en donde reposan tales elementos necesarios para una adecuada preparación de la demanda.

Es menester señalarle a la sala en pro de que se acepte mi respetuosa solicitud que asumí la defensa de este caso el día de hoy como se comprueba en el poder que allego para mi reconocimiento como defensor del procesado.

Le segunda razón para ello, es la complejidad propia del caso tratándose de aspecto de delitos sexuales cuya presuntas victimas son menores de edad y en atención a los regímenes especiales como la ley 1098 de 2006 entre otros aspectos técnicos, científicos y procesales que deben abordarse para su sustentación

De otra parte, me permito citar un aparte de la demanda de constitucionalidad **Sentencia C-394/11**

“[...] el plazo de cinco (5) días establecidos para interponer el recurso de casación y el de treinta (30) para sustentarlo, resulta irrazonable, ilógico inconsecuente y desproporcionado frente a los fines (Art. 180 de la Ley 906 de 2004) y procedencia (art. 181 de la Ley 906 de 2004) de la casación en los términos de la Ley 906 de 2004, en primer lugar, porque en cinco (5) días para la interposición y en treinta (30) días para la sustentación, no se puede estudiar un caso que, en la mayoría de casos, se ha adelantado durante varios años, y en segundo lugar, porque esos términos son mínimos para aplicar la técnica que exige y reclama el instituto de casación en materia penal.

Además de la complejidad del asunto y de la técnica de la casación, se debe considerar que con la implementación del sistema acusatorio en el Acto Legislativo 03 de 2002, si dio paso al sistema acusatorio y con él a la oralidad, y esta oralidad implica el registro de las actuaciones en audio y en video, sin que quede nada por escrito, y eso hace que en este sistema sea más complejo y demorado el estudio de un caso y la elaboración de un demanda, porque no se trata, como antes, con la Ley 600 de 2000, de revisar y leer un expediente sino que ahora se exige un video y el audio, retroceder y volver a comenzar, y por eso la interposición y sustentación del recurso de casación debe observar plazos razonables y lógicos ajustados a la complejidad del asunto, a la técnica de casación y a las exigencias técnicas de audio y video del nuevo sistema procesal penal.”

Solicitando a los honorables magistrado tener en cuenta que se trata de un asunto grave donde concursan varios delitos y que los reproches a la unidad de fallo son múltiples, pero se requiere argumentarlos y probarlos con la debida técnica lo cual ante las circunstancias adversas constituyen un caso excepcional que justifica este pedimento en aras de garantizar la calidad de mi trabajo y por ende el derecho de adecuada defesada que le asiste a mi prohijado

PETICION ADICIONAL

Ruego a los Honorables Magistrados del Tribunal Superior de Bogotá en caso de ser concedida la prorroga irrogada, remitirme copias de todas las actuaciones, así como de los audios del juicio oral y de la decisión de segu8nda instancia

ANEXOS

- 1- Adjunto récord procesal portal rama jurídica.
- 2- Poder debidamente conferido de fecha junio 6 de 2022.

Agradezco la atención prestada y quedo a la espera de su respuesta para lo cual me pueden notificar en los correos dabecerra@defensoria.edu.co

DAVID ALFONSO BECERRA FARIETA

ABOGADO ESPECIALISTA EN INVESTIGACION CRIMINAL Y DERECHO PENAL.

Carrera 12 No 22 - 63 Of. 201

E-mail : becerrafad@yahoo.es

Movil 315 8046524

Bogotá-Colombia

becerrafad@yahoo.es o al teléfono 3158046524 o a mi dirección profesional en la carrera 12 No 22- 63 oficina 201 edificio martal en Bogotá.

De los Honorables Magistrados,

David Becerra.

DAVID ALFONSO BECERRA FARIETA.

C. C. No. 79'844.589 de Bogotá.

T. P. No. 143.262 del C. S. de la J.

Abogado Defensor.