

RV: ACCIÓN DE TUTELA

Secretaria Sala Casacion Penal <secretariacasacionpenal@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Mar 01/11/2022 9:29

Para: Recepcionprocesospenal <recepcionprocesospenal@cortesuprema.gov.co>

Tutela primera

JORGE ENRIQUE VALLEJO JARAMILLO

De: Secretaria Sala Penal Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsptribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: lunes, 31 de octubre de 2022 9:22 p. m.

Para: Secretaria Sala Casacion Penal <secretariacasacionpenal@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RV: ACCIÓN DE TUTELA

Por ser de su competencia para su conocimiento y trámite. att JFSM

De: Luz Stella Valenzuela Pardo <lvalenzo@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: lunes, 31 de octubre de 2022 1:58 p. m.

Para: Secretaria Sala Penal Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsptribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: ACCIÓN DE TUTELA

Cordial saludo.

Comedidamente, remito para su conocimiento, trámite y fines pertinentes; ACCIÓN DE TUTELA, accionante LEONARDO ALEXANDER RUEDA CANCINO; en 14 folios, recibido por correo 472., en sobre cerrado.

Atentamente,

Luz Stella Valenzuela Pardo

Oficinista Secretaria Sala Penal

Tribunal Superior de Bogotá

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Bogotá D.C. 25 de Octubre de 2022.

SECRET SALA PENAL T53
31 OCT '22 PM 12:40

Señores

Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá - Reparto.
Avenida Esperanza calle 24 N° 65-28 Torre C
Ciudad.

A1.

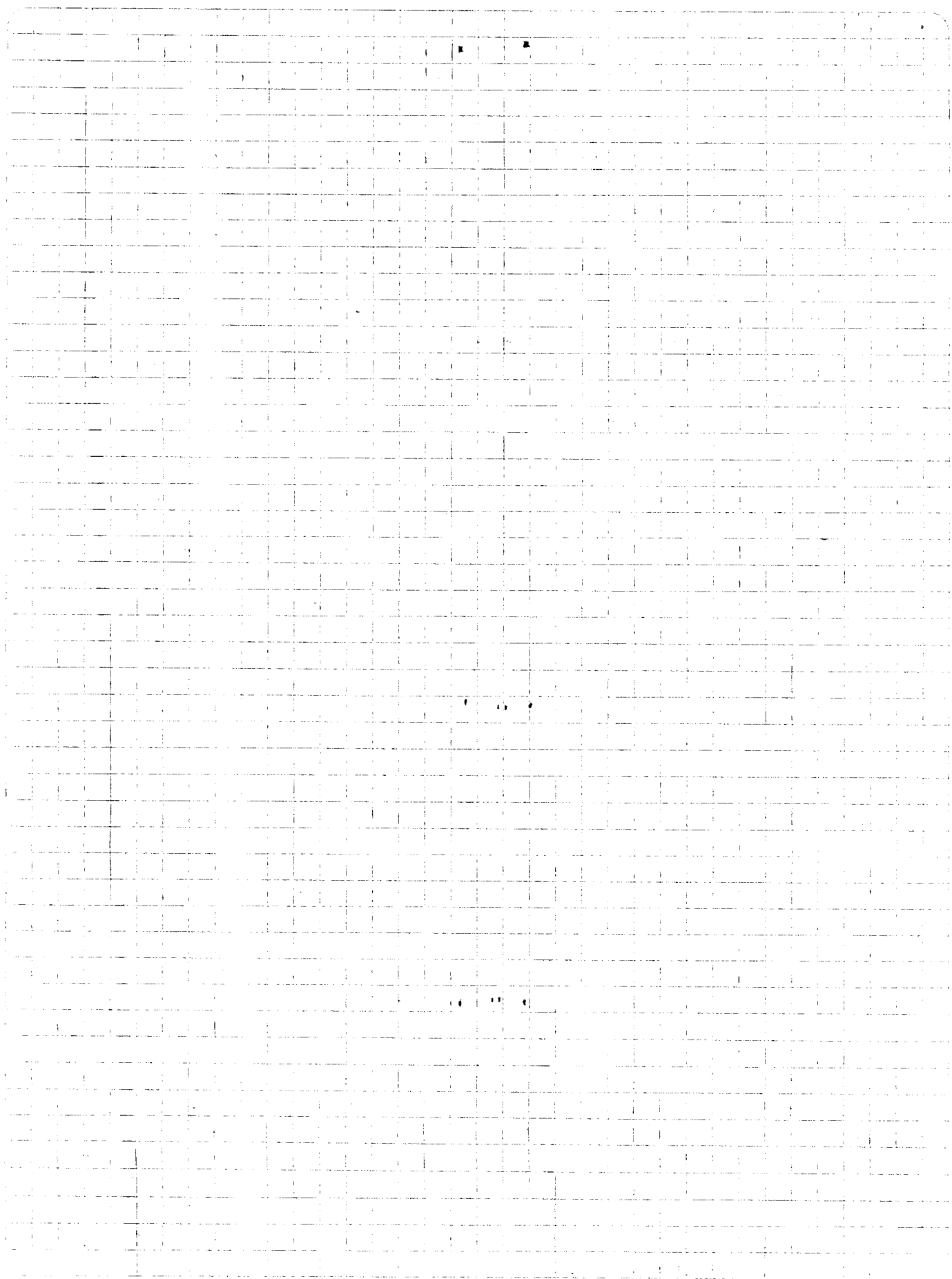
REFERENCIA: Acción de Tutela en contra de la Sala Penal del
Tribunal Superior de Bogotá

Magistrado Ponente: Jorge Enrique Vallejo Jaramillo, por la
violación al derecho Fundamental de Petición.

Yo, Leonardo Alexander Pineda Caneiro, identificado como
aparece al pie de mi firma, actualmente recluido en el
establecimiento penitenciario "Cárcel Distrital de Varones
Anexo de Mujeres, en ejercicio de la Acción de Tutela, con
grada en el artículo 86 de la Constitución Política de Colo-
mbia, Solicito el Amparo de mi derecho fundamental de Peti-
ción, el cual se encuentra vulnerado de acuerdo a los siguientes:

I. HECHOS

- 1) Desde Mayo de 2020, fui condenado en primera instancia a
80 meses de prisión, por el juzgado 39 Penal Municipal de Conci-
miento. Pero estoy privado de la libertad desde el 30 de junio
de 2019, es decir, voy a completar 40 meses físicos de pena
mas lo que llevo de redención por estudio y trabajo.
En junio 5 de 2020, fue radicado el Recurso Ordinario de Ape-
lación ante el Tribunal Superior de Bogotá y asignado por remi-
to al Magistrado: Jorge Enrique Vallejo Jaramillo, sin que se
haya proferido resolución de absolución o de Confirmación
de la condena de primera instancia, por tal razón, han transcu-
rrido 29 meses y 20 días sin tener solución a mi caso judicial.
- 2) Debido a ello, el 03 de junio de 2021, presenté un recordatorio
sobre un pronunciamiento de segunda instancia, dirigido al
Tribunal Superior de Bogotá (Secretaría - Anexo copia),
- El día 26 de julio de 2021, presenté derecho de Petición
ante ese Tribunal, solicitando respetuosamente un pronun-
ciamiento sobre el recurso ordinario de apelación presentado.
(anexo copia)
- El 12 de julio de 2021, dirigí un derecho de Petición al Juz-
gado 39, solicitando, un impulso judicial para asignar
un juez de Ejecución de Penas y medidas de seguridad
(anexo copia)
- El 12 de julio de 2021, envié derecho de Petición al Centro
de Servicios Administrativos y judiciales de Bogotá, para
solicitar la asignación de un juez de Ejecución de Penas y
medidas de seguridad, para continuar con las diligencias de
la Ejecución de la Pena (anexo copia)
- 3) Hasta la fecha ningún derecho de Petición ha sido contestado
de los referenciados.



- El 12 de julio de 2021, envié derecho de petición al Centro de servicios administrativos y judiciales de Bogotá para solicitar la asignación de un juez de ejecución de penas y medidas de seguridad para continuar con las diligencias de la ejecución de la pena (anexo copia).

3) Hasta la fecha ningún derecho de petición ha sido contestado de los referenciados. Portal motivo. Involucro la vulneración del derecho fundamental de petición por cuanto no ha sido respondido en el término legal.

4) Las diferentes autoridades a los cuales se ha enviado el derecho de petición, y no lo han contestado, me han vulnerado el debido proceso establecido en la carta política de Colombia arts 28 y 29, las garantías judiciales y procesales establecidos en la Convención Americana de Derechos humanos y los tratados y acuerdos internacionales aprobados y reconocidos por el Estado colombiano y en lo referente al Magistrado ponente del Tribunal Superior de Bogotá Dr. Jorge Enrique Vallejo Jaramillo me ha vulnerado todos mis derechos fundamentales por la dilación injustificada en resolver el recurso ordinario de apelación, por cuanto han transcurrido 29 meses sin que lo haya resuelto ignorando la Constitución, los tratados y acuerdos internacionales en materia de derechos humanos y lo estipulado en la ley 906 de 2004 art. 179 modificado por el art 91 de la ley 1395 de 2010, y lo establecido en la ley estatutaria 1755 de 2015.

Con fundamento en los hechos relacionados solicito al señor juez de manera respetuosa disponer y ordenar a favor mía las siguientes:

II PRETENSIONES.

- 1) Tutelas mi derecho fundamental de petición conculcado por el tribunal superior de Bogotá magistrado ponente: Jorge Enrique Vallejo Jaramillo.
- 2) En razón a la dilación injustificada por parte del Magistrado ponente del Tribunal superior de Bogotá Dr. Jorge Enrique Vallejo Jaramillo aceptar el desestimiento del recurso ordinario de apelación según lo estipula el art. 179 F. modificado por el art 97 de la ley 1395 de 2010.

III Cumplimiento del art. 37 Dto 2591/91

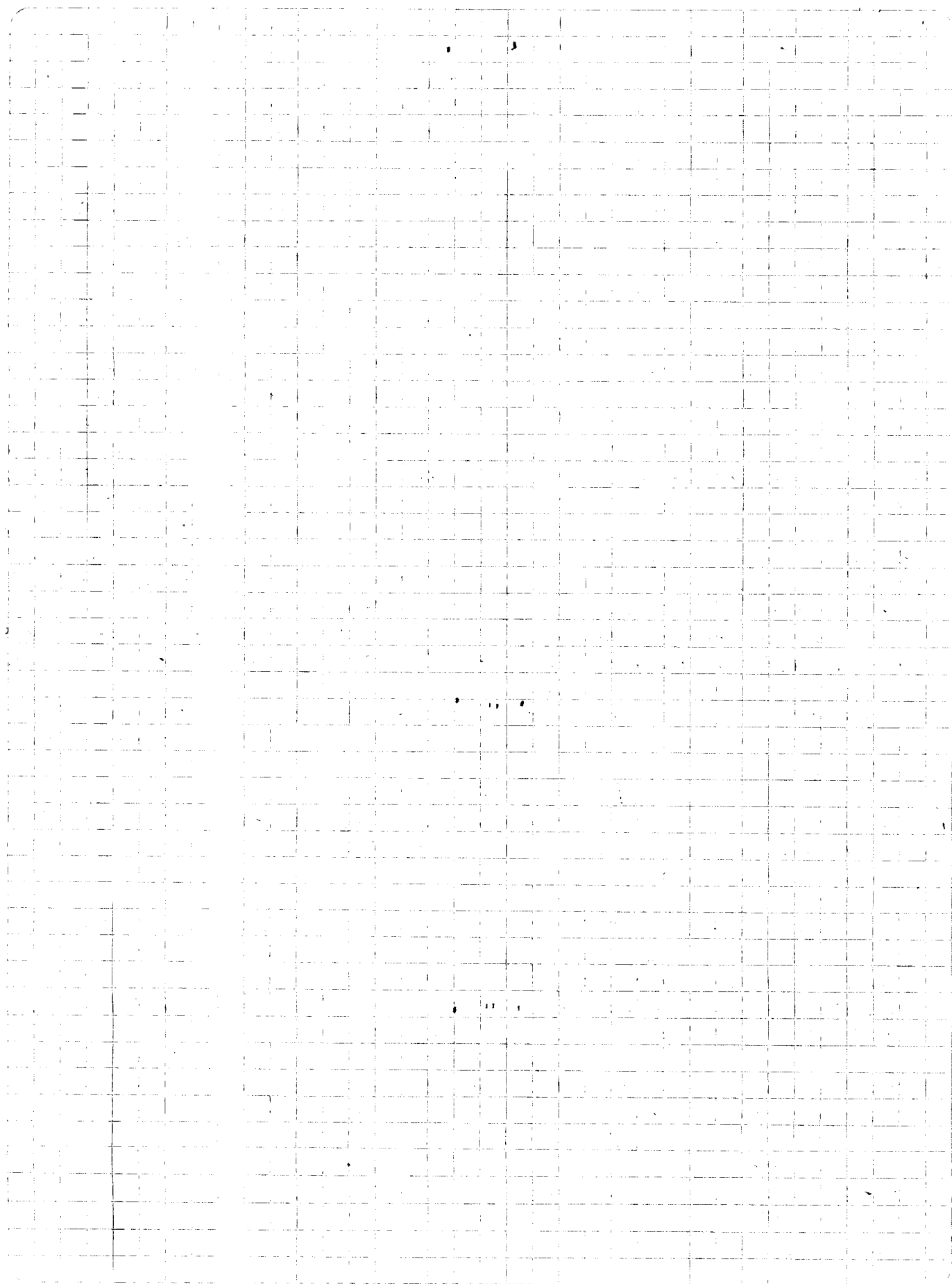
Manifiesto bajo la gravedad del juramento que no se ha presentado ninguna otra acción de Tutela por los mismos hechos y derechos.

IV NOTIFICACIONES

La parte accionante recibe notificaciones en:
Carcel Distrital de Varones y anexo de mujeres.
Carrera 8ª N° 1C-50 Sur - Calvo Sur.
Pabellón Autonomía

132
Corte
Arias
Interná
[Firma]

Leonardo Alexander Rueda Cancino. [Firma]
cc. 1032 356 479
T.N. 9010 01804 CUI. 11001600001520190519501



Superior de Bogotá (Secretaría)
 Calle 24 N-55-28 Torre C.

Recordatorio sobre pronunciamiento de segunda
 por recurso de apelación instaurado en Agosto/2020

INSTANCIA

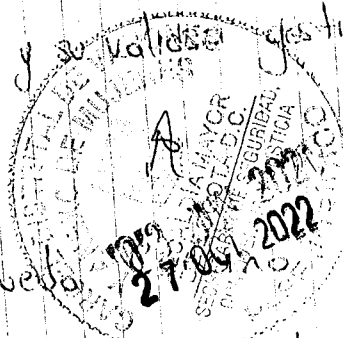
- Referencia:
- Habeas Data (Art 15 C.N.)
 - Derecho de Petición (Art 23 C.N.)
 - Derecho al debido proceso (Art 28 C.N.)
 - Derecho al acceso a la administración de la justicia
 - Recurso de apelación (Arts 176, 177, 178, 179 del C.P.P.)
 - Prevalencia de la ley sustancial sobre los ritos (Art 278 C.N.)
 - Arts 10, 14, 20, 21 ley 1755/2015 en concordancia Arts 510 como

De manera respetuosa me dirijo al despacho judicial con el fin de petitionar un recordatorio sobre pronunciamiento de segunda instancia por recurso de apelación instaurado en Agosto/2020; Pues bien a la fecha llevo 10 meses a la espera de fallo decisorio por ello que acudo a los términos preceptuados en los artículos rectores del recurso de apelación y normas concordantes al caso con el fin de mas que sea obtener la información y/o impulso procesal dentro del proceso en el que se me vincula además por cuanto recurro a lo preceptuado en el principio constitucional de la prevalencia de la ley sustancial sobre los ritos con el fin de ejercer y garantizar los derechos fundamentales como también los fines de progresividad, resocialización y reinserción social de la ejecución de la pena que asisten aun mas por la sujeción al estado debido a mis condiciones por ser P.P.

Agradezco su gentil atención y su valiosa gestión al caso
 Att: *[Firma]*

Leonardo Alexander
 C.C. 1032356479

Putio: Basilio
 Carcel Distrital de Varones y Anexo de Mujeres



VII
 666. Pichón
 I

T 3

W 1

g 2 1

(26) (07) (2021)

Tribunal Superior de Bogotá.
Sala Penal (Secretaria).
IV. esperanza Calle 24 # 53-28 oficina 306.

Asunto: Recordatorio sobre pronunciamiento y/o lectura de Fallo decisorio A
recurso de apelacion recepcionado desde el pasado 5/ junio/2020 y sin que a la
Fecha se hubiese emitido fallo o pronunciamiento alguno.

- Referencias
- Habeas Data (ART. 15 C.N.)
 - Derecho de peticion (ART. 23 C.N.)
 - Derecho al debido proceso (ART. 28 C.N.)
 - Derecho al acceso a la administracion de la justicia.
 - ARTS. 176, 177, 178, 179 del C.p.p. - Recurso de apelacion -
 - Prevalencia de la ley sustancial sobre los ritos (ART. 228 C.N.)
 - ARTS. 14, 20, 21 L. 1755/2015 en Concordancia ARTS 5 y 6 C.C.A.D.

De manera respetuosa me dirijo al despacho con el fin de peticionar recordatorio
de pronunciamiento sobre fallo decisorio al recurso de apelacion a la sentencia
emitida en mi contra por el juzgado 39 penal municipal de conocimiento, recurso al
cual fue recepcionado desde el 5/ junio/2020 llevandome asi 13 meses 27 dias a la fecha
sin haberse emitido fallo decisorio motivo por el cual se han generado vulneraciones
a mis derechos fundamentales y a las normas rectoras del recurso de apelacion y
en su modificacion a los terminos para resolucion del recurso dados por el Codigo
general del proceso (L. 1755/2015) donde lo estipula de un termino de
un año; es por ello que acudo al principio de la prevalencia de la ley
sustancial sobre los ritos con el fin de ejercer y garantizar mis derechos
fundamentales como tambien los fines y funciones de la ejecucion de la
pena que me asisten en este proceso. Ademas en oficio 3484 el CSA
convoca tambien a solicitado lo anterior expuesto.

Atte: *[Firma]*

Rueda Cancino Leonardo Alexander.
C.C. 1.032.356.479.
E.D. 801001804.
patio Basico
Carcel Distrital de Varones y Anexo de Mujeres.

ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARIA DE SEGURIDAD
CONVIVENCIA Y JUSTICIA
6 JUL 2021
[Firma]
Mesa 110

5
Centro de servicios administrativos y judiciales de e.p.m.
Calle 11 N° 9-24 edificio Kayser.


Asunto: Solicitud de impulso procesal con el fin de ser asignado a juzgado de e.p.m.s. para diligencias pertinentes al caso.

Referencia: • Derecho de petición (ART. 23 C.N.)
• Derecho al debido proceso (ART. 28 C.N.)
• Derecho al acceso de la administración de la justicia.
• Prevalencia de la ley sustancial sobre los ritos (ART. 228 C.N.)
• ART. 14, 20, 21 Ley 1755/2015 en concordancia ART. 546 C.C.A.D.

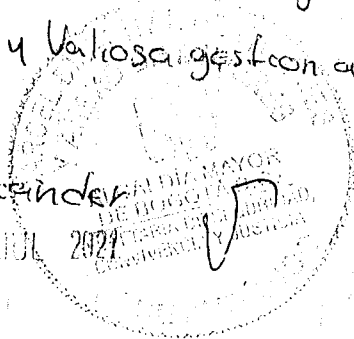
De manera respetuosa acudo a ustedes con el fin de peticionar tramite de impulso procesal con el fin de ser asignado a juzgado de e.p.m.s. Por cuanto fui condenado a 80 meses de prision por el delito de hurto agravado y calificado y por el cual estoy privado de mi libertad desde el 30/ Junio /2019 llevando asi 24 meses 70 dias mas el tiempo por redimir superando asi el tiempo requerido para Beneficio administrativo ademas fui condenado en Mayo/2020 llevando asi 14 meses sin que se hubiese realizado diligencia alguna de traslado de mi proceso al C.S.A de los juzgados de e.p.m.s. y asi ser asignado a un juzgado de e.p.m.s. y poder realizar tramites correspondientes al caso y cargo.

Es por ello que acudo al principio de la prevalencia de la ley sustancial sobre los ritos con el fin de ejercer y garantizar los derechos fundamentales como tambien los fines y funciones de la ejecucion de la pena como lo son de progresividad, Rehabilitacion, Reinsercion social y proteccion al condenado que me asisten en este proceso resaltando mi sujecion al estado por ser p.p.l. y la necesidad de la gestion

Agradezco su gentil Atencion y Valiosa gestion al caso.

ATT: 

Roeda Cancino LEONARDO ALEXANDER
C.C. 1.032.356.479
C.D. 8010 01804
Patio Basico



CP
Palyer

Carcel Distrital de Varones y Anexo de Mujeres.

1000
1000
1000

1000

1000

1000

Juzgado 39 Penal Municipal de Conocimiento.
-unto: Solicitud de impulso procesal con el fin de ser asignado
a un juzgado de e.p.m.s. para diligencias pertinentes al caso.

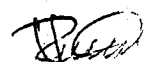
Fundamentos:

- Derecho de petición (Art. 20 C.O.)
- Derecho al debido proceso (Art. 28 C.O.)
- Derecho al acceso a la administración de la justicia.
- Prevalencia de la ley sustancial sobre los ritos (Art. 228 C.O.)
- Art. 14, 20, 21 Ley 1755/2015 en concordancia Art. 546 C.C.A.D.

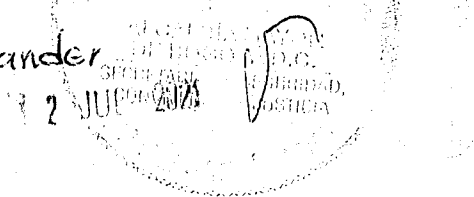
De manera respetuosa acudo a ustedes con el fin de peticionar tramite
de impulso procesal para ser asignado con el fin de ser asignado a un
juzgado de e.p.m.s. por cuanto fui condenado a 60 meses de prisión por
el delito de hurto agravado y calificado y por el cual estoy privado de mi
libertad desde el 30/Julio/2019 llevando así 24 meses lo días mas el
tiempo por redimir superando así el tiempo requerido para acceder a un
beneficio administrativo además fui condenado en Mayo/2020 llevando
así 14 meses sin que se hubiese realizado diligencia alguna de traslado de
mi proceso al CSA de los juzgados de e.p.m.s. y así ser asignado a un
juzgado de e.p.m.s. y poder realizar tramites correspondientes al
Caso y Cargo.

es por ello que acudo al principio de la prevalencia de la ley sustancial
sobre los ritos con el fin de ejercer y garantizar los derechos fundamen-
tales como tambien los fines y funciones de la ejecución de la pena como
lo son de progresividad, Rehabilitación, Reinserción Social y protección al
condenado que me asisten a este proceso resaltando mi sujeción al
estado por ser p.p.L. y la necesidad de la gestión.

Agradezco su gentil Atención y Valiosa gestión al caso.

Atte: 

Rueda Cancino Leonardo Alexander
C.C. 7032.356.479.
E.D. 8010 01804
Patio Basico



Carcel Distrital de Varones y Anexo de Mujeres

Bogotá D.C. 25 de Octubre de 2022

Señores

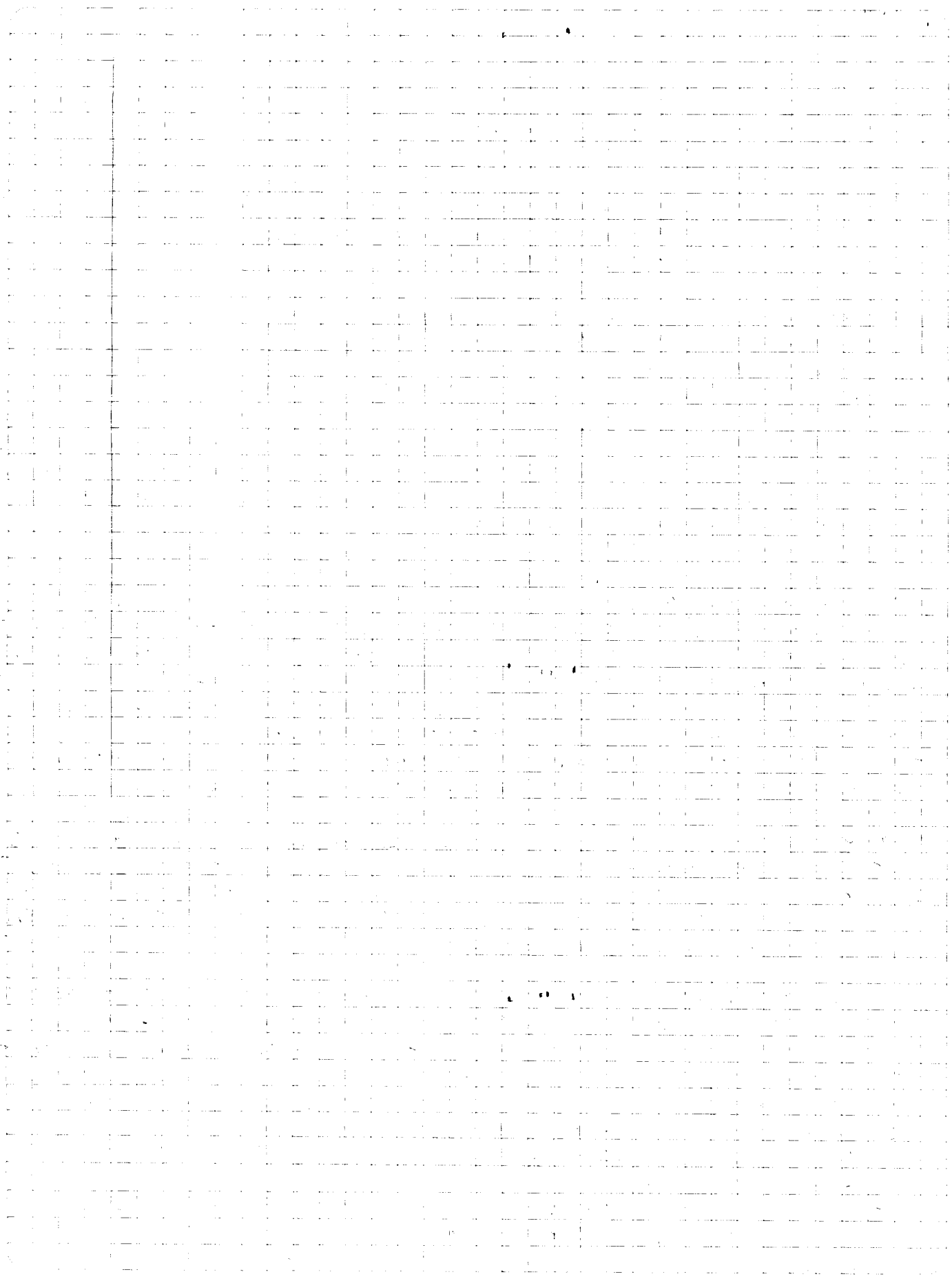
Sala penal del Tribunal Superior de Bogotá - Reparto
Avenida Esperanza calle 24 N° 55 - 28 Torre C.
Ciudad.

Referencia: Acción de tutela en contra de la sala penal
del Tribunal Superior de Bogotá.
Magistrado Ponente: Jorge Enrique Vallejo Jaramillo.

por la violación al derecho fundamental de petición.
Yo, Leonardo Alexander Rueda Cancino, identificado como
aparece al pie de mi firma, actualmente recluso en el
establecimiento penitenciario "Cárcel Distrital de Varones
y Orreño de mujeres, en ejercicio de la Acción de Tutela
consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política
de Colombia, solicito al amparo de mi derecho fun-
damental de petición el cual se encuentra vulnerado de
acuerdo a los siguientes:

I HECHOS

- 1) Desde Mayo de 2020 fui condenado en primera instan-
cia a 80 meses de prisión por el juzgado 39 penal munici-
pal de Conceimiento, pero estoy privado de la liber-
tad desde el 30 de junio de 2019, es decir, voy a
completar 40 meses físicos de pena mas lo que
llevo de redención por estudio o trabajo.
En junio 5 de 2020. fue radicado el recurso ordinario
de apelación ante el Tribunal Superior de Bogotá
y asignado por reparto al magistrado Jorge Enrique
Vallejo Jaramillo, sin que se haya proferido reso-
lución de absolución o de confirmación de la
condena de primera instancia, por tal razón han
transcurrido 29 meses y 20 días, sin tener solu-
ción de mi caso judicial.
- 2) Debido a ello al día 26 de julio de 2021 presenté
derecho de petición ante ese Tribunal solicitando
respetuosamente un pronunciamiento sobre el recurso
ordinario presentado. (Anexo copia)
El 03 de junio de 2021, presenté un recordatorio
sobre pronunciamiento de segunda instancia diri-
gida al Tribunal Superior de Bogotá (Secretaría)
(Anexo copia)
- El 12 de julio de 2021. dirigí un derecho de petición
al juzgado 39, solicitando un impulso judicial
para asignar un juez de ejecución de penas y
medidas de seguridad. (anexo copia)



Por tal motivo inuoco la vulneración del derecho fundamental de Petición por cuanto no ha sido respondido en el término legal.

- 4) Las diferentes autoridades a las cuales se ha enviado el derecho de Petición, no lo han contestado y me han vulnerado el debido proceso establecido en la Carta política de Colombia artículos 28 y 29; las garantías judiciales y procesales establecidas en la Convención Americana de Derechos Humanos y en los tratados y acuerdos internacionales aprobados y reconocidos por el Estado Colombiano.

En lo referente al magistrado Ponente del Tribunal Superior de Bogotá, Dr. Jorge Enrique Vallejo Jaramillo, me ha vulnerado todos mis derechos fundamentales por la dilación injustificada en resolver el recurso ordinario de apelación, por cuanto, han transcurrido 29 meses sin que lo haya resuelto, ignorando la constitución, los tratados y acuerdos internacionales en materia de derechos Humanos y lo estipulado en la ley 906 de 2004 art. 179, modificado por el artículo 91 de la ley 1395 de 2010, y lo establecido en la ley estatutaria 1755 de 2015.

Con fundamento en los hechos relacionados, solicito al Señor Juez, de manera respetuosa, disponer y ordenar a favor mío las siguientes:

II. PRETENSIONES

- 1) Tutélese mi derecho fundamental de Petición Conculcado por el Tribunal Superior de Bogotá, magistrado Ponente, Jorge Enrique Vallejo Jaramillo.
- 2) En razón a la dilación injustificada por parte del magistrado Ponente del Tribunal Superior de Bogotá, Dr. Jorge Enrique Vallejo Jaramillo, aceptar el desestimiento del recurso ordinario de apelación, según lo establece el artículo 179 F, modificado por el artículo 91 de la ley 1395 de 2010.

III. Cumplimiento del art. 37 bco 2591 191

juramento.

manifiesto bajo la gravedad del juramento que no se ha presentado ninguna otra acción de Tutela por los mismos hechos y derechos.

IV. NOTIFICACIONES

La parte accionante recibe notificaciones en el Carcel Distrital de Varines y anexo de mujeres. Cra 8ª No 4 C - 50 Sur - Calvo Sur pabellón autonomía.

SECRETARIA DE SEGURIDAD
CONVIVENCIA Y JUSTICIA

27 OCT 2020

pse arbo Arias Herón

Leonardo Alexander Rueda Cansino

C.C. 1832 356 479

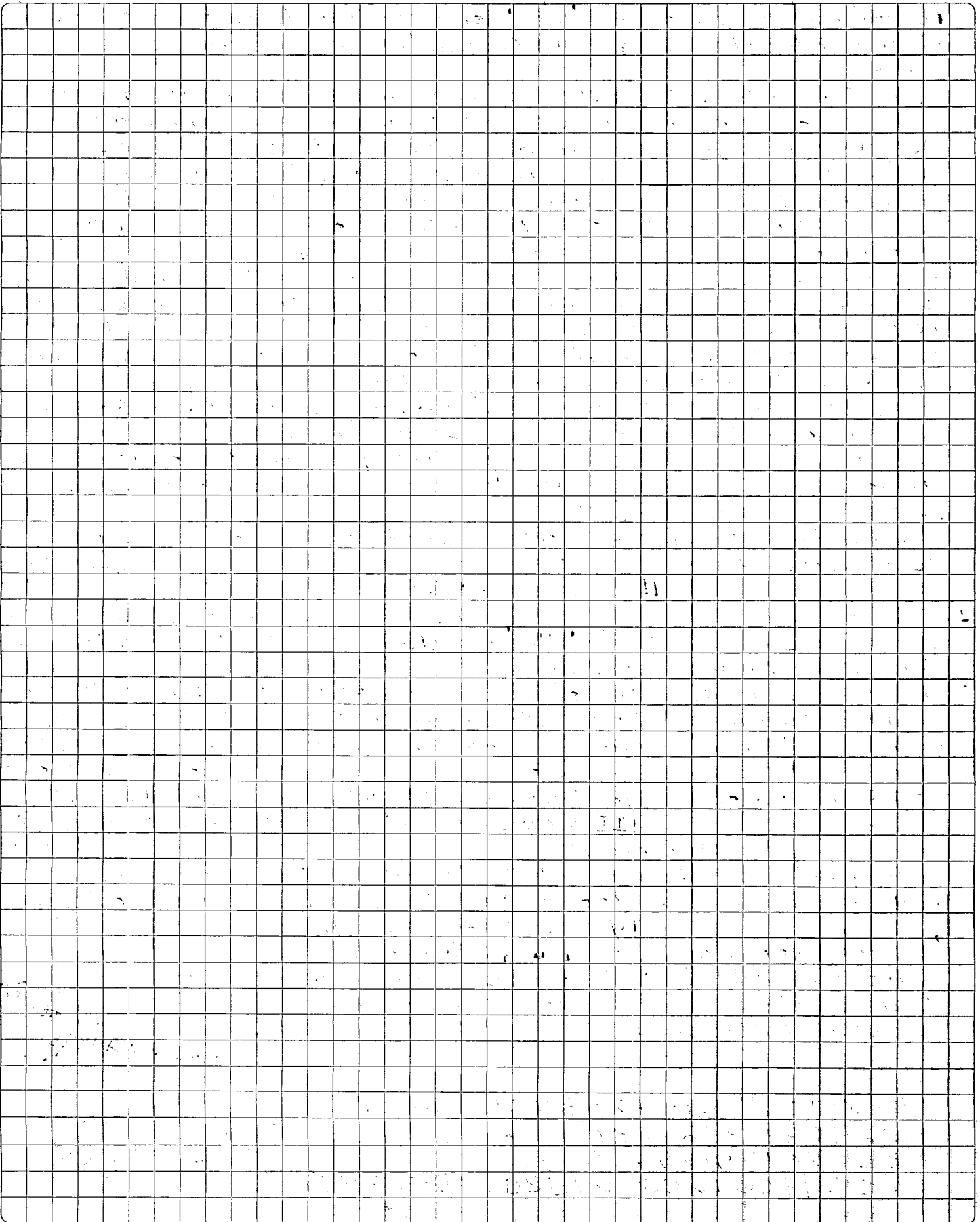
T.D. 8010 01804

C.U.I. 11001600001520190519501.

[Firma]



--	--	--



Juzgado 39 perel Municipal de Conocimiento.


Asunto: Solicitud de impulso procesal con el fin de ser asignado a un juzgado de e.p.m.s. para diligencias pertinentes al caso.

- Referencia:
- Derecho de peticion (ART. 23 C.N.).
 - Derecho al debido proceso (ART. 28 C.N.).
 - Derecho al acceso a la administración de la justicia.
 - Prevalencia de la ley sustancial sobre los ritos (ART. 228 C.N.).
 - ART. 14, 20, 21 Ley 1755/2015 en Concordancia ART. 546 C.C.A.D.

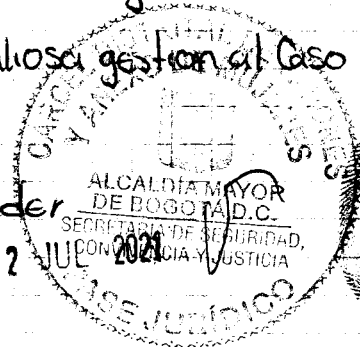
De Manera respetuosa acudo a ustedes con el fin de peticionar tramite de impulso procesal para ser asignado con el fin de ser asignado a un juzgado de e.p.m.s. por tanto fui condenado a 80 meses de prision por el delito de hurto agravado y calificado y por el cual estoy privado de mi libertad desde el 30/ JUNIO/2019 llevando asi 24 meses lo dias mas el tiempo por redimir superando asi el tiempo requerido para acceder a un beneficio administrativo ademas fui condenado en Mayo/2020 llevando asi 14 meses sin que se hubiese realizado diligencia alguna de traslado de mi proceso al CSA de los juzgados de e.p.m.s. y asi ser asignado a un juzgado de e.p.m.s. y poder realizar tramites correspondientes al caso y cargo.

es por ello que acudo al principio de la prevalencia de la ley sustancial sobre los ritos con el fin de ejercer y garantizar los derechos fundamentales como tambien los fines y funciones de la ejecucion de la pena como lo son de progresividad, Rehabilitación, Reinserción Social y protección al condenado que me asisten a este proceso resaltando mi sujecion al estado por ser p.p.L. y la necesidad de la gestión.

Agradesco su gentil Atencion y Valiosa gestion al caso.

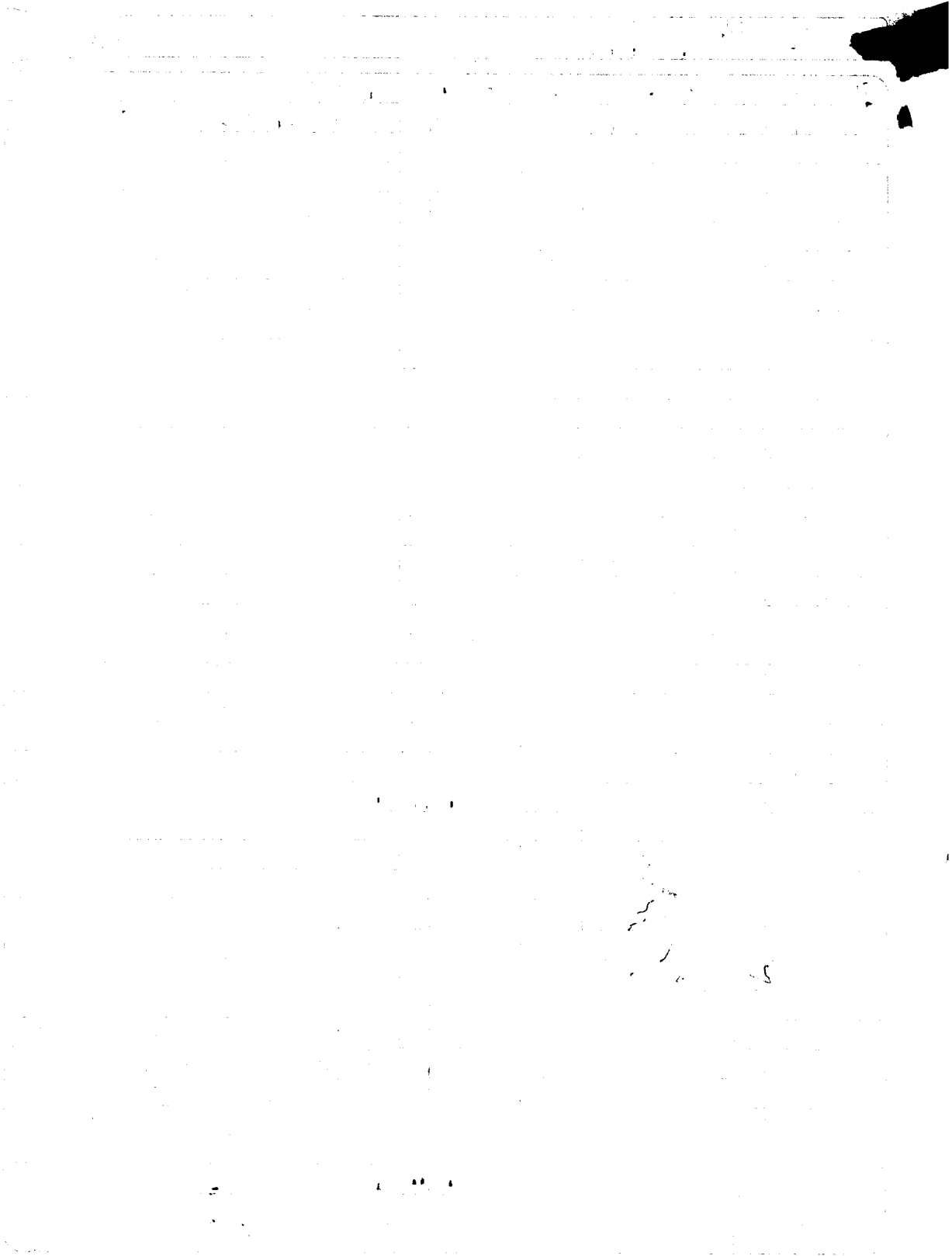
Att: 

Rueda Cancino Leonardo Alexander
C.C. 7032.356.479.
t.D. 8010 01804
Patio Basico



Gr
Rodriguez

Carcel Distrital de Varones y Anexo de Mujeres.



02-06-2021

Tribunal Superior de Bogotá (Secretaría)

ESTILO

Av. la esperanza Calle 24 N° 55-28, Torre C.

Asunto: Recordatorio sobre pronunciamiento de segunda instancia por recurso de apelación instaurado en Agosto/2020.

- Referencia:
- Habeas Data (Art 15 C.N)
 - Derecho de Petición (Art 23 CN).
 - Derecho al debido proceso (Art 28 C.N)
 - Derecho al acceso a la administración de la justicia
 - Recurso de apelación (Arts 176, 177, 178, 179 del C.P.P)
 - Prevalencia de la ley sustancial sobre los ritos (Art 278 C.N)
 - Arts 10, 14, 20, 21 ley 1755/2015 en concordancia Arts 516 COD

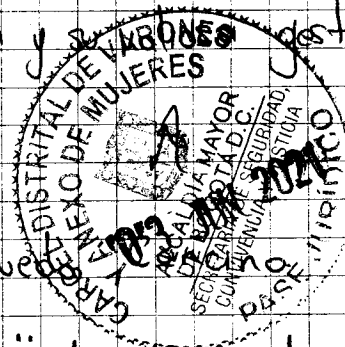
De manera respetuosa me dirijo al despacho judicial con el fin de petitionar un recordatorio sobre pronunciamiento de segunda instancia por recurso de apelación instaurado en Agosto/2020; Pues bien a la fecha llevo 10 meses a la espera de fallo decisorio; es por ello que acudo a los términos preceptuados en los artículos rectores del recurso de apelación, y normas concordantes al caso con el fin de mas que sea obtener la información y/o impulso procesal dentro del proceso en el que se me vincula además por cuanto recurro a lo preceptuado en el principio constitucional de la prevalencia de la ley sustancial sobre los ritos con el fin de ejercer y garantizar los derechos fundamentales como tambien los fines de progresividad, resocialización y reinsercion social de la ejecución de la pena que asisten aun mas por la sujecion al estado debido a mis condiciones por ser P.P.L

Agradezco su gentil atencion y su gestion al caso

Atte:

Leonardo Alexander Rueda
C.C. 1032 356 479

Partio: BASIC
Carcel Distrital de Varones y Anexo de Mujeres



V.B
Guti. Proba
Z

10

Mies	
------	--

Año	
-----	--



Tribunal Superior de Bogotá.

Sala Penal (Secretaría).

AV. Esperanza Calle 24 # 53 - 28 oficina 306.

Asunto: Recordatorio sobre pronunciamiento y/o lectura de fallo decisorio A recurso de apelación recepcionado desde el pasado 5/ Junio/2020 y sin que a la fecha se hubiese emitido fallo o pronunciamiento alguno.

Referencia:

- Habeas Data (Art. 15 C.N.)
- Derecho de petición (Art. 23 C.N.)
- Derecho al debido proceso (Art. 28 C.N.).
- Derecho al acceso a la administración de la justicia.
- Arts. 176, 177, 178, 179 del C.p.p. - Recurso de apelación -
- Prevalencia de la ley sustancial sobre los ritos (Art. 228 C.N.)
- Arts. 14, 20, 21 L. 1755/2015 en concordancia Arts. 5 y 6 C.C.A.D.

De manera respetuosa me dirijo al despacho con el fin de peticionar recordatorio de pronunciamiento sobre fallo decisorio al recurso de apelación a la sentencia emitida en mi contra por el juzgado 39 penal municipal de conocimiento, recurso el cual fue recepcionado desde el 5/ Junio/2020 llevando así 13 meses 27 días a la fecha sin haberse emitido fallo decisorio motivo por el cual se han generado vulneraciones a mis derechos fundamentales y a las normas rectoras del recurso de apelación y en su modificación a los términos para resolución del recurso dados por el código general del proceso (L. 1755/2015) donde lo estipula de un término de un año; es por ello que acudo al principio de la prevalencia de la ley sustancial sobre los ritos con el fin de ejercer y garantizar mis derechos fundamentales como también los fines y funciones de la administración de justicia para que me asistan en este proceso. Además en el artículo 3484 del Código de Procedimiento Penal.

Convida también a solicitado lo anterior expuesto.

Agradezco su gentil atención y gestión prestada.

Atte: *[Firma]*

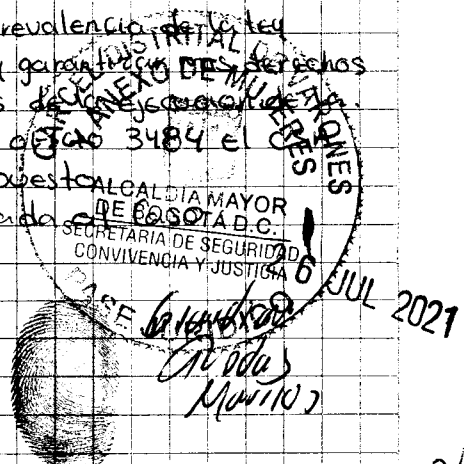
Rueda Cancino Leonardo Alexander.

C.C. 1.032.356.479.

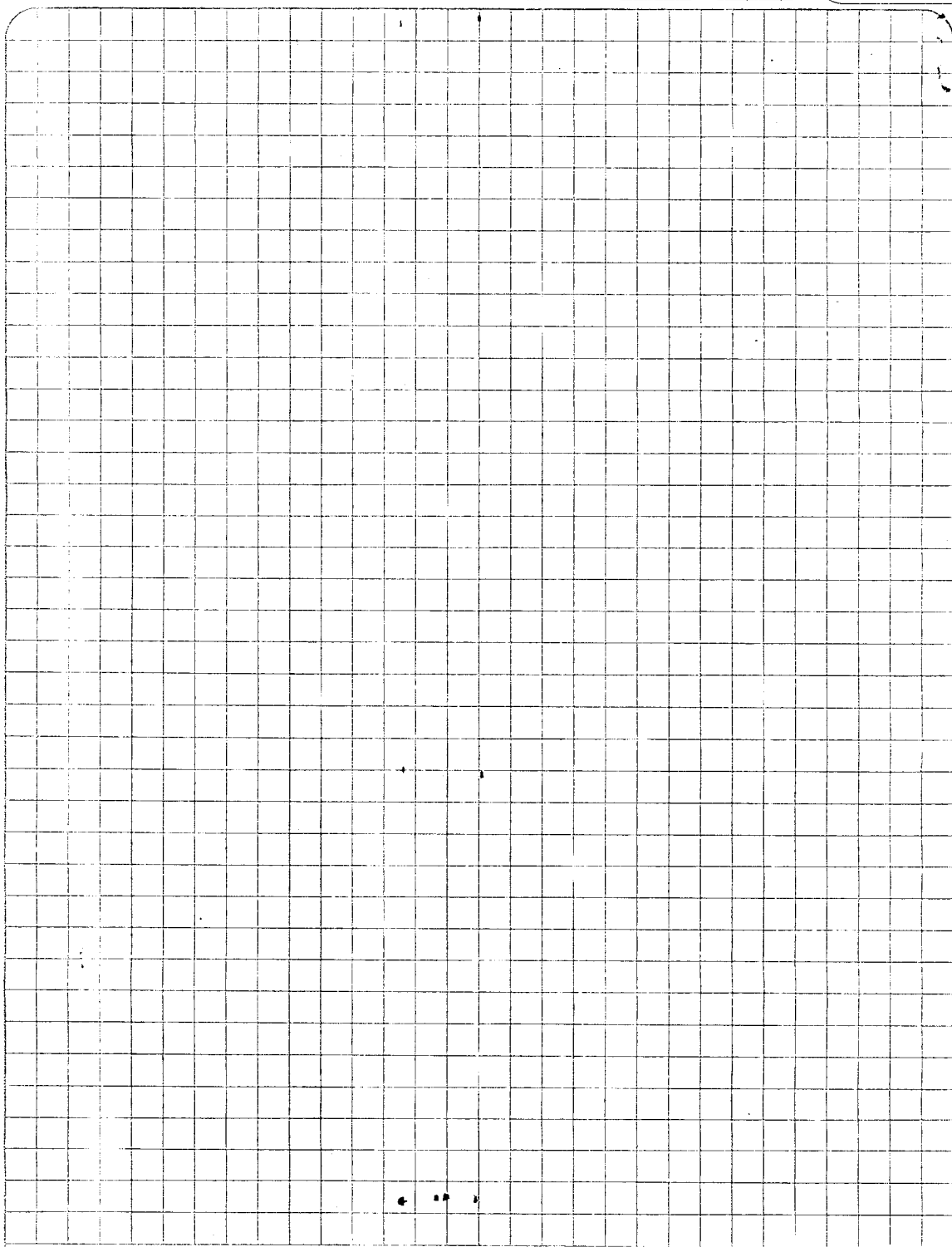
I.D. 801001804.

patio Basico

Carcel Distrital de Varones y Anexo de Mujeres.



Year	Day	Month	Year	ESTILO
------	-----	-------	------	--------



Centro de servicios administrativos y judiciales de e.p.m.s. de Bogotá.
Calle 11 N° 9-24 edificio Ruysser.


Asunto: Solicitud de impulso procesal con el fin de ser asignado a juzgado de e.p.m.s. para diligencias pertinentes al Caso.

Referencia: • Derecho de petición (ART. 23 C.N.)
• Derecho al debido proceso (ART. 28 C.N.)
• Derecho al acceso de la administración de la justicia.
• Prevalencia de la ley sustancial sobre los ritos (ART. 228 C.N.)
• ART. 14, 20, 21 Ley 1755/2015 en concordancia ART. 546 C.C.A.D.

De Manera respetuosa acudo a ustedes con el fin de peticionar tramite de impulso procesal con el fin de ser asignado a juzgado de e.p.m.s. por cuanto fui condenado a 80 meses de prision por el delito de hurto agravado y Calificado y por el cual estoy privado de mi libertad desde el 30/ Junio/2019 llevando asi 24 meses 20 dias mas el tiempo por redimir superando asi el tiempo requerido para Beneficio administrativo ademas fui condenado en Mayo/2020 llevando asi 14 meses sin que se hubiese Realizado diligencia alguna de traslado de mi proceso al C.S.A de los juzgados de e.p.m.s. y asi ser asignado a un juzgado de e.p.m.s. y poder realizar tramites correspondientes al Caso y Cargo.

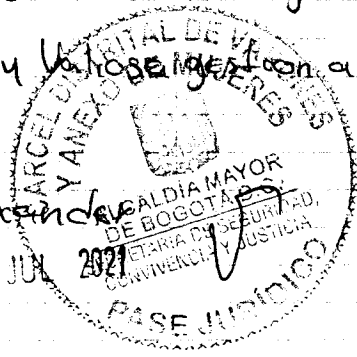
Es por ello que acudo al principio de la prevalencia de la ley sustancial sobre los ritos con el fin de ejercer y garantizar los derechos Fundamentales como tambien los fines y funciones de la ejecucion de la pena como lo son de progresividad, Rehabilitacion, Reinsercion social y proteccion al condenado que me asisten en este proceso Resaltando mi sujecion al estado por ser p.p.L. y la necesidad de la gestion

Agradesco su gentil Atencion y Valiosa Gestion al Caso.

ATT: 

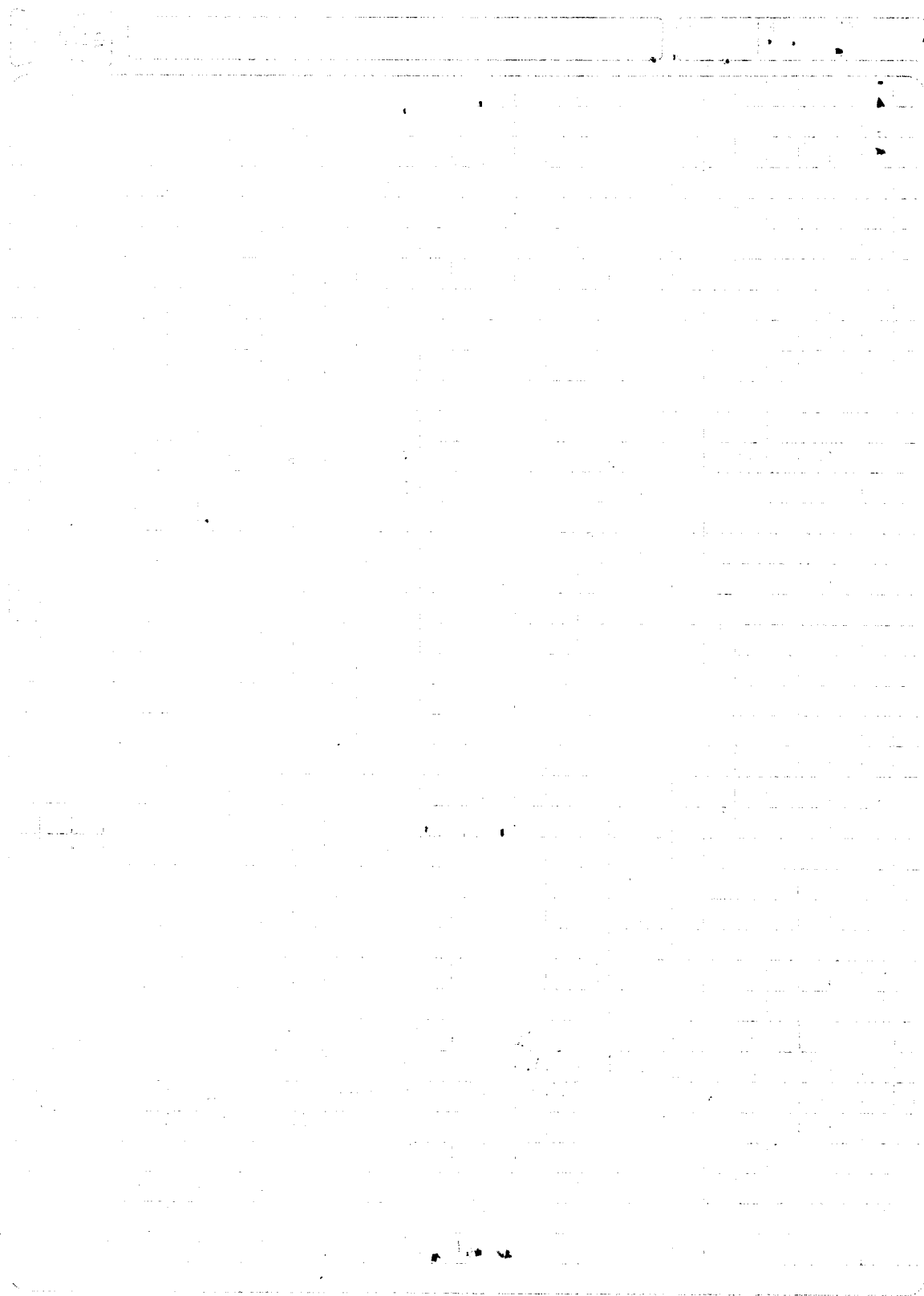
Roeda Concino Leonardo Alexander
C.C. 1032.356.479
C.D. 8010 01804
Patio Basico

12 JUL 2021



GR
Roeda

Carcel Distrital de Varones y Anexo de Mujeres.



Bogotá D.C. 25 de Octubre de 2022

Señores

Sala penal del Tribunal Superior de Bogotá. - Reparto
Avenida Esperanza Calle 24 N° 55 - 28 Torrec.
Ciudad.

Referencia: Acción de tutela contra de la Sala penal
del Tribunal Superior de Bogotá.

Magistrado Ponente: Jorge Enrique Vallejo Jaramillo.

por la violación al derecho fundamental de petición.
Yo, Leonardo Alexander Ruada Cancino, identificado con
aparece al pie de mi firma, actualmente recluso en el
establecimiento penitenciario Cárcel Distrital de Varones
y Anexo de mujeres, en ejercicio de la Acción de tutela
consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política
de Colombia, solicito al Amparo de mi derecho fun-
damental de petición, el cual se encuentra vulnerado de
acuerdo a los siguientes:

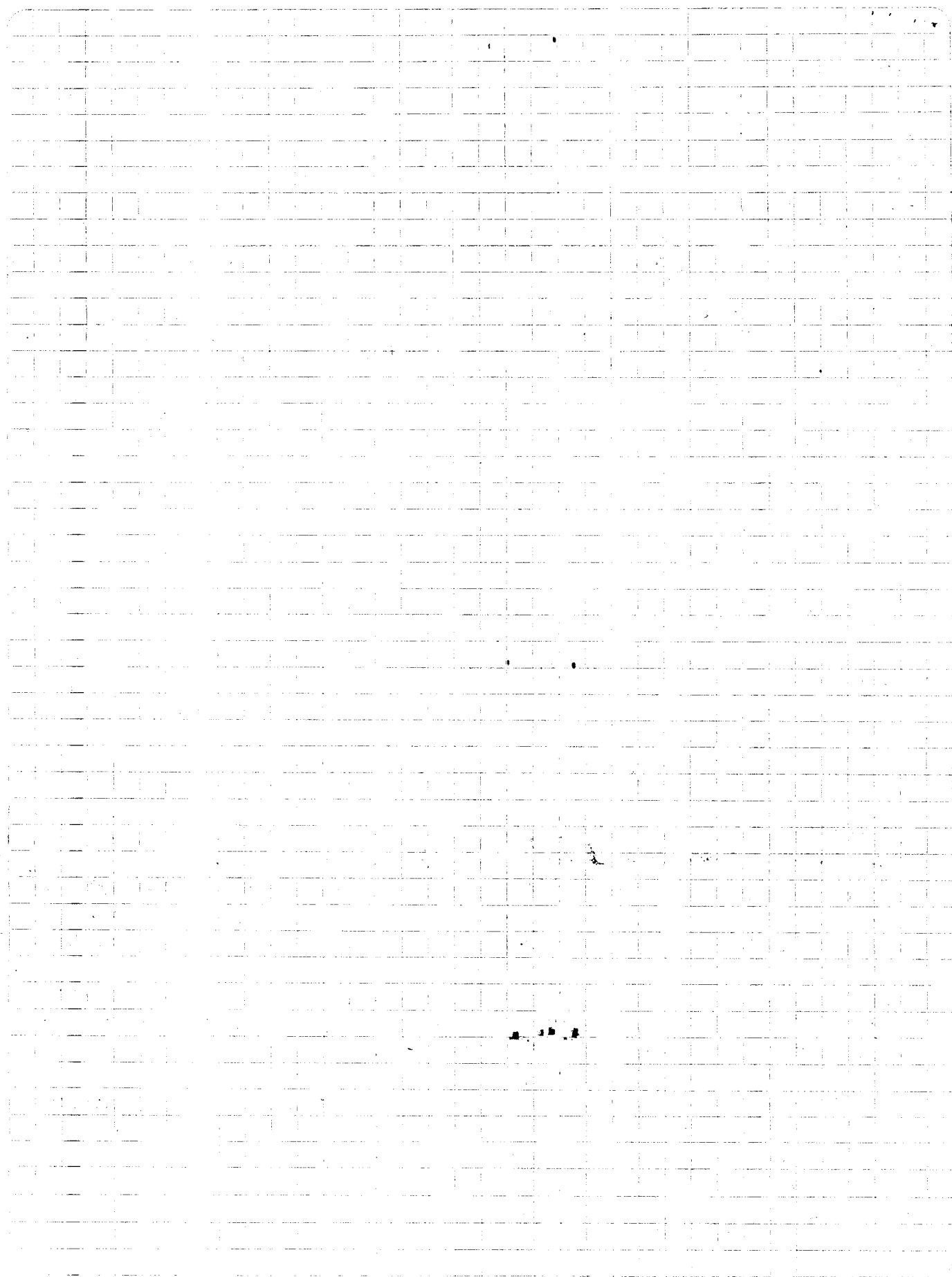
I HECHOS

1) Desde Mayo de 2020 fui condenado en primera instan-
cia a 40 meses de prisión por el Juzgado 39 penal, audi-
ente de Conciliación, pero estoy privado de la liber-
tad desde el 30 de junio de 2019, es decir, voy a
completar 40 meses físicos de pena, más lo que
llevo de redención por estudio y trabajo.
En junio 5 de 2021 fue radicado el recurso ordinario
de apelación ante el Tribunal Superior de Bogotá
y asignado por reparto al magistrado Jorge Enrique
Vallejo Jaramillo, con que se haya proferido reso-
lución de absolución o de confirmación de la
condena de primera instancia, por tal razón han
transcurrido 29 meses y 20 días sin tener solu-
ción de mi caso judicial.

2) Debido a ello, el día 26 de julio de 2021 presenté
derecho de petición ante ese Tribunal solicitando
respetuosamente un pronunciamiento sobre el recurso
ordinario presentado. (Anexo copia)

El 03 de junio de 2021, presenté un recordatorio
sobre pronunciamiento de segunda instancia diri-
gida al Tribunal Superior de Bogotá. (Secretaría)
(Anexo copia).

- El 12 de julio de 2021 dirigí un derecho de petición
al Juzgado 39, solicitando un impulso judicial
para asignar un juez de ejecución de penas y
medidas de seguridad. (Anexo copia).



Por tal motivo invoco la vulneración del derecho fundamental de Petición por cuanto no ha sido respondido en el término legal.

4) Las diferentes autoridades a las cuales se ha enviado el derecho de Petición, no lo han contestado y me han vulnerado el debido proceso establecido en la Carta política de Colombia artículos 28 y 29; las garantías judiciales y procesales establecidas en la Convención Americana de Derechos Humanos y en los tratados y acuerdos internacionales aprobados y reconocidos por el Estado Colombiano.

En lo referente al magistrado Ponente del Tribunal Superior de Bogotá, Dr. Jorge Enrique Vallejo, Igaray, me ha vulnerado todos mis derechos fundamentales por la dilación injustificada en resolver el recurso ordinario de apelación, por cuanto, han transcurrido 29 meses sin que lo haya resuelto, ignorando la Constitución, los tratados y acuerdos internacionales en materia de derechos Humanos y lo estipulado en la ley 906 de 2004 art 179, modificado por el artículo 91 de la ley 1395 de 2010 y lo establecido en la ley estatutaria 1755 de 2015.

Con fundamento en los hechos relacionados, solicito al Señor Jefe de manera respetuosa, disponer y ordenar a favor mis siguientes

Il Pretensioes

- 1) Tutélese mi derecho fundamental de petición Conculcado por el Tribunal Superior de Bogotá, magistrado Ponente, Jorge Enrique Vallejo Jaramillo.
- 2) En razón a la Violación injustificada por parte del Magistrado Ponente del Tribunal Superior de Bogotá, Dr. Jorge Enrique Vallejo Jaramillo, aceptar el desestimiento del recurso Ordinario de Apelación, según lo establece el artículo 179 F, modificado por el artículo 97 de la ley 1395 de 2010.

III Cumplimiento del art. 37 bdo 2591 / 9

Juramento.

manifiesto la gravedad del furor que no se ha presen-
tado ninguna otra acción de Tula por los mismos hechos y de

IV NOTIFICACIONES

la parte accionante recibe notificación en el
Cárcel Distrital de Varadero y anexa de Varadero
Cra 8ª No 1 C - 50 Sur - Calva Sur
pabellón Autonomía.

Leonardo Alexander Rueda Cancino
C.C. 1932 356 479
T.D. 8010 01804
CUI : 11001600001520190519501.

7 OCT 2012
 13:00
 Ocho Arias Hernán
 [Signature]
 [Fingerprint]



472

Servicio Postales Nacionales S.A. 440 200 012 6179 DC 25 A 95 A 55
Atención al Cliente: 01 800 71 210 - correo@nacionalpostales.com.ec
Ministerio Corrección del Correo

Destinatario

Nombre: Razon Social
Dirección: BOGOTÁ D.C.
Ciudad: BOGOTÁ D.C.
Departamento: BOGOTÁ D.C.
Código postal:
País: Colombia

Remitente

Nombre: Razon Social
Dirección: BOGOTÁ D.C.
Ciudad: BOGOTÁ D.C.
Departamento: BOGOTÁ D.C.
Código postal: 11011011
Envío: RA9665495900