

**TUTELA ALEXANDER SOTO LÓPEZ**

Edwin Eduardo Castro Muñoz <edwinc@cortesuprema.gov.co>

Lun 08/08/2022 10:33

Para: Recepcionprocesospenal <recepcionprocesospenal@cortesuprema.gov.co>

Buenos Días

Atendiendo lo dispuesto por el señor Presidente de la Sala, anexo tutela y auto para repartir.

**AGRADECEMOS CONFIRMAR  
RECIBIDO CON NOMBRE Y CARGO  
POR ESTE MEDIO**

Edwin Eduardo Castro Muñoz  
Oficial Mayor  
Secretaría Sala de Casación Penal  
(571) 562 20 00 ext. 1125 - 1126  
Calle 12 N.º 7-65, Bogotá, Colombia.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

**RV: TD05/01-TUTELA DE ALEXANDER SOTO CONTRA FISCALIA QUINTA DE BUCARAMANGA Y OTROS**

Secretaria Sala Casacion Penal <secretariacasacionpenal@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Mar 2/08/2022 8:38 AM

Para: Edwin Eduardo Castro Muñoz <edwinc@cortesuprema.gov.co>

Tutela para remitir por competencia

ALEXANDER SOTO LÓPEZ

---

**De:** Recepcionprocesospenal <recepcionprocesospenal@cortesuprema.gov.co>

**Enviado:** lunes, 1 de agosto de 2022 5:44 p. m.

**Para:** Secretaria Sala Casacion Penal <secretariacasacionpenal@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: TD05/01-TUTELA DE ALEXANDER SOTO CONTRA FISCALIA QUINTA DE BUCARAMANGA Y OTROS



Secretaria Sala de Casación Penal  
Auxiliar Judicial Grado 03  
Secretaría Penal  
(571) 562 20 00 ext. 1125  
Calle 12 N° 7 - 65  
Bogotá, Colombia.

---

**De:** Secretaria Sala Casacion Penal <secretariacasacionpenal@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** lunes, 1 de agosto de 2022 17:02

**Para:** Recepcionprocesospenal <recepcionprocesospenal@cortesuprema.gov.co>

**Asunto:** RV: TD05/01-TUTELA DE ALEXANDER SOTO CONTRA FISCALIA QUINTA DE BUCARAMANGA Y OTROS

Tutela primera

ALEXANDER SOTO LÓPEZ

---

**De:** Auxiliar Administrativo 01 Oficina Judicial - Cucuta - Norte De Santander  
<auxadm01ofjcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** lunes, 1 de agosto de 2022 4:13 p. m.

**Para:** Secretaria Sala Casacion Penal <secretariacasacionpenal@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** 422-COCUC- COMPLEJO CUCUTA-3 <juridica.cocucuta@inpec.gov.co>

**Asunto:** RV: TD05/01-TUTELA DE ALEXANDER SOTO CONTRA FISCALIA QUINTA DE BUCARAMANGA Y OTROS

Señores(as)

SECRETARIA SALA DE CASACION PENAL

Cordial Saludo.

De la manera más respetuosa me permito remitir la presente acción constitucional de tutela por considerarlo de su conocimiento, remisión y/o reparto a fin de dar trámite correspondiente. En caso de no ser de su competencia favor redireccionar a quien corresponda, así mismo copiar la respuesta o gestión a las partes o a quien considere pertinente a fin de mantener trazabilidad.

Agradezco su atención y dar acuse de recibido.

Atentamente,

ORLANDO GAMBOA  
Auxiliar Administrativo G3  
Oficina Apoyo Judicial CUCUTA.

---

**De:** Recepcion Demandas - N. De Santander - Cúcuta <demandascuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** lunes, 1 de agosto de 2022 10:23 a. m.

**Para:** Auxiliar Administrativo 01 Oficina Judicial - Cucuta - Norte De Santander  
<auxadm01ofjcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** TD05/01-TUTELA DE ALEXANDER SOTO CONTRA FISCALIA QUINTA DE BUCARAMANGA Y OTROS

---

**De:** Solicitudes Juridica Cocucuta <solicitudesjuridica.cocucuta@inpec.gov.co>

**Enviado:** lunes, 1 de agosto de 2022 10:20 a. m.

**Para:** Recepcion Demandas - N. De Santander - Cúcuta <demandascuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** ACCIÓN DE TUTELA PPL ALEXANDER SOTO.

Buenos días

Anexo documentación pertinente

JUD. CLAUDIA RODRIGUEZ

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

San José de Cúcuta N/S. LUNES 01-08-2022

SEÑORES: MAGISTRADOS (AS) DE LA CORTE SUPREMA DE  
JUSTICIA DE SANTAFÉ DE BOGOTÁ D.C. SALA  
DE REPARTO DE TUTELAS.  
E, S, H, >

Ref: ACCIÓN DE TUTELA ART: 86 C.N.

ACCIONADOS: FISCALIA QUINTA DE BUCARAMANGA S/S.  
DR: RICARDO BUSTAMANTE RODRIGUEZ.  
JUZGADO UNICO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIAL-  
LIZADO SANTA ROSA DE VETERBO.  
JUEZ. LUIS GERARDO TORRES TIBADUELA.  
SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE SANTA ROSA DE VETERBO.  
M.P. JORGE ENRIQUE GOMEZ ANGEL.  
SALA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE  
CASACIÓN PENAL M.P. JOSÉ LUIS BARCELO  
CAMACHO.  
POR VIOLACIÓN AL ART: 29 DE NUESTRA  
CONSTITUCIÓN POLITICA, Y POR VIOLACIÓN  
AL ART: 442 CODIGO PENAL FALSO TEST-  
IMONIO. DEL SEÑOR: ROBINSON SOLO-  
NO GONZALEZ POR FALTAR A LA VERDAD  
COMO LO ESTIPULA LA LEY DE JUSTICIA Y  
PAZ LEY 975 DEL 2005. EN SU ART: 4,  
DERECHO A LA VERDAD. Y AL DEBIDO PROCESO.

ACCIONANTE: ALEXANDER SOTO LOPEZ C.C. 91'506.113 DE B/GA S/S.  
UBICADO EN EL PATIO # 18 DISCO DEL COMPLEJO CARC-  
ELARIO COCUC-CÚCUTA N/S. VEA PANAMERICANO EL SALADO

RDO: 2014-00025.

DELITO: HOMICIDIO AGRAVADO.

SENTENCIA ORDINARIA LEY 600 DEL 2000.

SEÑORES MAGISTRADOS: LA PRESENTE DEMANDA DE ACCIÓN DE TUTELA ART: 86  
C.N. CONSTITUCIÓN POLITICA DEL 4-JULIO -1991, NORMA VIGENTE AUTE MI-  
ESTRO PAIS, Y SU ART: 29 DEBIDO PROCESO, DANDO LO ACORDADO EN EL  
ART: 442 DEL CODIGO PENAL LEY 599 DE 24 JULIO 2000 POR LA CUAL SE RE-  
LAMENTA LA GRAVEDAD DEL FALSO TESTIMONIO POR FALTAR A LA VERDAD COMO  
LO ESTIPULA LA LEY 975 DEL 2005 LEY DE JUSTICIA Y PAZ ART: 4. DERECHO



FALTAR A LA VERDAD BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO. POR ESTA RAZÓN INVOCO POR MEDIANTE ESTE DERECHO FUNDAMENTAL DE TUTELA ART; 86 CONSTITUCIÓN POLÍTICA, LO NORMADO EN LOS ARTS, 1, 4, 5, 6, 11, 12, 13, 29 CONSTITUCIÓN POLÍTICA, ART 442 LEY 599/2000 Y ART; 4 LEY 975/2005.

YA QUE YO FUI CONDENADO POR LA INDAGATORIA DEL SEÑOR ROBINSON SOLANO GONZALEZ Y DE LA CUAL LA FISCALIA NUNCA VALORO LO DICHO POR ESTE SEÑOR, YA QUE SE CONTRADECE Y COMO EL ESTABA EN JUSTICIA Y PAZ, PUES EL FISCAL CUENTO DE BUCARAMANGA LE DIO CREDITO A TODO LO CONTRADECIDO POR ESTE SEÑOR SOLANO GONZALEZ, YA QUE ME HEZO CONDENAR POR UN HOMICIDIO DEL CUAL PARA MI CONDENA ES DE 27 AÑOS DE PRISIÓN.

SEÑORIA, ESTO LO PUEDE CONSTATAR EN LAS DECLARACIONES HE INDAGATORIAS QUE RENDIO EL SEÑOR SOLANO GONZALEZ Y DE LA CUAL SE CONTRADECE AL DECIR QUE YO ESTABA, PERO DESPUES DICE QUE NO SABA SI YO ESTABA AHI O YA ME HABIA IDO PARA OTRA PARTE, PERO COMO ES UN POSTULADO DE JUSTICIA Y PAZ EL FISCAL NUNCA TOMO ENCUENTRA ESOS PUNTOS DE MENTIRA, POR ESTA RAZÓN Y POR MUCHAS OTRAS SU SEÑORIA, A ESTE SEÑOR POR FALTAR A LA VERDAD, FUE ESPULSADO DE LA LEY 975 DE JUSTICIA Y PAZ Y AHORA SE ENCUENTRA EN LA CARCEL DE DORADA CALDAS CARCEL DE ALTA SEGURIDAD.

SEÑORIA, A ESTE SEÑOR SOLANO GONZALEZ, POR FALTAR A LA VERDAD BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO, BASADO EN EL ART; 442 DEL CODIGO PENAL, FALSO TESTIMONIO Y POR FALTAR A LA VERDAD, Y SEENDO ESPULSADO DE LA LEY 975 DE JUSTICIA Y PAZ ART; 4. CON SUS MENTIRAS ME HEZO CONDENAR A MI POR ALGO QUE YO NO COMETE Y NI PARTICIPE EN ESOS HECHOS, EL SEÑOR FISCAL LE CREE POR QUE ERAMOS ORINDO DEL MISMO PUEBLO, PERO EL HECHO QUE NOS CREARAMOS HAY EN EL PUEBLO ESO NO QUIERE DECIR QUE COMPARTIERAMOS LAS COSAS PREVADAS DE CADA UNO, EL EN LO SUYO Y YO EN LO MIO.

AHORA, YO NUNCA HE NEGADO QUE PERTENECE A UN GRUPO ILEGAL, ACEPTO MIS ERRORES Y POR ESO ESTOY PAGANDO ALGO DEL CUAL YO NO TUVE PARTICIPACIÓN, SI YO PERTENECE A LAS AUC BLOQUE CENTRAL BOLEVAR, Y ME DESMOVILICE EN EL AÑO 2005 Y ME CONCIERTO LO PAGUE CON LOS CURRIS DE TRABAJO SOCIAL DE DESMOVILIZADO Y DEL CUAL YO PAGUE ESE CONCIERTO ESTUDIANDO Y LABORANDO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PARA ASI TERMINAR CON TODOS LOS REQUISITOS QUE EXISTA LA LEY 975/2005.

### PRETENCIONES.

SEÑORIA, YO ACUDO A ESTE MEDIO, POR LA RAZÓN DEL FALSO TESTIMONIO RENDIDO POR EL SEÑOR ROBINSON SOLANO GONZALEZ, YA



QUE POR HABER HECHO PARTE DE JUSTICIA Y PAZ, HEZO CONDENAR A MUCHAS PERSONAS QUE NUNCA PARTECIERON EN ESTOS HECHOS DONDE PERDIO LA VIDA EL SEÑOR HOY OCESO ALVARO QUINTERO GUALTEROS. QUIEN EL COMANDANTE DUGLAS ORDENO A SOLANO GONZALEZ QUE LE DIERA MUERTE SEGUN SU RELATO EN LA INDAGATORIA.

SEÑORA, CON ESTA DEMANDA DE TUTELA, YO PIDO SE ME CONCEDA LO ESTIPULADO EN EL ART; 29 DE NUESTRA CONSTITUCIÓN POLITECA, Y LO NORMADO EN TODO SU SENTER AL DEVIDO PROCESO, Y SE LE APLIQUE AL SEÑOR ROBINSON SOLANO GONZALEZ LO NORMADO EN EL ART; 442 DE LA LEY 599/2000 Y EL ART; 4 DE LA LEY 975/2005, POR FALTAR A LA VERDAD HACIENDO CONDENAR A UNA PERSONA QUE NO TUVO PARTECIACIÓN EN ESTOS HECHOS, Y FALTAR A LA VERDAD BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO Y SE DECRETA LA NULIDAD DE MI SENTENCIA ACATANDO AL DEVIDO PROCESO. DEL ART; 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLITECA.

AHORA SU SEÑORIA, EL ART; 8 DE LA LEY 890/2004, ADICIONO AL CODIGO PENAL COLOMBIANO LO SIGUIENTE.

EL FALSO TESTIMONIO. EL QUE EN ACTUACIÓN JUDICIAL O ADMINISTRATIVA, BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO ANTE LA AUTORIDAD COMPETENTE, FALTE A LA VERDAD O LA CABLE TOTAL O PARCIALMENTE, INCURRIRA EN PRISION DE SEIS (6) A DOCE (12) AÑOS.

Y POR LO TANTO CUANDO UNA PERSONA ES CITADA EN CONDICIONES DE TESTIGO, UNA SOLA PALABRA EQUIVOCADA O CARENTE DE LA VERDAD, PUEDE OCASIONARLE LA PERDIDA DE SU LIBERTAD. COMO EN EL CASO CORMENAREZ SE DENUNCIO QUE LA FISCALLA TENIA SU DISPOSICIÓN UNA RED DE FALSOS TESTIGOS, ESTO MISMO ME PASO A MI CON LA INDAGATORIA DEL SEÑOR SOLANO GONZALEZ.

### ETAPA DE PROCESO PENAL.

EL FALSO TESTIMONIO ES UN ACTO DELICTIVO QUE SE DA CUANDO UNA PERSONA FALTA A LA VERDAD, CON EL FIN DE OBTENER UN BENEFICIO O DE PERJUDICAR O FAVORRECER A OTRA PERSONA EN UN PROCEDIMIENTO PENAL O JUDICIAL.

POR ESO A RAIZ DE ELLO, UN TESTIMONIO O INDAGATORIA FALSA Y BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO, PODRIA PROVOCAR QUE UN JUEZ O TRIBUNAL, TOMARA UNA DECISION INJUSTA SOBRE UN CASO, Y DE LO CUAL DEBILITARIA LA CONFIANZA EN NUESTRO SISTEMA DE JUSTICIA

SEÑORA, LA FISCALLA SI DELEGADA PARA JUSTICIA Y PAZ DE B/6A S/5 ME ENICIA UN PROCESO POR HOMICIDIO AGRAVADO DEL SEÑOR ALVARO QUINTERO GUALTEROS BAJO RADECADO PROCESO 2014-00025 LEY ORDINARIA LEY 600/2000 SENTENCIA CONDENATORIA 26-DECEMBRE DE 2014. RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO DESTRETO JUDECCAL SANTA ROSA DE VITERBO JUZGADO UNICO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO SANTA ROSA



DE ULTERBO.

SEÑORÍA, EL DEBIDO PROCESO LEGAL Y LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.

SUMARIO: I. INTRODUCCIÓN. II. PRINCIPIOS DEL DEBIDO PROCESO.

- A. EL DERECHO GENERAL A LA JUSTICIA.
- B. EL DERECHO Y PRINCIPIO GENERAL DE IGUALDAD.
- C. JUSTICIA PRONTA Y CUMPLIDA.
- D. EL DERECHO A LA LEGALIDAD.
- E. EL DEBIDO PROCESO O EL DERECHO DE DEFENSA
- F. EL DEBIDO PROCESO EN MATERIA PENAL

2) EL DERECHO DE DEFENSA EN SI

i) EL DERECHO DEL PROCESADO A SER ASISTIDO POR UN TRADUCTOR O INTERPRETE.

ii) EL PRINCIPIO DE INTIMACIÓN Y DE IMPUTACIÓN

iii) CONCESIÓN DEL TIEMPO Y MEDIOS ADECUADOS PARA LA PREPARACIÓN DE LA DEFENSA.

iv) DEFENSA MATERIAL Y DEFENSA TÉCNICA.

v) EL ACCESO IRRESTRITO DE LAS PRUEBAS DE CARGO Y LA POSIBILIDAD DE COMBATIRLAS.

vi) EL DERECHO A NO SER OBLIGADO A DECLARAR CONTRA SI MISMO.

vii) EL DERECHO A UN PROCESO PÚBLICO.

B) EL PRINCIPIO DE LEGALIDAD Y DE RETROACTIVIDAD DE LA LEY PENAL.

C) EL PRINCIPIO DE JUZG. REGULAR.

D) EL PRINCIPIO DE INOCENCIA.

E) EL PRINCIPIO "IN DUBIO PRO REO".

F) LOS DERECHOS AL PROCEDIMIENTO.

I) EL PRINCIPIO DE AMPLITUD DE LA PRUEBA.

ii) EL PRINCIPIO DE LEGITIMIDAD DE LA PRUEBA

iii) EL PRINCIPIO DE INMEDIACIÓN DE LA PRUEBA.

iv) EL PRINCIPIO DE IDENTIDAD FÍSICA DEL JUZGADOR.

v) EL IMPULSO PROCESAL DE OFICIO.

vi) EL PRINCIPIO DE VALORACIÓN RAZONABLE DE LA PRUEBA.

vii) EL DERECHO A UNA SENTENCIA JUSTA.

i) "PRINCIPIO PRO SENTENTIA"

ii) DERECHO A LA CONGRUENCIA DE LA SENTENCIA.

H) EL PRINCIPIO DE DOBLE INSTANCIA.

i) EL PRINCIPIO DE COSA JUZGADA.

J) DERECHO A LA EFICACIA MATERIAL DE LA SENTENCIA.

G) LA REPARACIÓN POR ERROR JUDICIAL.

III. CONCLUSIÓN.



## EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO LEGAL.

EL DERECHO A UN DEBIDO PROCESO LEGAL <sup>1</sup> ES EL DERECHO HUMANO MÁS COMÚNMENTE INFRINGIDA POR LOS ESTADOS Y LAS FORMAS MÁS USUAL EN QUE LOS OPERADORES JUDICIALES HACEN INCURRIR AL ESTADO EN RESPONSABILIDAD INTERNACIONAL. ELLO POR CUANTO EL DEBIDO PROCESO, O COMO LO LLAMA LA CORTE INTERNACIONAL DE DERECHOS HUMANOS. "EL DERECHO A LA DEFENSA PERSONAL" <sup>2</sup> ES UNA GARANTIA PROCESAL QUE DEBE ESTAR PRESENTE EN TODA CLASE DE PROCESOS, NO SOLO EN AQUELLOS DE ORDEN PENAL, SINO DE TIPO CIVIL, ADMINISTRATIVO O DE CUALQUIER OTRO.

EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO BUSCA CONFIRMAR LA LEGALIDAD Y CORRECTA APLICACIÓN DE LAS LEYES DENTRO DE UN MARCO DE RESPETO HANANDO A LA DIGNIDAD HUMANA DENTRO DE CUALQUIER TIPO DE PROCESO, ENTENDIDO ESTE COMO "AQUELLA ACTIVIDAD COMPLETA, PROGRESIVA Y METÓDICA, QUE SE REALIZA DE ACUERDO CON REGLAS PREESTABLECIDAS, CUYO RESULTADO SERÁ EL DICTADO DE LA NORMA INDIVIDUAL DE CONDUCTA (SENTENCIA). CON LA FINALIDAD DE DECLARAR EL DERECHO MATERIAL APLICABLE AL CASO CONCRETO" <sup>4</sup>

SO PENAL EL MEDIO POR EL CUAL SE INVESTIGAN HECHOS DELECTIVOS - QUE PARA GARANTIZAR EL RESULTADO DEL MISMO Y SU ACEVERO PROBATORIO, SE PERMITA ESTABLECER ALEUNAS RESTRECCIONES A LA LIBERTAD DEL PROCESADO, PERO DENTRO DE CIERTOS LIMITES PREVIAMENTE ESTABLECIDOS POR LA LEY Y TENIENDO SIEMPRE EN MENTE EL RESPETO AL DERECHO A LA LIBERTAD A PARTER DEL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ELLO HA JUSTIFICADO QUE SE HAYAN ESTABLECIDO, PARA EL PROCESO PENAL, UNA SERIE DE GARANTIAS MÁS AMPLIAS QUE OTRO TIPO DE PROCESOS EN LOS QUE, POR SU PROPIA NATURALEZA, NO LE SERIAN APLICABLES.

EL TRATAMIENTO QUE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS (EN ADELANTE "LA CONVENCIÓN AMERICANA") LE DA AL DEBIDO PROCESO, ESTÁ CONTEMPLADO FUNDAMENTALMENTE EN SU ART; 8, EL CUAL DEBE SER RELACIONAR CON LOS INCISOS 2, 3, 4, 5 Y 6 DEL ART; 7, <sup>5</sup> EL ART; 9, <sup>6</sup> EL ART; 10, <sup>7</sup> EL ART; 24, <sup>8</sup> EL ART; 25, <sup>9</sup> Y EL ART; 27, <sup>10</sup> TODOS DE LA CONVENCIÓN AMERICANA.

### EL DEBIDO PROCESO LEGAL Y LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.

LA CONVENCIÓN AMERICANA DESARROLLA ALEUNOS PRINCIPIOS DEL DEBIDO PROCESO QUE EN ELLA SE ANOTAN O SE COLIGEN Y QUE SON CONSECUENCIA DE LOS SISTEMAS PENALES ACTUALMENTE EN VIGENCIA. DICHOS PRINCIPIOS APUNTAN HACIA UN "GARANTICISMO PROTECCIONISTA" DEL CIUDADANO FRENTE A UN PODER CASE LIMITADO Y MÁS FUERTE QUE EL: EL ESTADO QUE REALIZA LA FUNCIÓN DE INVESTIGAR LOS ACTOS QUE AFECTAN LA NORMAL Y ARMÓNICA CONVIVENCIA SOCIAL. POR LO TANTO, ES POR ELLO NECESARIA LA EXISTENCIA DE UN JUSTO EQUILIBRIO ENTRE EL CIUDADANO Y EL ESTADO. DONDE LAS GARANTIAS PROCESALES ADQUIEREN SENTIDO Y ACTUALIDAD AL EVITAR LA ARBITRAREIDAD E INSEGURIDAD QUE PROBOCARIA EN LA SOCIEDAD UNA CARENCA DE REGLAS EN LA INVESTIGACIÓN POLICIAL Y JUDICIAL EN LAS QUE QUEDAN DE LADO LOS INTERESES DEL INDIVIDUO PARA PROTEGER EL INTERÉS GENERAL DE LA AVERIGUACIÓN DE LA VERDAD REAL Y EL EXITO DELA



## ADMINISTRACION DE JUSTICIA.

SEÑORIA, DENTRO DE UN PLAZO RASONABLE O A SER PUESTO EN LIBERTAD, SIN PERJUICIO DE QUE CONTINUE EL PROCESO. SU LIBERTAD PODRA ESTAR ACOMPAÑADA A GARANTÍAS QUE ASEGUREN SU COMPARECENCIA EN EL JUICIO, SABiendo QUE TODA PERSONA PRIVADA DE LA LIBERTAD TIENE DERECHO A RECURRIR ANTE UN JUEZ O TRIBUNAL COMPETENTE, A FIN DE QUE ÉSTE DECIDA SIN DEMORA, SOBRE LA LEGALIDAD DE SU ARRESTO O DETENCIÓN Y ORDENE SU LIBERTAD SI EL ARRESTO O DETENCIÓN FUERAN ILEGALES.

TENIENDO EN CUENTA SEÑORIA, EL PRINCIPIO DE LEGALIDAD Y DE RETROACTIVIDAD "NADIE PUEDE SER CONDENADO POR UNA ACCIÓN O OMISIONES QUE EN EL MOMENTO DE COMETERSE NO FUERA DELICTIVOS SEGÚN EL DERECHO APLICABLE. TAMPOCO SE PUEDE IMPONER PENA MÁS GRAVE QUE LA APLICABLE EN EL MOMENTO DE LA COMISIÓN DEL DELITO. SI CON POSTERIORIDAD A LA COMISIÓN DEL DELITO LA LEY DISPONE LA IMPOSICIÓN DE UNA PENA MÁS LEVE, EL DELINCUENTE SE BENEFICIARÁ DE ELLO.

SEÑORIA, SI VEMOS AL CONSIDERAR LOS ELEMENTOS ANTERIORES "SE DISPONE DEL MANIFESTO LA IMPORTANCIA, TRASCENDENTAL QUE TIENE EL PROCESO, YA QUE SU PROPIA INSTITUCIONALIDAD REPRESENTA EL INFLUJO DE MUCHAS CORRIENTES DE PENSAMIENTO QUE TIENE SU IDEA CENTRAL EN EL RESPETO Y VIGENCIA DE LOS DERECHOS HUMANOS. EL DEBIDO PROCESO, TAMBIEN CONSAGRA LA LIBERTAD INDIVIDUAL, PERO TAMBIEN CONSAGRA LA LIBERTAD DE LA VÍCTIMA DE LA CUAL FUE ACUSADA DE UN DELITO, ASÍ COMO SE ESTIPULA, EL ACUSADO TIENE DERECHOS Y DEBERES Y TAMBIEN LOS TIENE LA VÍCTIMA CONSAGRADOS EN LA LEY Y LA VÍCTIMA A NO SER ACUSADO POR UN HECHO DEL CUAL NO TIENE PARTICIPACIÓN. EN ESE SENTIDO, EL DEBIDO PROCESO TIENE ANTE TODO, DIMENSIONES PROGRAMÁTICAS, NO POR ESTO MENOS VINCULANTES JURIDICAMENTE, QUE EXIGEN LA EXISTENCIA Y EFECACIA DE UN SISTEMA JUDICIAL Y PROCESAL EDIFICADO PARA GARANTIZAR ESE DERECHO FUNDAMENTAL A LA JUSTICIA, QUE NO ES MÁS QUE UNA CONSECUENCIA DEL MONOPOLIO DEL PODER ASUMIDO POR EL ESTADO Y LO MÁS IMPORTANTE MANIFESTACIÓN DEL DERECHO DE PETICIÓN, QUE EN LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS SE CONSAGRA EN EL ART. 25 CONFORME A LO CUAL: "TODA PERSONA TIENE DERECHO A UN RECURSO SENCILLO Y RAPIDO O CUALQUIER OTRO RECURSO EFECTIVO ANTE LOS JUECES O TRIBUNALES COMPETENTES, QUE LE AMPARE CONTRA ACTOS QUE VIOLAN SUS DERECHOS FUNDAMENTALES RECONOCIDOS POR LA CONSTITUCIÓN, Y LA LEY O LA PRESENTE CONVENCIÓN, AUN CUANDO TAL VIOLACIÓN SEA COMETIDA POR PERSONAS QUE ACTÚEN EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES OFICIALES.

LOS ESTADOS PARTES SE COMPROMETEN: A - GARANTIZAR QUE LA AUTORIDAD COMPETENTE PREVISTA POR EL SISTEMA LEGAL DEL ESTADO DECIDIRÁ SOBRE LOS DERECHOS DE TODA PERSONA QUE INTERPONGA TAL RECURSO. TAMBIEN A GARANTIZAR EL CUMPLIMIENTO, POR LAS AUTORIDADES COMPETENTES, DE TODA DECISIÓN EN QUE SE HAYA ESTIMADO PROCEDENTE EL RECURSO, ESTE DERECHO DE TUTELA ES DE VITAL IMPORTANCIA AL CONSTITUIRSE EN UN INSTRUMENTO FUNDAMENTAL PARA CANALIZAR LA DEFENSA EN CUAL QUIER TIPO DE PROCESO, PLANTEADO ANTE LA AUTORIDAD JUDICIAL COMPETENTE EN LAS GESTIONES O RECURSOS PERTINENTES Y ADemás DE UN DERECHO EL CUAL SE DEBE INTERPRETARSE EN FORMA AMPLIA EN QUE SE TRAMITA UN PROCESO.



SEÑORES MAGISTRADO, TENIENDO EN CUENTA QUE EL DEBIDO PROCESO ES UN MECANISMO QUE EN SU MOMENTO DE CUALQUIER ETAPA, ESTE SINDICADO O CONDENADO POR FALTAR A LA VERDAD, DEBE APLICARSE COMO LO ESTIPULA LA CONVENCIÓN INTERNACIONAL DE DERECHO HUMANOS, YA QUE EN MI SITUACIÓN DE P.P.L, FUI CONDENADO A UNA PENA DE 27 AÑOS DE PRISIÓN POR UNA PERSONA QUE ESTABA EN UN PROCESO DE JUSTICIA Y PAZ, Y DE LA CUAL HACE 4 MESES LARGOS ESTE SEÑOR YA NO HACE PARTE DE ESTOS SEÑORES DE JUSTICIA Y PAZ, FUE ESPULSADO POR DECIR TANTAS MENTIRAS Y FALTAR A LA VERDAD, ESTE SEÑOR ES: **ROBINSON SOLANO GONZALEZ** CON C.C. 91'466.361 DE RIONEGRO SANTANDER, Y CUIEN NACIO 09-NOVIEMBRE DE 1979 RIONEGRO SANTANDER...Y POR ESTE SEÑOR YO FUI SENTENCIADO Y CONDENADO POR FALTAR A LA VERDAD COMO LO ESTIPULA EL ART; 4 DE LA LEY 975/2005. POR ESTA RAZON Y OTRAS, LA LEY 975/2005, FUE ESPULSADO POR MENTIROSO, Y FALTAR A LA VERDAD Y VERICIDAD.

SEÑORES MAGISTRADOS, EN MI CONDICIÓN DE VÍCTIMA, ACUDO ANTE USTEDES PARA QUE POR MEDIO DE ESTA VÍA, ACCIÓN DE TUTELA, ART; 86, C.N. SE ME DE LO ESTIPULADO EN EL ART; 29 C.N. Y EL DEBIDO PROCESO, Y TAMBIEN SE ME CONCEDA EN MI FAVOR LA NULIDAD DE ESTE PROCESO CON RADICADO 1074 - SUJUF: 116367 LLEVADO POR LA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN FISCALIA 14 DELEGADA ANTE EL JUZGADO PROMISCO DEL CIRCUITO DEL COCUI BOYACA. Y LOS OTROS MENCIONADOS EN EL ENCABEZADO.

PIDO QUE SE ME CONCEDA ESTO, PARA QUE MI CONDICIÓN DE CONDENADO POR UNA INJUSTICIA QUE LA FISCALIAS QUE CONOCIERON EL CASO NUNCA UTERON LA ARBITRARIEDAD DE LOS HECHOS QUE HOY ME TIENEN ACA COMO UN PRESO MÁS EN LAS CARCELES DE ESTE PAIS. PIDO JUSTICIA Y LA DECRETACIÓN DE LA NULIDAD PROCESAL EN MI FAVOR.

"GRACIAS"

Alexander Soto Lopez  
H: ALEXANDER SOTO LOPEZ  
C.C. 91'506.113 DE B/GA 3/DER.  
TD: 206382 NUI: 812996  
PATIO # 18 DISCO  
C.C. P.M. COCUC- CÚCUTA N/S.  
PANAMERICANO VÍA EL SALADO.







## INFORME SECRETARIAL

Al Despacho del señor Presidente de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia doctor **FABIO OSPITIA GARZÓN**, la demanda de tutela recibida vía correo electrónico el 1° de agosto de 2022, interpuesta por **ALEXANDER SOTO LÓPEZ**, contra la **SALA DE CASACIÓN PENAL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y OTROS**, por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales, cuya competencia no le corresponde a esta Sala.

Lo anterior para los fines que estime pertinente.

Consta lo enunciado de un archivo en formato Pdf, con 9 folios.

Bogotá D.C., dos (2) de agosto de 2022.

  
**NUBIA YOLANDA NOVA GARCÍA**  
Secretaria Sala Casación Penal

 Responder a todos   Eliminar  No deseado Bloquear ...

## INFORME SECRETARIAL TUTELA ALEXANDER SOTO LÓPEZ

E

Edwin Eduardo Castro Muñoz

Para: Tramites Despacho 004 Sala Penal

    ...

Mar 2/08/2022 2:39 PM

0008 Informetutelaalexander...  
135 KBESCRITO TUTELA RECIBIDO.p...  
3 MB2 archivos adjuntos (3 MB)  Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura  Descargar todo

Buenas tardes

De manera atenta adjunto Informe Secretarial y Escrito de tutela, para remitir por competencia.

Cordialmente.

**AGRADECEMOS CONFIRMAR  
RECIBIDO CON NOMBRE Y CARGO  
POR ESTE MEDIO**

Edwin Eduardo Castro Muñoz  
Oficial Mayor  
Secretaría Sala de Casación Penal  
(571) 562 20 00 ext. 1125 - 1126  
Calle 12 N.º 7-65, Bogotá, Colombia.



Responder



Reenviar





### **Tutela de 1ª instancia**

Bogotá D.C., dos (2) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que de la acción de tutela promovida por ALEXANDER SOTO LÓPEZ, se advierte que a la misma deben ser vinculadas, entre otras autoridades, la Sala Penal del Tribunal Superior de Santa Rosa de Viterbo y la Sala de Casación Penal de esta Corporación, se dispone su devolución inmediata a la Secretaría de la Sala de Casación Penal para que sea sometida a reparto.

**CÚMPLASE**



**FABIO OSPITIA GARZÓN**  
**Presidente**

NUBIA YOLANDA NOVA GARCÍA

Secretaria