

**RV: Generación de Tutela en línea No 1476735**

Secretaria Sala Casacion Penal <secretariacasacionpenal@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Miércoles 07/06/2023 11:14

Para:Recepcionprocesospenal <recepcionprocesospenal@cortesuprema.gov.co>

Tutela primera

**EDUARDO TADEO VÁSQUEZ MORELLI**

---

**De:** Recepcion Tutelas Habeas Corpus - Bogotá <apptutelasbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** miércoles, 7 de junio de 2023 11:05 a. m.

**Para:** tadeovasquez@gmail.com <tadeovasquez@gmail.com>; Secretaria Sala Casacion Penal <secretariacasacionpenal@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RE: Generación de Tutela en línea No 1476735

**Cordial saludo.**

**Debido a que desde el presente correo no se puede gestionar ninguna solicitud diferente al reparto, cualquier información adicional que usted requiera dirijala al correo del Centro de Servicios; cseradmcvifml@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**SE INFORMA QUE EL ARCHIVO DEL ESCRITO Y LOS ANEXOS SE ENCUENTRA EN EL CUERPO DEL CORREO**

Con la presente dejamos constancia de la radicación, según consta en acta de reparto que debe venir adjunta.

**Se advierte que, dada la competencia limitada del grupo de Reparto, se realizó la asignación del mismo, basándose en los datos suministrados por el usuario y se indica que, por lo mismo, si no se encuentra la demanda y/o tutela adjunta, es competencia del despacho judicial, el auto de admisión o rechazo de la misma y la debida notificación.**

**El correo del cual se está enviando esta notificación es solo informativo, por lo mismo, cualquier inquietud que se tenga al respecto deberá ser entre las partes y el despacho judicial.**

**Al Sr(a). Juez(a):** De manera atenta nos permitimos remitir para su respectivo tramite el presente asunto, el cual se sometió a reparto aleatorio y le correspondió a su despacho de

acuerdo con la Secuencia relacionada en el Acta de Reparto adjunta.

Al **Sr(a). tutelante / accionante / usuario(a)**: Informamos que su trámite ya está en conocimiento de un juez y en adelante cualquier asunto relacionado deberá ser tratado directamente con el Juzgado al que le correspondió su demanda o acción constitucional.

**INFORMAMOS LOS CORREOS DISPUESTOS PARA:**

Inquietudes y requerimientos ACCESO PQRS	<a href="https://www.ramajudicial.gov.co/web/direccion-seccional-de-administracion-judicial-de-bogota-cundinamarca/contactenos">https://www.ramajudicial.gov.co/web/direccion-seccional-de-administracion-judicial-de-bogota-cundinamarca/contactenos</a>
Soporte Técnico demandas	<a href="mailto:soportedemandaenlinea@deaj.ramajudicial.gov.co">soportedemandaenlinea@deaj.ramajudicial.gov.co</a>
Soporte Técnico tutelas	<a href="mailto:soportetutelaenlinea@deaj.ramajudicial.gov.co">soportetutelaenlinea@deaj.ramajudicial.gov.co</a>
Impugnaciones, desacatos, apelaciones y competencias	<a href="mailto:impugnacionescshmoralesbta@cendoj.ramajudicial.gov.co">impugnacionescshmoralesbta@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
Compensaciones y rechazos	<a href="mailto:compensacionrechazocscivilfbta@cendoj.ramajudicial.gov.co">compensacionrechazocscivilfbta@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>

Atentamente.

Reparto Centro de Servicios Administrativos

Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Familia y Laborales



**AVISO DE CONFIDENCIALIDAD:** Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

**De:** Tutela En Línea 03 <tutelaenlinea3@deaj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** miércoles, 7 de junio de 2023 10:12

**Para:** Recepcion Tutelas Habeas Corpus - Bogotá <apptutelasbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; tadeovasquez@gmail.com <tadeovasquez@gmail.com>

**Asunto:** Generación de Tutela en línea No 1476735

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Buen día,  
**Oficina Judicial / Oficina de Reparto**

Se ha registrado la Tutela en Línea con número 1476735

Lugar donde se interpone la tutela.  
Departamento: BOGOTA.  
Ciudad: BOGOTA, D.C.

Lugar donde se vulneraron los derechos.  
Departamento: BOGOTA.  
Ciudad: BOGOTA, D.C.

Accionante: EDUARDO TADEO VASQUEZ MORELLI Identificado con documento: 19425285  
Correo Electrónico Accionante : tadeovasquez@gmail.com  
Teléfono del accionante : 3008080440  
Tipo de discapacidad : NO APLICA

Accionado/s:

Persona Jurídico: JUZGADO 001 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE CUCUTA- Nit: ,  
Correo Electrónico: j01pctoespextdcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Dirección:  
Teléfono:

Persona Jurídico: FISCALIA 39 ESPECIALIZADA PARA LA EXTINCIÓN DEL DERECHO DE DOMINIO- Nit: ,  
Correo Electrónico: juliana.reyes@fiscalia.gov.co  
Dirección:  
Teléfono:

Persona Jurídico: SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAE SAS- Nit: 9002654083,  
Correo Electrónico: notificacionjuridica@saesas.gov.co  
Dirección:  
Teléfono:

Persona Jurídico: TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA SALA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO- Nit: ,  
Correo Electrónico: secsedtribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Dirección:  
Teléfono:

Medida Provisional: NO

Derechos:  
DEBIDO PROCESO,

Descargue los archivos de este tramite de tutela aqui:

[Archivo](#)

**Cordialmente,**

**Consejo Superior de la Judicatura - Rama Judicial Nota Importante:**

**Enviado desde una dirección de correo electrónico utilizado exclusivamente para notificación el cual no acepta respuestas.**

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Señores(as) Magistrados(as)

## CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

E. S. D.

**EDUARDO TADEO VÁSQUEZ MORELLI**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.425.285 de Bogotá D.C., con domicilio en Cúcuta, obrando en causa propia y en condición de tercero de buena fe exenta de culpa dentro del proceso de extinción del derecho de dominio promovido por la **Fiscalía Treinta y Nueve (39) Delegada para la Extinción del Derecho de Dominio**, adelantado ante el **Juzgado Primero (1º) Penal Especializado para la Extinción del Derecho de Dominio**; por medio del presente escrito presento **acción de tutela** en contra de la **Sociedad de Activos Especiales SAE S.A.S.**, el **Juzgado Primero (1º) Penal Especializado para la Extinción del Derecho de Dominio**, la **Fiscalía Treinta y Nueve (39) Delegada para la Extinción del Derecho de Dominio** y la **Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior de Bogotá**, por encontrar presuntamente vulnerados mi derecho fundamental al debido proceso con ocasión de la **resolución No. 428 de 2019** de **Sociedad de Activos Especiales SAE S.A.S.**, por medio de la cual se otorgó autorización para el inicio del trámite de **enajenación temprana**, con fundamento en los siguientes:

### HECHOS

**PRIMERO.** El 02 de febrero de 2018, la **Fiscalía Treinta y Nueve (39) Delegada para la Extinción del Derecho de Dominio**, dispuso decretar la medida cautelar de *embargo y suspensión del poder dispositivo* al inmueble individualizado con la matrícula inmobiliaria No. **260-3887** de la **Oficina de Registro de Instrumentos públicos de Cúcuta** de propiedad de **Camilo Vásquez Ardila (Q.E.P.D.)**

**SEGUNDO.** El 16 de abril de 2018 el **Juzgado Primero (1º) Penal Especializado para la Extinción del Derecho de Dominio** dispuso admitir la demanda de extinción de dominio promovida por la **Fiscalía Treinta y Nueve (39) Delegada para la Extinción del Derecho de Dominio** contra **CAMILO VÁSQUEZ ARDILA (Q.E.P.D.)** y otros, bajo radicado 540013120001**20180003800**, por el predio individualizado con la matrícula inmobiliaria No. **260-3887** de la **Oficina de Registro de Instrumentos públicos de Cúcuta**.

**TERCERO.** El 28 de febrero de 2019 el **Juzgado Primero (1º) Penal Especializado para la Extinción del Derecho de Dominio** dispuso citar, entre otros, a **Eduardo Tadeo Vásquez Morelli**, en condición de presunto tercero de buena fe exenta de culpa en condición de heredero de **Clara Laura Morelli de Vásquez (Q.E.P.D.)**.

**CUARTO.** El 27 de mayo de 2019 la **Sociedad de Activos Especiales SAE S.A.S.** dispuso, mediante resolución No. **428 de 2019**, el inicio del trámite de enajenación temprana, entre otros, del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **260-3887** de la **Oficina de Registro de Instrumentos públicos de Cúcuta**.

**QUINTO.** El 17 de junio de 2021 el **Juzgado Primero (1º) Penal Especializado para la Extinción del Derecho de Dominio** profirió sentencia de primera instancia dentro del proceso de extinción de dominio promovido por la **Fiscalía Treinta y Nueve (39) Delegada para la**

**Extinción del Derecho de Dominio** radicado 540013120001**20180003800**, donde dispuso, entre otras determinaciones:

**SEGUNDO: DECLARAR LA IMPROCEDENCIA** de la acción de extinción del derecho de dominio respecto de los siguientes bienes inmuebles:

1. El inmueble identificado con el folio de matrícula **260-3887**, localizado en el corregimiento el Salado, Vereda Peracos, sector La Ínsula, de propiedad del afectado **CAMILO VÁSQUEZ ARDIAL (Q.E.P.D.)** (sic), con gravamen de Servidumbre pública de conducción de energía eléctrica, a favor de **CENTRALES ELÉCTRICAS DE NORTE DE SANTANDER S.A., E.S.P.**; la **SOCIEDAD CENTRALES ELÉCTRICAS DE NORTE DE SANTANDER S.A.**; la **E.S.P EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS CENS S.A. E.S.P.** y **EMBARGO EN PROCESO DE SEPARACIÓN DE BIENE, Rad. No. 54001311000220060035500**, siendo demandante **CLARA LAURA MORELLI DE VÁSQUEZ** ante el Juzgado Segundo de Familia de Cúcuta.

[...]

**SEXTO.** Dicho aspecto de la sentencia de primera instancia no fue objeto de apelación por las partes, es decir, el superior funcional que conoce del proceso no es competente para revisarlo.

**SÉPTIMO.** El 23 de noviembre de 2021, mi apoderado judicial reconocido en el proceso 540013120001**20180003800**, formuló al **Juzgado Primero (1º) Penal Especializado para la Extinción del Derecho de Dominio** solicitud de:

*Primero. Levantar la medida cautelar consistente en la suspensión del poder dispositivo, embargo y secuestro, decretada el dos (02) de febrero de dos mil dieciocho (2018) por la Fiscalía Treinta y Nueve (39) Especializada para la Extinción del Derecho de Dominio sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 260-3887 localizado en el corregimiento el salado, vereda Los Peracos, sector la Ínsula de propiedad del afectado Camilo Vásquez Ardila en los términos del literal tercero de la sentencia de 17 de junio de 2018 proferida por su despacho dentro del proceso radicación 2018-0038.*

**OCTAVO.** El 09 de febrero de 2022 el secretario del **Juzgado Primero (1º) Penal Especializado para la Extinción del Derecho de Dominio** confirmó su negativa a dar trámite al memorial dirigido al Juez titular del despacho por considerar que el proceso se encontraba suspendido como consecuencia de la apelación en efecto suspensivo.

**NOVENO.** El 10 de febrero de 2022 mi apoderado judicial reconocido en dicho proceso protestó ante el secretario del **Juzgado Primero (1º) Penal Especializado para la Extinción del Derecho de Dominio**, toda vez que, de conformidad con el numeral 1º del artículo 323 del Código General del Proceso, *el inferior conservará competencia para conocer todo lo relacionado con medidas cautelares.*

**DÉCIMO.** A la fecha, se encuentra al despacho del magistrado sustanciador de **SALA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ** la conclusión del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el **Juzgado Primero (1º) Penal Especializado para la Extinción del Derecho de Dominio**.

## DERECHO FUNDAMENTAL VULNERADO

### DEBIDO PROCESO (ART. 29 CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA)

#### 1. EXPECTATIVA RAZONABLE EN QUE SE CONFIRME LA DECISIÓN

La **Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Penal** ha sido reiterativa en su línea jurisprudencial en cuanto corresponde a la *expectativa razonable de confirmación de sentencia de instancia*, evidenciando la intervención constitucional para prevenir un perjuicio irremediable, a su decir:

*Pues bien, ha sido reiterativa la línea jurisprudencial de esta Corporación, al establecer que en los casos en que se niega la acción de extinción de dominio y la misma es recurrida o remitida a la Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior de Bogotá en sede de apelación, existe una expectativa razonable en que se confirme la decisión, por ello, es factible la intervención constitucional a efectos de evitar un perjuicio irremediable, en caso de que el bien llegare a enajenarse tempranamente por vía administrativa. (Sentencia STP7400-2022)*

Precedente cuya reiteración se solicita en la presente acción constitucional, pues el **Juzgado Primero (1º) Penal Especializado para la Extinción del Derecho de Dominio** en sentencia del 17 de junio de 2021 declaró la improcedencia de la acción de extinción de dominio sobre el inmueble objeto de tutela.

*17. Ahora, si bien de acuerdo con lo normado en el numeral 1o del artículo 65 de la Ley 1708 de 2014; la Sociedad de Activos Especiales S.A.S. (S.A.E.), acorde con las facultades legales concedidas en la precitada ley y las causales contenidas en el artículo 93 ejusdem, modificado por la Ley 1849 de 2017, puede dar trámite al procedimiento de enajenación temprana, también es cierto que la decisión judicial emitida en el proceso de extinción de dominio, permite anunciar la procedencia del amparo a fin de precaver la consolidación de una afrenta a derechos fundamentales con perjuicio de los intereses de la parte actora, pues se itera, la primera instancia decidió no decretar la extinción de dominio respecto del bien objeto de debate.*

#### 2. DEFECTO PROCEDIMENTAL ABSOLUTO POR NO DAR TRÁMITE A PETICIÓN DE PARTE

El **Juzgado Primero (1º) Penal Especializado para la Extinción del Derecho de Dominio**, por conducto del secretario, se ha negado a tramitar las solicitudes de parte, a cuyo caso debe precisarse que, constituye una omisión en el deber desproveyendo de recursos al memorialista por cuanto, le niega la posibilidad de recurrir la negativa al levantamiento de medida cautelar, contrariando la obligación contenida en el numeral 3º del artículo 13 del Decreto-Ley 1265 de 1970, el cual reza:

3. *Pasar oportunamente al despacho del Juez o Magistrado los asuntos en que deba dictarse providencia, sin que sea necesario petición de parte, so pena de incurrir en una*

*multa de cien pesos por cada vez que no lo hiciere; si el Juez o Magistrado no la impusiere, se hará responsable de ella.*

Asimismo, debe resaltarse que es competencia funcional de los jueces decidir la negativa al levantamiento de medidas cautelares y no de los secretarios de despacho.

### **PRETENSIÓN**

Con fundamento en lo expuesto, solicito a la Corte Suprema de Justicia, se sirva:

**PRIMERO. TUTELAR de MANERA TRANSITORIA** el derecho fundamental al debido proceso del suscrito accionante vulnerado por la **Sociedad de Activos Especiales SAE S.A.S.**

**SEGUNDO.** En consecuencia, **SUSPENDER** los efectos de la Resolución No. 428 de 2019 por medio de la cual se autorizó el trámite de **enajenación temprana** del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **260-3887**, hasta tanto la **SALA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ** adopte la decisión que en derecho corresponda.

**TERCERO. TUTELAR de DEFINITIVA** el derecho fundamental al debido proceso del suscrito accionante vulnerado por el **Juzgado Primero (1º) Penal Especializado para la Extinción del Derecho de Dominio** al negarse a tramitar un memorial de parte promovido por mi representación adjetiva, en cabeza de **Juan Simón Vásquez Pérez** el 23 de noviembre de 2021.

**CUARTO.** En consecuencia, **ORDENAR** al **Juzgado Primero (1º) Penal Especializado para la Extinción del Derecho de Dominio** para que proceda a resolver de fondo la solicitud de levantamiento de medida cautelar promovido por mi apoderado **Juan Simón Vásquez Pérez** el 23 de noviembre de 2021.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundamento la presente acción en el artículo 23 y 86 de la Constitución Política de Colombia, y en el Decreto 2591 de 1991, así como las demás normas que lo modifiquen, desarrollen, sustituyan o adicionen.

### **COMPETENCIA**

Son ustedes, señores(as) magistrados(as) competentes para conocer del asunto por tener jurisdicción sobre las autoridades accionadas.

### **PRUEBAS**

#### **DOCUMENTALES**

1. Sentencia de primera instancia proferida por el **Juzgado Primero (1º) Penal Especializado para la Extinción del Derecho de Dominio** dentro del proceso radicado 54001312000120180003800.
2. Certificado de libertad y tradición del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **260-3887** de la **Oficina de Registro de Instrumentos públicos de Cúcuta** donde consta la anotación No. 009 del 12 de abril de 2
3. Memorial radicado por **Juan Simón Vásquez Pérez** del 23 de noviembre de 2021 por medio del cual solicitó el levantamiento de medidas cautelares.
4. Mensaje de datos del 23 de noviembre de 2021 donde consta la radicación del memorial.

5. Correspondencia cruzada entre mi apoderado **Juan Simón Vásquez Pérez** y el **Juzgado Primero (1º) Penal Especializado para la Extinción del Derecho de Dominio** donde consta la negativa del despacho a tramitar memoriales de parte.

#### **POR INFORME**

Requíerese a la **Sociedad de Activos Especiales SAE S.A.S.**, para que junto con el informe que haya de presentar en el marco de la acción de tutela aporte la resolución No. 428 de 2019 donde se le autorizó el trámite de enajenación temprana.

#### **JURAMENTO**

Manifiesto, Señores(as) Magistrados(as), bajo la gravedad del juramento que, no he interpuesto otra acción de tutela por los mismos hechos y derechos aquí relacionados.

#### **ANEXOS**

Los documentos relacionados en el acápite de pruebas.

#### **NOTIFICACIONES**

El suscrito recibe notificaciones en la Calle 8 A #9E-23 en el Barrio Colsag, en Cúcuta, en el celular 300 808 0440 y en el correo electrónico [tadeovasquez@gmail.com](mailto:tadeovasquez@gmail.com).

Señores(as) Magistrados(as),

**EDUARDO TADEO VÁSQUEZ MORELLI**

C.C. No. 19.425.285 de Bogotá D.C.